

**Sygn. akt: KIO 4012/25**

## **POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 22 października 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 października 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 września 2025 r. przez wykonawcę K.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wielobranżowy Zakład Produkcyjno-Usługowy K.T., Mikłuszowice 219 32-708 Dziewin w postępowaniu prowadzonym przez Powiatowy Zarząd Dróg w Bochni z siedzibą w Nowym Wiśniczu

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy K.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wielobranżowy Zakład Produkcyjno-Usługowy K.T., Mikłuszowice 219 32-708 Dziewin kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 4012/25**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Powiatowy Zarząd Dróg w Bochni z siedzibą w Nowym Wiśniczu wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą Kompleksowe zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie Powiatu Bocheńskiego w sezonie zimowym 2025/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 124/2025 nr 426016-2025 w dniu 2 lipca 2025 r.

W dniu 22 września 2025 r. Odwołujący: K.T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Wielobranżowy Zakład Produkcyjno-Usługowy K.T., Mikłuszowice 219 32-708 Dziewin wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechania Zamawiającego polegających na:

1. dokonaniu wadliwej czynności odrzucenia oferty Odwołującego w cz. 1 i 2 postępowania, - a w konsekwencji powyższego również:

2. dokonaniu wadliwej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Drwinii (Drwinia 209, 32-709 Drwinia) w cz. 1,

3. dokonaniu wadliwej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy TRANSBET K.S. (Borek 303, 32-765 Rzezawa) w cz. 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 oraz art. 119 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z postępowania na podstawie ww. przepisów, mimo że jednym rzekomym uchybieniem wynikającym z treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego jest fakt, że w dniu 18 sierpnia 2025 roku Odwołujący przedstawił zobowiązanie podmiotu trzeciego podpisane podpisem zaufanym przez ten podmiot (a nie kwalifikowanym podpisem elektronicznym), co zdaniem Zamawiającego jest nieprawidłowe, jednakże w tym zakresie należy wskazać, że Zamawiający w treści SWZ w sposób jednoznaczny dopuścił takie rozwiązanie i taki sposób podpisania dokumentów wskazując z treści załącznika nr 3 do SWZ uwagę, zaznaczoną kolorem czerwonym, o treści „dokument należy wypełnić i podpisać kwalifikowalnym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez podmiot/osobę udostępniający/ącą zasoby”, a zatem sam Zamawiający w przypadku dokumentu jakim jest zobowiązanie podmiotu trzeciego (załącznik nr 3 do SWZ) dopuścił złożenie dokumentu z podpisem zaufanym, w konsekwencji czego nie może obecnie odrzucać oferty Odwołującego z postępowania na podstawie tego, że Odwołujący złożył dokument w sposób zgodny z treścią SWZ,

2) 128 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia dokumentu zobowiązania podmiotu trzeciego z kwalifikowanym podpisem elektronicznym podmiotu trzeciego, mimo że złożenie w dniu 18 sierpnia

2025 roku przez Odwołującego dokumentu z podpisem zaufanym wynikało ze wskazań dokumentacji zamówienia (załącznika nr 3 do SWZ), której autorem jest Zamawiający, a zatem Wykonawca nie powinien ponosić tak negatywnych skutków, jakim jest odrzucenie jego oferty z postępowania, w sytuacji w której złożył dokumenty zgodnie z wymaganiami SWZ, - w konsekwencji powyższego doszło do nieprawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Drwinii (Drwinia 209, 32-709 Drwinia) w cz. 1 oraz Wykonawcy TRANSBET K.S. (Bore 303, 32-765 Rzezawa) w cz. 2, mimo że to oferta Odwołującego jest ofertą ważną, prawidłową i osiągającą najkorzystniejszą punktację w kryteriach oceny ofert w cz. 1 i 2.

W konsekwencji powyższego, Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w cz. 1 i 2 oraz unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w cz. 1 i 2, a następnie dokonanie ponownego badania i oceny ofert w cz. 1 i 2 z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

2. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

**Izba zważyła, co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy Pzp.

W piśmie z dnia 30 września 2025 r. przed wyznaczoną rozprawą Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....