Sygn. akt: KIO 4012/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 października 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 września 2025 r. przez wykonawcę K.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wielobranżowy Zakład Produkcyjno-Usługowy K.T., Mikluszowice 219 32-708 Dziewin w postępowaniu prowadzonym przez Powiatowy Zarząd Dróg w Bochni z siedzibą w Nowym Wiśniczu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy K.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wielobranżowy Zakład Produkcyjno-Usługowy K.T., Mikluszowice 219 32-708 Dziewin kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……....

Sygn. akt: KIO 4012/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Powiatowy Zarząd Dróg w Bochni z siedzibą w Nowym Wiśniczu wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą Kompleksowe zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie Powiatu Bocheńskiego w sezonie zimowym 2025/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 124/2025 nr 426016-2025 w dniu 2 lipca 2025 r.

W dniu 22 września 2025 r. Odwołujący: K.T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Wielobranżowy Zakład Produkcyjno-Usługowy K.T., Mikluszowice 219 32-708 Dziewin wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechania Zamawiającego polegających na:

1. dokonaniu wadliwej czynności odrzucenia oferty Odwołującego w cz. 1 i 2 postępowania, - a w konsekwencji powyższego również:

2. dokonaniu wadliwej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Drwinii (Drwinia 209, 32-709 Drwinia) w cz. 1,

3. dokonaniu wadliwej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy TRANSBET K.S. (Borek 303, 32-765 Rzezawa) w cz. 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 oraz art. 119 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z postępowania na podstawie ww. przepisów, mimo że jednym rzekomym uchybieniem wynikającym z treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego jest fakt, że w dniu 18 sierpnia 2025 roku Odwołujący przedstawił zobowiązanie podmiotu trzeciego podpisane podpisem zaufanym przez ten podmiot (a nie kwalifikowanym podpisem elektronicznym), co zdaniem Zamawiającego jest nieprawidłowe, jednakże w tym zakresie należy wskazać, że Zamawiający w treści SWZ w sposób jednoznaczny dopuścił takie rozwiązanie i taki sposób podpisania dokumentów wskazując z treści załącznika nr 3 do SWZ uwagę, zaznaczoną kolorem czerwonym, o treści „dokument należy wypełnić i podpisać kwalifikowalnym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez podmiot/osobę udostępniający/ącą zasoby", a zatem sam Zamawiający w przypadku dokumentu jakim jest zobowiązanie podmiotu trzeciego (załącznik nr 3 do SWZ) dopuścił złożenie dokumentu z podpisem zaufanym, w konsekwencji czego nie może obecnie odrzucać oferty Odwołującego z postępowania na podstawie tego, że Odwołujący złożył dokument w sposób zgodny z treścią SWZ,

2)128 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia dokumentu zobowiązania podmiotu trzeciego z kwalifikowanym podpisem elektronicznym podmiotu trzeciego, mimo że złożenie w dniu 18 sierpnia

2025 roku przez Odwołującego dokumentu z podpisem zaufanym wynikało ze wskazań dokumentacji zamówienia (załącznika nr 3 do SWZ), której autorem jest Zamawiający, a zatem Wykonawca nie powinien ponosić tak negatywnych skutków, jakim jest odrzucenie jego oferty z postępowania, w sytuacji w której złożył dokumenty zgodnie z wymaganiami SWZ, - w konsekwencji powyższego doszło do nieprawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Drwinii (Drwinia 209, 32-709 Drwinia) w cz. 1 oraz Wykonawcy TRANSBET K.S. (Bore 303, 32-765 Rzezawa) w cz. 2, mimo że to oferta Odwołującego jest ofertą ważną, prawidłową i osiągającą najkorzystniejszą punktację w kryteriach oceny ofert w cz. 1 i 2.

W konsekwencji powyższego, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w cz. 1 i 2 oraz unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w cz. 1 i 2, a następnie dokonanie ponownego badania i oceny ofert w cz. 1 i 2 z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

2. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy Pzp.

W piśmie z dnia 30 września 2025 r. przed wyznaczoną rozprawą Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzpw przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..