

WYROK

Warszawa, dnia 22 października 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadziś

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2025 roku przez **wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „Corimp” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **11 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Bydgoszczy**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **ROMA spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie.

Nakazuje zamawiającemu w postępowaniu o zamówienie pn. „Świadczenie usług w zakresie sukcesywnego odbioru odpadów komunalnych z terenu kompleksów wojskowych zlokalizowanych na terenie M. Bydgoszczy, Osówka, Kruszyna, Maksymilianowa i Borówna wraz z ich utylizacją w latach 2025 – 2027” :

- unieważnienie czynności z dnia 9 września 2025 roku tj. wyboru oferty najkorzystniejszej dla zadania 1 i dla zadania 2 tj. oferty wykonawcy **ROMA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu**, oraz
- odrzucenie oferty wykonawcy **ROMA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i b ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **ROMA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu** i:

- 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „Corimp”**

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy tytułem wpisu od odwołania,

kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **Corimp” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

kwotę 4 428 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **ROMA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

- 2.2 zasądza od wykonawcy **ROMA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu** na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „Corimp” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy** kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „Corimp” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy** stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający – **11 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Bydgoszczy** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług w zakresie sukcesywnego odbioru odpadów komunalnych z terenu kompleksów wojskowych zlokalizowanych na terenie M. Bydgoszczy, Osówka, Kruszyna, Maksymilianowa i Borówna wraz z ich utylizacją w latach 2025 – 2027”, nr. ref.: 15/ZP/U/INFR/2025

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE (numer wydania Dz.U. S: 110/2025) dnia 11 czerwca 2025 r. pod numerem publikacji: 376030-2025.

W dniu 18 września 2025 roku odwołujący działając na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 oraz ustawy z dnia 11

września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.; dalej: ustawa / ustawa Pzp) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w tymże postępowaniu.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b i c ustawy przez zaniechanie odrzucenia - w zakresie Zadania 1

i Zadania 2 - oferty wykonawcy ROMA Sp. z o.o., ul. Szosa Bydgoska 86, 87-100 Toruń (dalej: „Wykonawca ROMA” lub „ROMA”) pomimo niespełniania, jak również niewykazania spełniania, warunku udziału w Postępowaniu sformułowanego w Części VI ust. 1 pkt 1.2. tiret pierwszy SWZ zgodnie z którym:

„o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów – Warunek ten zostanie uznany za spełniony, gdy Wykonawca wykaże się aktualnym zaświadczeniem o wpisie do rejestru działalności regulowanej,

o którym mowa w rozdziale 4a art. 9b oraz 9c Ustawy z dnia 13 września 1996 r.

o utrzymaniu czystości w gminach (Dz.U. 2024. 399 – t.j.) prowadzonego przez właściwy organ, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia dla poszczególnych gmin: BYDGOSZCZ, OSIELSKO, SICIENKO oraz DOBRZCZ.”

które to zaniechanie wprost wpłynęło na wadliwy wybór, jako najkorzystniejszej, oferty Wykonawcy ROMA, pomimo, że podlega ona odrzuceniu.

Odwolujący wniósł o:

- unieważnienia czynności Zamawiającego z dnia 9 września 2025 r. tj. wyboru jako najkorzystniejszej, oferty Wykonawcy ROMA,

- ponowienie badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Wykonawcy ROMA z przyczyn i na podstawie wskazanych w Odwołaniu.

Odwolujący podał, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż złożył w Postępowaniu oferty na oba wydzielone zadania, które ulokowały się na drugim miejscu w ramach rankingu oceny ofert. Odwołujący posiada interes w skorzystaniu

z środków ochrony prawnej, gdyż uwzględnienie odwołania będzie prowadziło wprost

do odrzucenia oferty wykonawcy, którego oferta uplasowała się na pierwszym miejscu,

na skutek czego najwyżej ulokowana będzie oferta Odwołującego. Odwołujący, na skutek niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego, może ponieść szkodę, która materializuje się w poniesieniu kosztów udziału w Postępowaniu, w którym z naruszeniem przepisów ustawą wybrano ofertę Wykonawcy ROMA, a nadto wykazuje większy wymiar kwotowy ze względu na nieuzyskanie zysków jakie generowałaby realizacja zamówienia przez Odwołującego.

Wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął dnia:

1) 9 września 2025 r. w zakresie informacji o wyborze oferty Wykonawcy ROMA jako najkorzystniejszej,

2) 10 września 2025 r. w zakresie informacji o sprostowaniu informacji o wyborze oferty wykonawcy ROMA jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania 2,

3) 10 września 2025 r. w zakresie udostępnienia podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Wykonawcę ROMA w ramach Postępowania,

4) 11 września 2025 r. w zakresie udostępnienia informacji uzyskanych przez Zamawiającego w ramach procedury, o której mowa w art. 128 ust. 5 ustawy.

Odwolujący podał między innymi, w uzasadnieniu podnoszonych zarzutów, że:

Zgodnie z pkt 2.1.4. ogłoszenia o zamówieniu inicjującego Postępowanie:

„o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki:

1.2. uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej,

o ile wynika to z odrębnych przepisów – Warunek ten zostanie uznany za spełniony, gdy Wykonawca wykaże się aktualnym zaświadczeniem o wpisie do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w rozdziale 4a art. 9b oraz 9c Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości w gminach (Dz.U. 2024. 399 – t.j.) prowadzonego przez właściwy organ, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia dla poszczególnych gmin: BYDGOSZCZ, OSIELSKO, SICIENKO oraz DOBRZCZ”

Zbieżna treść wynika z postanowienia Części VI ust. 1 pkt 1.2 tiret pierwszy SWZ zgodnie z którym:

„o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki (...) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów – Warunek ten zostanie uznany za spełniony, gdy Wykonawca wykaże się aktualnym zaświadczeniem o wpisie do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w rozdziale 4a art. 9b oraz 9c Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości w gminach (Dz.U. 2024. 399 – t.j.) prowadzonego przez właściwy organ, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia dla poszczególnych gmin: BYDGOSZCZ, OSIELSKO, SICIENKO oraz DOBRZCZ.”

Powyższe kryteria kwalifikacji zostały ustanowione w tożsamym brzmieniu dla obu zadań.

Powyżej przywołana treść postanowienia pozostawała niezmienna przez cały okres trwania Postępowania, jak również nie była przedmiotem wyjaśnień w toku Postępowania.

Zgodnie z postanowieniem ust. 2 lit a) i b) OPZ (załącznika nr 1 do SWZ) zamówienie obejmuje realizację zamówienia w zakresie następujących frakcji odpadów komunalnych:

a) Część I - Świadczenie usług w zakresie odbioru odpadów komunalnych z terenów kompleksów wojskowych zlokalizowanych na terenie m. Bydgoszczy, Maksymilianowa i Borówna wraz z ich utylizacją:

- odpady niesegregowane o kodzie: 20 03 01 – 3 364,80 m³
- odpady segregowane o kodzie: **15 01 06**, 15 01 07, 15 01 01 – 4 865,28 m³
- odpady wielkogabarytowe o kodzie: 20 03 07 – 28,00 m³

b) Część II - Świadczenie usług w zakresie odbioru odpadów komunalnych z terenów kompleksów wojskowych zlokalizowanych na terenie m. Bydgoszczy, Osówka i Kruszyna wraz z ich utylizacją:

- odpady niesegregowane o kodzie: 20 03 01 – 5 114,88 m³
- odpady segregowane o kodzie: **15 01 06**, 15 01 07, 15 01 01, 20 01 01 – 4 222,88 m³
- odpady wielkogabarytowe o kodzie: 20 03 07 – 28,00 m³

dowód: Opis przedmiotu zamówienia (w aktach Postępowania)

Wskazane powyżej frakcje odpadów zostały ujawnione również w postanowieniach innych dokumentów zamówienia w tym w załącznikach nr 4 i 5 określających miejsca świadczenia usług, jak również formularzu ofertowym na obu części zamówienia.

Wobec powyższego kryterium kwalifikacji dla każdej z części zamówienia, dotyczące uprawnień minimalnych ustanawia obowiązek legitymowania się wpisami w rejestrach działalności regulowanej (dalej: „RDR” lub „Rejestr”) prowadzonymi przez organy wykonawcze Miasta Bydgoszcz, Gminy Osielesko, Gminy Sicienko oraz Gminy Dobrcz.

W zakresie Zadania 1 wpisy te muszą obejmować co najmniej kody: 20 03 01; 15 01 06; 15 01 07; 15 01 01 oraz 20 03 07. Z kolei w zakresie Zadania 2 dodatkowo również 20 01 01.

Powyższe wynika wprost z posłużenia się przez Zamawiającego w treści kryterium kwalifikacji zwrotnej „w zakresie objętym przedmiotem zamówienia dla poszczególnych gmin: BYDGOSZCZ, OSIELSKO, SICIENKO oraz DOBRZC”

Odwolujący podał, że dodatkowo powyższe wprost koresponduje z regulacjami art. 9b ust. 1 – 4 u.c.p.g., zgodnie z którymi:

„1. Działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości jest działalnością regulowaną w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (...).

2. Rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, zwany dalej "rejestrem", prowadzi wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

3. Rejestr prowadzi się w postaci bazy danych zapisanej na informatycznych nośnikach danych w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (...), która może stanowić część innych baz danych z zakresu ochrony środowiska, w tym gospodarki odpadami.

4. W rejestrze zamieszcza się:

- 1) firmę, oznaczenie siedziby i adres albo imię, nazwisko i adres przedsiębiorcy;
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP);
- 3) uchylony;
- 4) określenie rodzaju odbieranych odpadów komunalnych;

5) numer rejestrowy.”

Odwołujący podał, że na potwierdzenie powyższego Zamawiający wymagał – stosownie do postanowienia Rozdziału IX ust. 2 pkt 2.1 tiret pierwszy następującego podmiotowego środka dowodowego: aktualnego zaświadczenia „o wpisie do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w rozdziale 4a art. 9b oraz 9c Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości w gminach (Dz.U. 2024. 399 – t.j.) prowadzonego przez właściwy organ, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia dla poszczególnych gmin: BYDGOSZCZ, OSIELSKO SICIENKO oraz DOBRZCZ.”.

Ostatnią wymaganą odnotowania okolicznością związaną z treścią dokumentów zamówienia konstytuujących warunki udziału w Postępowaniu (w wymiarze temporalnym) pozostaje termin składania i otwarcia ofert, który upłynął dnia 16 lipca 2025 r.

Zarzut niespełnienia oraz niewykazania spełnienia kryterium kwalifikacji dotyczącego uprawnień

Wykonawca ROMA, na wezwanie Zamawiającego skierowane do niego dnia 5 sierpnia 2025 r. (z wyznaczeniem terminu do dnia 18 sierpnia 2025 r.) w trybie art. 126 ust. 1 P.z.p. złożył (w zakresie dotyczącym ww. kryterium kwalifikacji):

- 1)zaświadczenie Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 21 listopada 2023 r.,
- 2)zaświadczenie Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 25 lutego 2025 r.,
- 3)zaświadczenie W.G. z dnia 12 sierpnia 2025 r., zgodnie z którym:

4)zaświadczenie Wójta Gminy Osielesko z dnia 7 sierpnia 2025 r., zgodnie z którym:

5)zaświadczenie Wójta Gminy Dobrcz z dnia 12 sierpnia 2025 r.:

Stosownie do ugruntowanego orzecznictwa Izby aktualność oświadczeń i środków dowodowych składanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu należy badać z punktu widzenia celu postępowania o udzielenie zamówienia, jakim jest wyłonienie wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia. Stąd wymagana aktualność, zarówno oświadczeń składanych wraz z ofertą, jak i środków dowodowych składanych na dalszym etapie, nie tyle odnosi się do konkretnego punktu na osi czasu, ale do całego okresu prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Jego punktem początkowym jest upływ terminu składania ofert. De lege lata wykonawca ma spełniać warunki udziału

w postępowaniu na moment składania oferty i utrzymywać ten stan w toku postępowania. Zbieżną wykładnię przepisów dotyczących ciągłości wykazania warunków udziału

w postępowaniu Izba przedstawiła m.in. w wyrokach z: 13 grudnia 2021 r. (KIO 3477/21),

3 stycznia 2022 r. (KIO 3628/21), 11 stycznia 2022 r. (KIO 3753/21) oraz 17 kwietnia 2023 r. (KIO 950/23).

Pomimo zatem, że w świetle regulacji:

- 1) art. 139 ust. 1 P.z.p. „Zamawiający może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w SWZ lub w ogłoszeniu o zamówieniu.”,
- 2) art. 126 ust. 1 P.z.p. „Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.”,

3) Rozporządzenia ws. PSD, termin wydania czy ważności wpisów do RDR nie jest określony wskazanym aktem to niewątpliwie przy ocenie podmiotowych środków dowodowych dotyczących warunków udziału w postępowaniu należy uwzględnić aspekt formalny i materialny. Aspekt materialny polega na potwierdzeniu przez dane oświadczenie lub dokument warunków udziału

w postępowaniu. Istotne są przy tym dwa punkty odniesienia:

- data złożenia ofert;
- data złożenia oświadczeń lub dokumentów.

Pomimo możliwości opatrzenia oświadczeń lub dokumentów datą późniejszą niż termin składania ofert, oświadczenia lub dokumenty muszą potwierdzać **jednocześnie stan istniejący w dacie składania ofert oraz w dacie ich złożenia**. Spełnianie warunków udziału w postępowaniu musi trwać nieprzerwanie.

Przedłożone przez Wykonawcę zaświadczenia nie potwierdzają, że Wykonawca ROMA posiadał wymagane wpisy do Rejestrów prowadzonych przez W.G.; Wójta Gminy Osielsko oraz Wójta Gminy Dobrcz (w wymaganym zakresie) na dzień składania ofert, tj. na dzień 16 lipca 2025 r. Wręcz przeciwnie wprost z treści ww. zaświadczeń wynika, że wpisy we wskazanych Rejestrach ulegały modyfikacjom. Odpowiednio:

- 1) w Gminie Sicienko dokonano zmiany dnia 12 sierpnia 2025 r., a więc po upływie terminu składania ofert i po terminie wezwania Wykonawcy ROMA do złożenia podmiotowych środków dowodowych,
- 2) w Gminie Osielsko dokonano zmiany dnia 7 sierpnia 2025 r. na wniosek z dnia 6 sierpnia 2025 r., a więc po upływie terminu składania ofert i po terminie wezwania Wykonawcy ROMA do złożenia podmiotowych środków dowodowych,
- 3) w Gminie Dobrcz dokonano zmiany dnia 11 sierpnia 2025 r. na wniosek z dnia 6 sierpnia 2025 r., a więc po upływie terminu składania ofert i po terminie wezwania Wykonawcy ROMA do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Wobec powyższego Zamawiający skierował – w trybie art. 128 ust. 5 P.z.p. – wnioski z dnia 20 sierpnia 2025 r. o udzielenie informacji, do organów wykonawczych ww. Gmin, wnosząc:

Zamawiający w odpowiedzi uzyskał następujące informacje:

- 1) od W.G. (pismo z dnia 26 sierpnia 2025 r.):

Powyższe wprost potwierdza, że Wykonawca ROMA w okresie od 16 lipca 2025 r. do 11 sierpnia 2025 r. nie legitymował się wpisem do RDR prowadzonym przez W.G. w zakresie frakcji 15 01 06 (zmieszane odpady opakowaniowe), która to frakcja pozostaje objęta przedmiotem zamówienia.

Wykonawca ROMA dopiero na etapie po otwarciu ofert i po wezwaniu go do złożenia podmiotowych środków dowodowych uzyskał wpis uzupełniający w tym zakresie.

- 2) od Wójta Gminy Osielsko (pismo z dnia 21 sierpnia 2025 r.):

W oparciu o załączone do odpowiedzi zaświadczenia o wpisach w RDR:

Zaświadczenie z dnia 18 lutego 2025 r.

Zaświadczenie z dnia 7 sierpnia 2025 r.

Powyższe wprost potwierdza, że Wykonawca ROMA w okresie od 16 lipca 2025 r. do 5 sierpnia 2025 r. nie legitymował się wpisem do RDR prowadzonym przez Wójta Gminy Osielsko w zakresie frakcji 15 01 06 (zmieszane odpady opakowaniowe), która to frakcja pozostaje objęta przedmiotem zamówienia.

Wykonawca ROMA dopiero na etapie po otwarciu ofert i po wezwaniu go do złożenia podmiotowych środków dowodowych uzyskał wpis uzupełniający w tym zakresie.

- 3) od Wójta Gminy Dobrcz (pismo z dnia 21 sierpnia 2025 r.):

Powyższe zestawienie kodów odpadów również nie zawiera frakcji 15 01 06.

Powyższe wprost potwierdza, że Wykonawca ROMA w okresie od 16 lipca 2025 r. do 10 sierpnia 2025 r. nie legitymował się wpisem do RDR prowadzonym przez Wójta Gminy Dobrcz w zakresie frakcji 15 01 06 (zmieszane odpady opakowaniowe), która to frakcja pozostaje objęta przedmiotem zamówienia.

Wykonawca ROMA dopiero na etapie po otwarciu ofert i po wezwaniu go do złożenia podmiotowych środków dowodowych uzyskał wpis uzupełniający w tym zakresie.

Wobec powyższego nie ma wątpliwości w ocenie odwołującego, że Wykonawca ROMA nie spełnia kryterium kwalifikacji dotyczącego wymaganych przez Zamawiającego uprawnień w sposób prawem wymagany, gdyż w ww. gminach nie posiadał wpisu do RDR

w wymaganym zakresie (tj. nie posiadał wpisu w zakresie frakcji 15 01 06, która to jest objęta przedmiotem zamówienia) w wymaganym okresie.

W tym stanie rzeczy, aktualizuje się przesłana eliminacyjna wyrażona w art. 226 ust. 1 pkt 2) lib b ustawy, albowiem nie ma żadnych wątpliwości, że Wykonawca ROMA nie spełnia warunku udziału w Postępowaniu.

W konsekwencji nie znajduje również podstawy ewentualne zastosowanie względem Wykonawcy ROMA procedury sanacyjnej wyrażonej w art. 128 ust. 1 ustawy, a to ze względu na to, że zgodnie z wskazanym przepisem nie stosuje

się jej, jeżeli „oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie”.

Obiektywnie nie jest możliwe poprawienie zaświadczeń o wpisie do RDR, gdyż w datach prawem wymaganych nie widniały w nich wpisy w niezbędnym zakresie frakcyjnym, a stan ten ma charakter niezmienny i urzędowo poświadczony.

Powyższe aktualizuje dodatkowo przesłankę eliminacyjną wyrażoną w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy, zgodnie z którą „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie (...) podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających (...) spełnianie warunków udziału w postępowaniu”.

Należy podkreślić, iż w oparciu o wezwanie skierowane do Odwołującego, przez Zamawiającego, w trybie art. 126 ust. 1 ustawy o złożenie podmiotowych środków dowodowych z dnia 28 sierpnia 2025 r. (z wyznaczeniem terminu na dzień 8 września 2025 r.), również Zamawiający prezentował ww. stanowisko (zgodne ponadto z treścią kierowanych wezwań w trybie art. 128 ust. 5 ustawy). Z nieznanego Odwołującemu,

a wiadomych jedynie Zamawiającemu, przyczyn dnia 9 września 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy ROMA.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem Odwołującego oraz uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320 ze zm.; dalej „ustawa”, „Pzp”) skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 września 2025 roku od czynności zamawiającego z dnia 18 września 2025 roku. Kopia odwołania została przekazana w ustawowym terminie zamawiającemu, co wynika z akt sprawy odwoławczej.

Zamawiający nie przybył na posiedzenie i rozprawę, o terminie posiedzenia i rozprawy prawidłowo powiadomiony – zgodnie z art. 549 ustawy niestawiennictwo strony prawidłowo powiadomionej o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez zamawiającego oraz odwołującego, a także przez uczestnika postępowania odwoławczego wykonawcę **ROMA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu** (dalej: uczestnik postępowania odwoławczego / ROMA)

Izba uwzględniła stanowisko zamawiającego zawarte w **piśmie procesowym z dnia**

13 października 2025 roku - Odpowiedź na odwołanie. Pismem tym zamawiający oświadczył, że: Uwzględnia wniesione odwołanie w całości.

Zamawiający przedstawił również uzasadnienie swojej czynności ww. piśmie.

Izba Zarządzeniem z dnia 15 października 2025 roku nakazała wezwanie wykonawcy **ROMA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

Pismem z dnia 20 października 2023 roku wykonawca **ROMA spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu złożył oświadczenie:

Działając w imieniu i na rzecz ROMA jako Przystępującego do postępowania po stronie Zamawiającego, w związku z otrzymaną bezpośrednio przez Przystępującego w dniu 14.10.2025r. odpowiedzią Zamawiającego na odwołanie w niniejszej sprawie, a także

w wykonaniu zobowiązania nałożonego przez Krajową Izbę Odwoławczą pismem z dnia 15.10.2025r. (doręczonym drogą elektroniczną) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego, niniejszym na podstawie art. 523 PZP w zw. z art. 508 PZP w zw. z art. 509 ust. 2 PZP wnoszę sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniesionym przez Corimp i wnoszę o nieumarzenie postępowania oraz rozpoznanie odwołania przez Izbę.

Pismem z dnia 21 października 2025 roku „Wniosek dowodowy odwołującego” odwołujący złożył dowody wraz z powiązanymi z nimi wnioskami dowodowymi. Izba, postanowienie wydanym w trakcie rozprawy, dopuściła dowody zawnioskowane i złożone przez odwołującego.

Izba ustaliła i stwierdziła w zakresie zarzutów odwołania:

Zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.

Izba na wstępie wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- art. 114 pkt 1 ustawy - W odniesieniu do uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej zamawiający może w postępowaniu o udzielenie zamówienia wymagać udowodnienia posiadania:

1) odpowiedniego zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej lub

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b, c ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

2) została złożona przez wykonawcę:

...

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Ustawa z dnia 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców tj. z dnia 9 lutego 2024 r.,

- art. 43 ust. 1 PP - Jeżeli odrębne przepisy stanowią, że dany rodzaj działalności jest działalnością regulowaną, przedsiębiorca może wykonywać tę działalność, jeśli spełnia warunki określone tymi przepisami i po uzyskaniu wpisu do właściwego rejestru działalności regulowanej.

- art. 43 ust. 2 PP - Organ prowadzący rejestr działalności regulowanej dokonuje wpisu na wniosek przedsiębiorcy, po złożeniu przez przedsiębiorcę do organu prowadzącego rejestr działalności regulowanej oświadczenia o spełnieniu warunków wymaganych prawem do wykonywania tej działalności. Przedsiębiorca podlegający wpisowi do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej może złożyć wniosek wraz z oświadczeniem również w urzędzie gminy, wskazując organ prowadzący rejestr działalności regulowanej.

- art. 37 ust. 1 PP - Wykonywanie działalności gospodarczej w dziedzinach mających szczególne znaczenie ze względu na bezpieczeństwo państwa lub obywateli albo inny ważny interes publiczny wymaga uzyskania koncesji wyłącznie, gdy działalność ta nie może być wykonywana jako wolna albo po uzyskaniu wpisu do rejestru działalności regulowanej albo zezwolenia.

Ustawa z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach tj. z dnia 21 maja 2025 r.

- art. 9b ust. 1 ucp g - Działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości jest działalnością regulowaną w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2024 r., i oraz z 2025 r., i),

- art 9c ust.1 ucp g - Przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do uzyskania wpisu do rejestru w gminie, na terenie której zamierza odbierać odpady komunalne od właścicieli nieruchomości.

W zakresie rozpoznania zarzutu odwołania:

W zakresie zarzutu odwołania tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b i c ustawy przez zaniechanie odrzucenia
- w zakresie Zadania 1 i Zadania 2 - oferty wykonawcy ROMA pomimo niespełniania, jak również niewykazania spełniania, warunku udziału

w Postępowaniu sformułowanego w Części VI ust. 1 pkt 1.2. tiret pierwszy SWZ zgodnie z którym:

„o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów – Warunek ten zostanie uznany za spełniony, gdy Wykonawca wykaże się aktualnym zaświadczeniem o wpisie do rejestru działalności regulowanej,

o którym mowa w rozdziale 4a art. 9b oraz 9c Ustawy z dnia 13 września 1996 r.

o utrzymaniu czystości w gminach (Dz.U. 2024. 399 – t.j.) prowadzonego przez właściwy organ, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia dla poszczególnych gmin: BYDGOSZCZ, OSIELSKO, SICIENKO oraz DOBRZCZ.”

które to zaniechanie wprost wpłynęło na wadliwy wybór, jako najkorzystniejszej, oferty Wykonawcy ROMA, pomimo, że podlega ona odrzuceniu

- Izba zarzut uznała za zasadny.

Izba stwierdziła w zakresie rozpoznania zarzutu odwołania:

Na wstępie Izba wyjaśnia i podkreśla, że w postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które to czynności dokonane zostały na podstawie i w oparciu o dokumenty złożone w postępowaniu, a które kwestionowane są przez odwołującego. Oceny dokonania czynności zamawiającego Izba dokonuje w pryzmacie zarzutów odwołania oraz argumentacji odwołującego zawartej w uzasadnieniu odwołania. Podkreślenia wymaga jednocześnie, że zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

W ramach przedmiotowego postępowania odwoławczego zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy ROMA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu (dalej: uczestnik postępowania odwoławczego / ROMA), a następnie w wyniku złożenia odwołania przez odwołującego, zamawiający uwzględnił w całości zarzut odwołania.

Izba ustaliła na podstawie akt postępowania odwoławczego, że zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia:

- zgodnie z SWZ (specyfikacja warunków zamówienia) zamawiający określił:

Część III. Opis przedmiotu zamówienia.

Przedmiotem zamówienia jest: Świadczenie usług w zakresie sukcesywnego odbioru odpadów komunalnych z terenów kompleksów wojskowych zlokalizowanych na terenie m. Bydgoszczy, Osówka, Kruszyna, Maksymilianowa i Borówna wraz z ich utylizacją w latach 2025 – 2027. (...)

1. Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych z podziałem na 2 części:

- *Część I: „Świadczenie usług w zakresie sukcesywnego odbioru odpadów komunalnych z terenów kompleksów wojskowych zlokalizowanych na terenie m. Bydgoszczy, Maksymilianowa i Borówna wraz z ich utylizacją”*
- *Część II: „Świadczenie usług w zakresie sukcesywnego odbioru odpadów komunalnych z terenów kompleksów wojskowych zlokalizowanych na terenie m. Bydgoszczy, Osówka i Kruszyna wraz z ich utylizacją”*
-

Wykonawca może złożyć ofertę na jedno, wybrane lub wszystkie części.

2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w tym zakres przedmiotowy i ilościowy usługi (prognozowana ilość odpadów), kod odpadu, częstotliwość opróżniania przedstawiono w załączniku nr 1 oraz w załączniku 4 (dla części I) oraz w załączniku nr 5 dla (części II) do SWZ.

(...)

Część VI. Wykaz oświadczeń i/lub dokumentów, w tym PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu

1. Zgodnie z art. 57 ustawy o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki:

1.1. zdolności do występowania w obrocie gospodarczym – Zamawiający nie precyzuje w tym zakresie żadnych wymagań do wykazania w sposób szczególny;

1.2. uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów – Warunek ten zostanie uznany za spełniony, gdy Wykonawca wykaże się:

• aktualnym zaświadczeniem o wpisie do rejestru działalności regulowanej,

o którym mowa w rozdziale 4a art. 9b oraz 9c Ustawy

z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości w gminach (Dz.U. 2024. 399 – t.j.)

prowadzonego przez właściwy organ, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia dla poszczególnych gmin: BYDGOSZCZ, OSIELSKO, SICIENKO oraz DOBRZĄ.

Na potwierdzenie spełnienia tego warunku Wykonawca składa oświadczenia w formularzu ofertowym zał. nr 2 do SWZ – pkt. 19. Dokumenty potwierdzające posiadanie ww. wymienionych zaświadczeń Wykonawca składa na wezwanie Zamawiającego.

(...)

Część IX Wykaz podmiotowych środków dowodowych

1. WYKONAWCA ZOBOWIĄZANY JEST DO OFERTY DOŁĄCZYĆ:

1.1. aktualne na dzień składania ofert oświadczenie - JEDNOLITY EUROPEJSKI DOKUMENT ZAMÓWIEŃ

(JEDZ) (załącznik nr 7 do SWZ)

(...)

2. ZAMAWIAJĄCY PRZED WYBOREM NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY WEZWIE WYKONAWCĘ, KTO OFERTA ZOSTAŁA NAJWYŻEJ OCENIONA, DO ZŁOŻENIA W WYZNACZONYM NIE KRÓTSZYM DNI TERMINIE AKTUALNYCH NA DZIEŃ ZŁOŻENIA NASTĘPUJĄCYCH PODMIOTOWYCH ŹRÓDŁOWYCH:

2.1 uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów

• aktualnym zaświadczeniem o wpisie do rejestru działalności regulowanej,

o którym mowa w rozdziale 4a art. 9b oraz 9c Ustawy

z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości w gminach (Dz.U. 2024. 399 – t.j.)

prowadzonego przez właściwy organ, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia dla poszczególnych gmin: BYDGOSZCZ, OSIELSKO, SICIENKO oraz DOBRZCZ.

• aktualnym zaświadczeniem o wpisie do rejestru podmiotów gospodarujących odpadami BDO prowadzonego przez właściwego Marszałka Województwa na podstawie art. 49 ust. 1 Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U.2023.1587 – t.j.)

W zakresie rozpoznania rzutu dowołania Izba podkreśla, że uwzględniając znaczenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wykonawca spełnieniem warunku ma się wykazywać na dzień składania ofert oraz spełnienie tego warunku ma trwać przez cały okres postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Każdy wykonawca składający ofertę składał również oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, w ramach oświadczenia zawartego w JEDZu, a właśnie to oświadczenie stanowi dowód potwierdzenia przez wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Wymaga odnotowania w tym miejscu, że uczestnik postępowania odwoławczego przyznał

w trakcie rozprawy, że wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu niezbędne jest na dzień składania ofert.

Tym samym, jednoznacznie można stwierdzić w tym miejscu, że w zakresie argumentacji odwołującego odnoszącej się do tego aspektu ROMA zgodna jest w twierdzeniach z odwołującym.

Uczestnik postępowania odwoławczego upatrywał swoich racji w twierdzeniu odnoszącym się do rozumienia treści warunku udziału w postępowaniu. ROMA podnosiła,

że z treści warunku nie wynika, że wpis do rejestru działalności regulowanej ma posiadać dla wszystkich odpadów na dzień składania ofert.

W ocenie Izby stanowisko prezentowane przez uczestnika postępowania odwoławczego jest niezasadne, jak również nie sposób na podstawie postanowień SWZ wysnuwać twierdzenia jakie prezentuje ROMA. Wymaga podkreślenia po pierwsze, że w ramach kwestionowanych przez odwołującego braków wpisu do rejestru działalności regulowanej w poszczególnych gminach określonych przez zamawiającego w ramach warunku, zidentyfikowanie takiego braku odnosi się do odpadów o kodzie 15 01 06. Tym samym odniesienie tylko do jednego kodu odpadu wymaga zweryfikowania, zarówno w zakresie Zadania 1 i Zadania 2 faktu określenia tego kodu w przedmiocie zamówienia. W przypadku obu części zamówienia (załącznik nr 4 i załącznik nr 5 do SWZ), do których jednoznacznie odnosi się zamawiający w SWZ w punkcie 3 Część III. Opis przedmiotu zamówienia, zamawiający w sposób enumeratywny, zamknięty, jednoznacznie określony podał kody odpadów stanowiących przedmiot tego zamówienia. Więcej, jednoznacznie wskazał to również ww. punkcie 3 części III SWZ.

Mając na uwadze treść warunku, tj.: o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki „uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów – Warunek ten zostanie uznany za spełniony, gdy Wykonawca wykaże się: aktualnym zaświadczeniem o wpisie do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w rozdziale 4a art. 9b oraz 9c Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości w gminach (Dz.U. 2024. 399 – t.j.) prowadzonego przez właściwy organ, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia dla poszczególnych gmin: BYDGOSZCZ, OSIELSKO, SICIENKO oraz DOBRZCZ” – stwierdzić należy, że jednoznacznie zamawiający odniósł się do posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej w odniesieniu do zakresu objętego przedmiotem zamówienia i to z precyzyjnym odniesieniem dla poszczególnych gmin.

W ocenie Izby nie ma podstawy do uznania, że wpis powyższy nie dotyczył wszystkich kodów odpadów jak starał się to odnosić w swoim stanowisku ROMA. Dla Izby jednoznaczne jest, że zamawiający w tak ukształtowanym warunku odniósł się do całości przedmiotu zamówienia („w zakresie objętym przedmiotem zamówienia”) i w żaden sposób nie da się wywieść z powyższych postanowień SWZ, że w zakresie objętym warunkiem i wymaganiem posiadania aktualnego wpisu do rejestru działalności regulowanej nie jest objęty jakikolwiek odpad (kod odpadu) określony przez zamawiającego dla obu części zamówienia (załącznik nr 4 i załącznik nr 5 do SWZ). Na dzień składania ofert wykonawca powinien posiadać aktualne wpisy, w ramach każdej z gmin określonych przez zamawiającego, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Tym samym również na dzień składania ofert ROMA powinna była posiadać wpis do rejestru działalności

regulowanej dla odpadu o kodzie

15 01 06, w ramach poszczególnych gmin, w odniesieniu do każdej części zamówienia.

W ramach przedmiotowego postępowania o zamówienie niesporne było między odwołującym i uczestnikiem postępowania, że ROMA na dzień składania ofert nie posiadała wpisu do działalności do rejestru działalności regulowanej, dla gmin Osielsko, Sicienko oraz Dobrcz wskazanych przez zamawiającego, w zakresie kodu odpadu 15 01 06. Natomiast wymaganie w zakresie posiadania wpisu, zgodnie z warunkiem w odniesieniu do zakresu przedmiotu zamówienia miało obejmować tenże kod odpadu, jak i inne określone przedmiotem zamówienia. Tak dla Zadania 1 wpis musiał obejmować kody odpadów: 20 03 01; 15 01 06; 15 01 07; 15 01 01 oraz 20 03 07, a w zakresie Zadania 2 dodatkowo również kod odpadu 20 01 01. Wymaga również zaznaczenia, że w ramach kodów odpadów w zakresie przedmiotu zamówienia w odniesieniu do kodu 15 01 06 dla gmin Osielsko, Sicienko oraz Dobrcz ROMA nie dysponowała na dzień składania oferty wpisem do rejestru działalności regulowanej. W odniesieniu do pozostałych kodów odpadów odwołujący

nie podnosił argumentacji faktycznej, co wskazuje na to, że ROMA pozostałymi wpisami

w odniesieniu do pozostałych kodów odpadów legitymowała się na dzień składania ofert. Dowodzi to w ocenie Izby, że ROMA świadoma była tego, że przedmiot zamówienia obejmuje różne kody odpadów, a w ramach tego przedmiotu dla poszczególnych gmin posiadać musi aktualny wpis do rejestru działalności regulowanej, co też oświadczyła

w JEDZu, a co nie znalazło potwierdzenia w dokumentach składanych na wezwanie zamawiającego.

W ramach warunku zamawiający jednoznacznie odniósł się do zakresu przedmiotu zamówienia, który zgodnie z SWZ był określony w poszczególnych załącznikach do SWZ dla danych części zamówienia. Warunek był powiązany z przedmiotem zamówienia i do niego się jednoznacznie odnosił. Jednoznacznie również odnosił się do tego, że wykonawca

ma posiadać aktualne zaświadczenie o wpisie do rejestru działalności regulowanej,

a nie dopiero ma uzyskiwać dany wpis w odniesieniu do danego zakresu przedmiotu zamówienia (kodu odpadu).

Warunku udziału w postępowaniu nie sposób zestawiać

z wymaganiami uogp, bowiem w ramach tego warunku zamawiający wymagał posiadania aktualnego wpisu do rejestru działalności regulowanej, a nie dopiero jego pozyskania przed rozpoczęciem świadczenia usługi.

Niezasadne i nieodpowiadające stanowi faktycznemu było również odwołanie się do innej sprawy odwoławczej i wydanego orzeczenia, bowiem zapadłe tam orzeczenie wydane było w odmiennym stanie faktycznym, co wynikało z tego, że w ramach tamtego zamówienia

w warunku nie było odniesienia do „zakresu objętego przedmiotem zamówienia”.

Mając na uwadze powyższe, uwzględniając zarzut odwołania Izba nakazała zamawiającemu w postępowaniu o zamówienie unieważnienie czynności z dnia 9 września 2025 roku tj. wyboru oferty najkorzystniejszej dla zadania 1 i dla zadania 2 tj. oferty wykonawcy ROMA oraz nakazała odrzucenie oferty wykonawcy ROMA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i b ustawy Prawo zamówień publicznych.

Koszty:

Izba uwzględniła odwołanie.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodnicząca:
