

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 października 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodnicząca:** Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2025 r. przez wykonawcę **EVER FS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Polskie Porty Lotnicze Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

**postanawia:**

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **EVER FS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

**Przewodnicząca:**.....

Sygn. akt KIO 3936/25

## UZASADNIENIE

Polskie Porty Lotnicze Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Świadczenie usługi w zakresie administrowania oraz wykonywania drobnych napraw w tym wsparcia technicznego w zakresie udrażniania sanitariatów w obiektach oraz terenie należącym do Polskich Portów Lotniczych w Warszawie w latach 2025-2026”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 328956-2025 w dniu 21 maja 2025 r.

W dniu 15 września 2025 r. wykonawca EVER FS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu bezprawnej czynności odtajnienia oferty Odwołującego oraz zaniechaniu właściwego uzasadnienia decyzji o odtajnieniu dokumentów prawidłowo zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odtajnienia zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentów oraz uznania zastrzeżonych dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 16 października 2025 r. Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołanie, ponieważ dotyczy ono czynności jakie Zamawiający dokonał na podstawie orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 września 2025 r. w sprawie KIO 3450/25. Zamawiający wyjaśnił, że w dniu 30 września 2025 r. zrealizował wyrok KIO w sprawie KIO 3450/25 poprzez:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty firmy EVER FS Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa NIP: 7010314844, dokonaną pismem z dnia 6 sierpnia 2025 r.
- 2) odtajnienie dokumentów złożonych przez Wykonawcę firmę EVER FS Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, w dniu 25 lipca 2025 r.

W związku z powyższym Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania EVER FS Sp. z o.o. zgodnie z którym odwołujący wnioskuje o unieważnienie czynności Zamawiającego dotyczących odtajnienia zastrzeżonych jako tajemnica

przedsiębiorstwa oraz uznanie jako zastrzeżonych dokumentów stanowiących wyjaśnienia odwołującego dotyczących rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami.

Pismem z dnia 20 października 2025 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że brak jest podstaw do odrzucenia odwołania na podstawie z art. 528 pkt. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Izba zwraca uwagę, że odwołanie zostało wniesione w dniu 15 września 2025 r., zatem przed wydaniem orzeczenia przez Izbę w sprawie KIO 3450/25 (wyrok z dnia 30 września 2025 r.).

Izba stwierdziła, że zachodzi przesłanka umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba ustaliła, że wykonawca STRABAG PFS sp. z o.o. w dniu 18 sierpnia br. wniósł odwołanie (sygnatura akt: KIC 3450/25), w którym żądał:

„W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez EVER jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) udostępnienie uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonego wraz z:
  - a) wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny oraz załącznikami do ww. pisma stanowiącymi odpowiedź na wezwanie Zamawiającego z dnia 16 lipca 2025 r. w trybie art. 224 ust. 1 pzp (oraz informacji w nim zawartych);
  - b) wykazem zamówień złożonym przez EVER oraz załącznikami do ww. wykazu stanowiącymi odpowiedź na wezwanie Zamawiającego z dnia 28 lipca 2025 r. w trybie art. 126 ust. 1 pzp (oraz informacji w nich zawartych);
  - c) wykazem osób złożonych przez EVER stanowiącymi odpowiedź na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 126 ust. 1 pzp (oraz informacji w nich zawartych);
- 3) udostępnienie:
  - a) pisma EVER stanowiącego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami złożonymi w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 16 lipca 2025 r. w trybie art. 224 ust. 1 pzp, a także uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wraz z informacjami z nimi zawartymi (oraz informacji w nich zawartych);
  - b) pełnej treści wykazu zamówień złożonego przez EVER oraz załączników do ww. pisma stanowiących odpowiedź na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 126 ust. 1 pzp (oraz informacji w nich zawartych);
  - c) wykazu osób złożonych przez EVER stanowiących odpowiedź na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 126 ust. 1 pzp (oraz informacji w nich zawartych)
- 4) powtórzenie czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Zamawiający pismem z dnia 4 września 2025 r. przekazał Odwołującemu pismo pn.: „INFORMACJA O ODTAJNIENIU OFERTY”, w którym Zamawiający wskazał:

„Polskie Porty Lotnicze Spółka Akcyjna (dalej: „Zamawiający”) informuje, że na etapie badania ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokonał weryfikacji w zakresie prawidłowości zastrzeżenia w Państwa ofercie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Zamawiający stwierdza, że nie wykazaliście Państwo zasadności ograniczenia jawności oferty. Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa dokonane przez Państwa nie jest prawidłowe i skuteczne, bowiem analiza treści utajnionych dokumentów wskazuje, że w odniesieniu do tych dokumentów nie wykazano istnienia przesłanek warunkujących zastrzeżenie informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) – dalej „Ustawa” postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. Jest to zasada o znaczeniu pierwszorzędym, mająca gwarantować przejrzystość procedur udzielania zamówień publicznych. Zamawiający zobowiązany jest do zapewnienia wszystkim uczestnikom postępowania oraz innym zainteresowanym możliwość zapoznania się z dokumentacją dotyczącą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wyjątkiem od zasady jawności są informacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Tajemnica przedsiębiorstwa określona została w przepisie art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. j. Dz. U z 2018 r., poz. 419 z późn. zm.) Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się „nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.”

Ustawa uznaje za tajemnicę przedsiębiorstwa tylko takie informacje, które łącznie spełniają trzy poniższe przesłanki:

1. są nieujawnione do wiadomości publicznej,
2. posiadają wartość gospodarczą (na przykład informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa),
3. przedsiębiorca podjął co do nich niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

Należy jednocześnie zaznaczyć, iż zastrzeżenie w ofercie informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie może zmierzać do uniemożliwienia weryfikacji poprawności takiej oferty przez konkurencję.

W przedmiotowym postępowaniu zastrzegli Państwo jako tajemnicę przedsiębiorstwa poniższe dokumenty:

- 1) Wyjaśnienie Ever
- 2) Załącznik nr 1 Uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa
- 3) Załącznik nr 2 Tajemnica przedsiębiorstwa
- 4) Załącznik 1 wykaz zamówień
- 5) Referencje – Załącznik 1 TP
- 6) Referencje – Załącznik 2 TP
- 7) Załącznik 2 wykaz osób TP
- 8) Uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa

Zamawiający zwraca uwagę, że uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa jest elementem jawnym i ma służyć weryfikacji prawidłowości wykazania przez Wykonawcę objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa składanych dokumentów, a zatem należy je uznać za bezskuteczne.

Na podstawie powyższego Zamawiający dokonuje odtajnienia powyższych dokumentów złożonych przez Państwa, zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Zamawiający ponadto informuje, iż do niniejszego pisma załącza dokumenty, które zostaną przekazane do Wykonawcy firmy STRABAG PFS Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków.

Wykaz dokumentów:

- 1) Wyjaśnienie Ever - ZANONIMIZOWANE
- 2) Załącznik nr 1 Uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa
- 3) Załącznik nr 2 Tajemnica przedsiębiorstwa
- 4) Załącznik 1 wykaz zamówień
- 5) Referencje – Załącznik 1 TP
- 6) Referencje – Załącznik 2 TP
- 7) Załącznik 2 wykaz osób TP
- 8) Uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa”.

Izba ustaliła, że w dniu 15 września 2025 r. Odwołujący wniósł odwołanie, którego dotyczy niniejsze postępowanie odwoławcze wobec treści ww. pisma Zamawiającego.

Jednocześnie w dniu 4 września 2025 r. Odwołujący odpisał Zamawiającemu, że nie zgadza się z jego decyzją i zapowiedział, że złoży na tę czynność odwołanie w terminie wynikającym z ustawy Pzp.

Odwołanie Odwołującego z dnia 15 września 2025 r. (sygn. akt KIO 3936/25) zostało złożone na „czynność polegającą na dokonaniu bezprawnej czynności odtajnienia oferty Odwołującego w zakresie następujących dokumentów:

a) Wyjaśnienie Ever wraz z załącznikami

b) Załącznik 1 wykaz zamówień

c) Referencje – Załącznik 1 TP

d) Referencje – Załącznik 2 TP

e) Załącznik 2 wykaz osób TP

f) załączniki do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa (nie zaś samo uzasadnienie) dot. wykazu osób, usług i referencji oraz wyjaśnień ceny w postaci:

- Informacji o wartości gospodarczej tajemnicy przedsiębiorstwa (dwa różne pliki);

- Regulamin Pracy EVER FS;

- Kodeks Etyki;

- UMOWA O ZAKAZIE KONKURENCJI;

oraz zaniechania właściwego uzasadnienia decyzji o odtajnieniu dokumentów prawidłowo zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa.”

W dniu 19 września 2025 r. Zamawiający pismem procesowym w sprawie o sygnaturze akt KIO 3450/25 poinformował, że

„Działając w imieniu Polskich Portów Lotniczych S.A. (dalej „Zamawiający” lub „PPL”), odpowiadając na odwołanie wniesione w dniu 18 sierpnia 2025 roku przez STRABAG PFS sp. z o.o. (dalej „Odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „świadczenie usługi w zakresie administrowania oraz wykonywania drobnych napraw w tym wsparcia technicznego w zakresie udrażniania sanitariatów w obiektach oraz terenie należącym do Polskich Portów Lotniczych w Warszawie w latach 2025-2026” (dalej „Postępowanie”), prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego informuję, że wypełnił żądania wskazane w punkcie II, 2) oraz 3) odwołania poprzez:

- udostępnienie Odwołującemu w dniu 4 września br. uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonego wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny stanowiącymi odpowiedź na wezwania Zamawiającego z dnia 16 lipca 2025 roku w trybie art. 224 ust. 1 ustawy PZP,

- udostępnienia Odwołującemu w dniu 4 września br. wykazu zamówień złożonych przez wykonawcę EVER FS sp. z o.o. wraz z załącznikami do tego wykazu,

- udostępnienie Odwołującemu w dniu 4 września br. pisma EVER FS sp. z o.o. stanowiącego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami, pozostawiając utajnione jedynie wartości poszczególnych składowych ceny oferty. W zakresie poszczególnych składowych ceny oferty Zamawiający uznał za skutecznie zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa przez EVER FS sp. z o.o., dlatego powyższe informacje nie zostały ujawnione Odwołującemu, a Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w zakresie żądania tych informacji. (...)

Zamawiający zwraca uwagę, że Odwołujący, w dniu 4 września br. tj. w dniu odtajnienia i przekazania Odwołującemu żądanych dokumentów mógł zapoznać się z ich treścią i w terminie 10 dni złożyć ewentualne odwołanie na czynności Zamawiającego. Odwołanie taki nie dotarło do Zamawiającego.”

Ż powyższego wynika, że dokumenty zastrzeżone przez Odwołującego zostały udostępnione wykonawcy STRABAG PFS Sp. z o.o. w dniu 4 września 2025 r.

Tym samym odwołanie o sygn. akt KIO 3936/25 stało się bezprzedmiotowe w tym zakresie.

Z kolei zgodnie z wyrokiem KIO 3450/25 Izba nakazała Zamawiającemu odtajnienie w całości: wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny wraz z załącznikami, wykazu osób i wykazu zamówień wraz załącznikami (w tym uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wraz z załącznikami) złożonych przez wykonawcę EVER FS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że brak jest substratu zaskarżenia w sprawie o sygnaturze akt KIO 3936/25, ponieważ wszystkie dokumenty objęte odwołaniem o sygn. akt KIO 3936/25 stały się już jawne. Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp wydała postanowienie, w którym umorzyła

postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Prawa zamówień publicznych w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodnicząca:**.....