

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 października 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodnicząca:** Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 22 października 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 września 2025 r. przez wykonawcę **D.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.P. DHP z siedzibą w Rumi** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa - Ośrodek Szkolenia Służby Więziennej w Suchej**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TRIPLEX M.K. z siedzibą we Wrocławiu**

**postanawia:**

**1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**

**2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy D.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.P. DHP z siedzibą w Rumi kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)** tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - **Sądu Zamówień Publicznych.**

**Przewodnicząca:**.....

Sygn. akt KIO 3827/25

## UZASADNIENIE

Skarb Państwa - Ośrodek Szkolenia Służby Więziennej w Suchej dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na *Dostawę środków ochrony dla Ośrodka Szkolenia Służby Więziennej w Suchej*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00316263 w dniu 9 lipca 2025 r.

W dniu 10 września 2025 r. wykonawca D.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.P. DHP z siedzibą w Rumi, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TRIPLEX M.K. z siedzibą we Wrocławiu, dalej „Przystępujący”.

Pismem z dnia 19 września 2025 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba ustaliła, że do terminu niniejszego posiedzenia Przystępujący, w odpowiedzi na pismo Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 października 2025 r., wzywające do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego, nie zajął żadnego stanowiska.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku sprzeciwu Przystępującego co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodnicząca:.....**