Sygn. akt: KIO 3811/25

WYROK

Warszawa, dnia 22 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2025 r. przez wykonawcę Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Główną Straży Granicznej w Warszawie

Uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego: MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.2.zasądza od Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na rzecz Komendy Głównej Straży Granicznej kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika strony.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt: KIO 3811/25

Uzasadnienie

Komenda Główna Straży Granicznej w Warszawie(dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp"), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Modernizacja i utrzymanie platformy teleinformatycznej SG. Zakup stanowisk końcowych,* wewnętrzny identyfikator postępowania: 33/BF/BŁiI/25.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 11 lipca 2025 r., numer ogłoszenia 453867-2025.

W dniu 27 sierpnia 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty wykonawcy Suntar Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący"), który wniósł odwołanie wobec ww. czynności, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty tego wykonawcy, mimo że jest ona zgodna z warunkami zamówienia.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby unieważnił czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzył czynność badania i oceny oferty, w tym unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał w szczególności, że treść jego oferty jest zgodna z wymaganiami, jakie postawił Zamawiający, ponieważ został zaoferowany komputer stacjonarny HP ProStudio 4 All-inOne G1i 23.8 Desktop AI PC wraz z ukompletowaniem spełniającym wymagania SWZ i OPZ oraz zostały podane wszystkie wymagane informacje, tj. nazwa producenta i model oferowanego urządzenia. Ponadto sposób wypełnienia tego zapisu odpowiada pozostałym wymogom SWZ i OPZ. Potwierdza to bezpośrednio strona producenta (po wpisaniu na niej ww. modelu), czego nie kwestionował Zamawiający, natomiast odrzucił ofertę z powodu domniemanego braku możliwości użycia innej, niż dostarczonej z komputerem, podstawy - w standardzie VESA 100 x 100 (mm). Zaoferowany komputer posiada natomiast możliwość zamontowania dowolnej podstawy VESA 100 x 100mm, za pomocą dedykowanego uchwytu montażowego HP, znajdującego się w zestawie z komputerem. Adapter ten jest opcją fabryczną producenta komputera, a jego użycie przewiduje publicznie dostępna, po wpisaniu zaoferowanego modelu komputera na stronie producenta, instrukcja obsługi

komputera.

Odwołujący podał, że Zamawiający zarzuca, że komputer nie spełnia wymagania, bez zastosowania dodatkowych elementów, których nie zaoferowano. Pomijając fakt, iż wymagany element montażowy w przypadku komputera nowej generacji HP ProStudio 4 G1i w odpowiedniej konfiguracji znajduje się fabrycznie w zestawie, Zamawiający swój wniosek oparł w całości na swoim przeświadczeniu lub domyśle, a nie na faktycznych informacjach, które mógł uzyskać. Postępowanie zostało skonstruowane w taki sposób, że nie wymagało przedstawiania w ofercie konfiguracji oferowanych urządzeń, ani w postaci wypełnienia specyfikacji na wzorze Zamawiającego, ani w inny sposób, np. jako oświadczenia producenta, składanego jako przedmiotowy środek dowodowy. Formularz ofertowy zakładał jedynie wpisanie producenta i modelu urządzenia należy stwierdzić, że Zamawiający dokonał podczas oceny ofert nadinterpretacji swojego własnego zapisu i bezpodstawnie oczekuje od Wykonawcy wskazania w ofercie obecności elementu montażowego VESA, tj. elementu konfiguracyjnego urządzenia – konfigurowanego w taki sam sposób jak inne elementy oferowanego urządzenia. Gdyby przyjąć wykładnię Zamawiającego na etapie przygotowania oferty, należałoby w ofercie wymienić m.in.: ilość pamięci RAM, pojemność dysku, wersję podstawy biurkowej, obecność kamery, głośników czy jakiekolwiek elementy zestawu lub nawet podzespoły komputera. Takich informacji nie przedstawił drugi wykonawca, który składał ofertę w postępowaniu, tym samym postępowanie musiałoby zostać unieważnione. Dodatkowo na przyszłość powstałby niebezpieczny precedens, poprzez który Zamawiający mogliby wybiórczo eliminować oferty wybranych Wykonawców, na podstawie własnych nieopisanych w postępowaniu wymogów.

Z ostrożności, Odwołujący zaznaczył, że na potwierdzenie obecności elementu montażowego VESA w oferowanym zestawie Wykonawca dysponuje wydrukiem z systemu HP, gdzie znajduje się cała konfiguracja oferowanego w tym postępowaniu zestawu, w tym skonfigurowana podstawa AHS (z regulacją wysokości) oraz z mocowaniem VESA. Wydruk ten przedstawia w formie dowodu nr 4 - HP ProStudio 4 G1i - wycena z systemu HP. Wydruk ten potwierdza powstałą na potrzeby niniejszego postępowania przed terminem składania ofert konfigurację zaoferowanego urządzania.

W podsumowaniu Odwołujący stwierdził, że zaoferował spełniający wymagania zestaw komputerowy, w którym znajdują się wszystkie wymagane elementy, w szczególności element montażowy VESA, co potwierdza dostępna publicznie dokumentacja producenta, firmy HP, oraz przygotowana na potrzeby postępowania konfiguracja. Zamawiający w swoich formularzach oraz dokumentacji nie wymagał, ani nie wskazał konieczności przedstawienia informacji o obecności elementu montażowego VESA w zaoferowanym zestawie, jak również jakichkolwiek innych elementów czy podzespołów zaoferowanych urządzeń. Jednocześnie nie zważając na powyższe, Zamawiający przyjął na podstawie swoich domysłów, że element montażowy nie został zaoferowany, a następnie odrzucił ofertę Wykonawcy, bez próby wezwania do wyjaśnienia powstałych wątpliwości. W świetle tych faktów oferta została odrzucona bezpodstawnie. Niezależnie od tego, że wymóg przedstawienia w ofercie obecności elementu montażowego VESA w praktyce nie został sformułowany, a zatem nie może stanowić podstawy odrzucenia oferty Odwołującego. Zamawiający na każdym etapie od momentu złożenia ofert, do momentu wyboru oferty wygrywającej, ma możliwość wezwać wykonawców do wyjaśnień treści oferty. Zamawiający ma możliwość wezwania wykonawców do wyjaśnień treści swoich ofert. Zamawiający mógł wezwać Wykonawcę do wyjaśnień i ewentualnie przedstawienia dowodów na potwierdzenie spełnienia wymagań. Zamawiający tymczasem dokonał odrzucenia oferty, w oparciu o własne przekonanie i jedynie wybiórczą wiedzę. Na potrzeby niniejszego postępowania została przygotowana przez wykonawcę wraz z producentem odpowiednia konfiguracja, która obejmuje uchwyt producenta (stanowiący integralną cześć oferowanego zestawu komputera), spełniając wymagania postępowania. Zaoferował urządzenia spełniające wymagania OPZ, wyposażone we wszelkie wymagane elementy. Jednocześnie Zamawiający w przypadku wątpliwości powinien w pierwszej kolejności wezwać wykonawcę do wyjaśnień swojej oferty. Jednocześnie Zamawiający nie skorzystał z możliwości uzyskania informacji bezpośrednio od producenta, który mógłby wskazać konkretną konfigurację projektową przygotowaną dla Odwołującego.

Odwołujący dodatkowo wskazał, że z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE wynika, iż zasada proporcjonalności oznacza, że zamawiający ma obowiązek wyważenia proporcji pomiędzy koniecznością zapewnienia rękojmi określonych działań a interesem potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w przetargu i stwierdził, że w jego ocenie nastąpiło naruszenie zasady proporcjonalności w zakresie odrzucenia oferty, mając na uwadze, iż oświadczenie woli Odwołującego potwierdza zgodność oferty z warunkami zamówienia.

Do odwołania zostały załączone: HP ProStudio 4 G1i - instrukcja obsługi, HP ProStudio 4 G1i - karta produktu, HP ProStudio 4 G1i - wycena z systemu HP.

W piśmie zawierającym odpowiedź na odwołanie Zamawiający wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający podał w szczególności, że w wyniku przeprowadzonej oceny oferty złożonej przez Suntar Sp. z o.o., stwierdził , że oferta ta nie spełnia wymagań opisanych w SWZ. Obudowa oferowanego przez Odwołującego komputera nie posiada złącza VESA, a podstawa do komputera jest montowana do obudowy za pomocą autorskiego mechanizmu producenta. Zgodnie z instrukcją obsługi, aby komputer posiadał złącze VESA niezbędne jest zastosowanie przykręcanego autorskiego mechanizmu służącego do montażu podstawy - adaptera VESA. Autorski mechanizm stanowi integralną część konstrukcji komputera a standardowa podstawa montowana i

demontowana jest bez użycia narzędzi, jednak możliwość montażu innej podstawy/uchwytu w standardzie VESA 100 x 100 jest możliwa dopiero po użyciu adaptera HP All-in-One Gli VESA Plate (B6BT8AA), którego Odwołujący Suntar Sp. z o.o. nie zaoferował. Podane przez Odwołującego informacje dotyczące producenta oraz modelu oferowanego urządzenia w sposób jednoznaczny pozwoliły Zamawiającemu ustalić, iż część która pozwala zadośćuczynić wymogowi OPZ dotyczącego złącza VESA, nie stanowi standardowego ukompletowania komputera. Zamawiający ma świadomość, że taką część można zamówić i dokupić osobno, co w swoim odwołaniu potwierdza Odwołujący jednak część ta nie została zaoferowana w złożonej ofercie. Każda próba wyjaśnienia treści oferty w tym zakresie przez Zamawiającego byłaby sprzeczna z art. 16 ustawy Pzp

W odniesieniu do przedstawionych przez Odwołującego Suntar Sp z o.o. dowodów w postaci:Instrukcji Obsługi - HP ProStudio 4 Gli i Karty Produktu - HP ProStudio 4 Gli, Zamawiający wskazał, że dokumenty te zna i na ich podstawie mógł jednoznacznie stwierdzić, iż oferowane urządzenie nie spełnia wymogów OPZ. Dokumenty te potwierdzają, że komputer HP ProStudio 4 Gli posiada potencjalną możliwość rozbudowy o złącze VESA 100 x 100, jednak wyłącznie przy zastosowaniu dedykowanej „przystawki", której Wykonawca nie zaoferował. Trzeci z dowodów przedstawiony przez Odwołującego w postaci wyceny z systemu HP, w ocenie Zamawiającego jest spóźniony. Informacja o dedykowanej przystawce VESA w przypadku nie posiadania takiego złącza przez obudowę komputera, powinna zostać zawarta w ofercie, a nie na etapie postępowania odwoławczego.

Zamawiający stwierdził, że miał obowiązek odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, albowiem w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości stwierdził, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Analogiczna sytuacja miała miejsce w prowadzonej przez Zamawiającego sprawie dotyczącej zakupu sprzętu komputerowego sprawa nr 40/BF/BŁil/2024. Ten sam Wykonawca Suntar Sp. z o.o. zaoferował między innymi dostawę monitorów, które nie spełniały wymagań OPZ - brak obrotu w podstawie urządzenia. W toku złożonego w dniu 18 listopada 2024 r. przez Wykonawcę Suntar Spółka z o.o. odwołania (sygn. akt 4333/24) twierdził, iż planował dostarczenie monitorów z podstawą inną niż standardowa, jednak nie uwzględnił tego faktu w ofercie. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 stycznia 2025 r., sygn. KIO 4333/24 jednoznacznie wskazał, iż: wykonawca jest zobowiązany do wykazania w sposób jednoznaczny, że złożona przez niego oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Na ww. wyrok wykonawca Suntar Sp. z o.o. wniósł skargę do Sądu, jednak skarga została przez Sąd oddalona. Sąd w wyroku potwierdził, iż czynności Wykonawcy, tzn. informowanie o konfiguracji oferowanego urządzenia na etapie postępowania odwoławczego jest czynnością spóźnioną i informacja o zaoferowaniu innej konfiguracji, niż wynika to z dokumentacji produktowej producenta powinna być wskazana jednoznacznie w ofercie, tym samym Sąd potwierdził zasadność wyroku KIO.

Wykonawca MBA System Sp. z o.o. (dalej: „Przystępujący") zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się uczestnikiem postępowania.

W piśmie z 10 października 2025 r. Przystępujący przedstawił swoje stanowisko i wniósł o oddalenie odwołania. Do pisma zostały załączone: ulotka produktowa dla adaptera HP All-in-One G1i VESA Plate nr katalogowy B6BT8AA, ze strony internetowej HP: https://h20195.www2.hp.com/v2/GetDocument.aspx?docname=c09158403&search=HP%20All%20in%20One%20G1i%20VESA%20Plate, wraz z jej tłumaczeniem na język polski; wydruk strony internetowej HP https://support.hp.com/pl-pl/document/ish_12457422-12457564-16, wraz z jego tłumaczeniem na język polski

Na rozprawie Strony i Przystępujący podtrzymali swoje stanowiska.

Izba dopuściła w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania przekazaną przez Zamawiającego oraz dowody załączone do złożonych w sprawie pism.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie, uwzględniając dokumentację postępowania oraz stanowiska zaprezentowane w sprawie, ustaliła i zważyła co następuje:

Izba nie stwierdziła wystąpienia przesłanek odrzucenia odwołania, wskazanych w art. 528 ustawy Pzp.

W ocenie Izby Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Zostały bowiem wypełnione przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Następnie Izba ustaliła:

Przedmiotem zamówienia jest zakup stanowisk końcowych, w ilości 920 kpl. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (w treści: „SWZ").

W OPZ w zakresie obudowy i podstawy komputera Zamawiający wymagał:

Minimalne parametry   ***(jeśli nie zaznaczono inaczej, wszelkie zapisy należy traktować, jako parametry i wymagania minimalne)***

Obudowa	*(…)* *- umożliwiająca użycie innej niż dostarczona z komputerem podstawy w standardzie VESA 100 x 100 (mm)*
Podstawa	*(…)* *- podstawa komputera musi być podłączana do komputera za pomocą złącza w standardzie VESA 100 x 100 (mm)*

W odpowiedzi na pytania wykonawców z 16 lipca 2025 r. Zamawiający wskazał:

Pytanie nr 4: Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym podstawa komputera typu AIO jest mocowana do obudowy urządzenia za pomocą autorskiego mechanizmu producenta (np. Asus, Dell), znajdującego się w obrębie złącza montażu stopy w standardzie VESA 100 x 100 mm, który nie wymaga użycia narzędzi i stanowi integralną część konstrukcji komputera, przy jednoczesnym możliwym beznarzędziowym demontażu stopy producenta wraz z możliwością użycia innej podstawy/uchwytu w standardzie VESA 100 x 100?

Odpowiedź na pytanie nr 4: Tak. Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie w którym podstawa jest mocowana do obudowy urządzenia za pomocą autorskiego mechanizmu producenta znajdującego się w obrębie złącza montażu stopy w standardzie VESA 100 x 100 mm, który nie wymaga użycia narzędzi i stanowi integralną część konstrukcji komputera, przy jednoczesnym możliwym beznarzędziowym demontażu stopy producenta wraz z możliwością użycia innej podstawy/uchwytu w standardzie VESA 100 x 100.

W pkt 9 Formularza ofertowego Zamawiający wymagał, aby wykonawca podał:

*9.Przystępując do postępowania przetargowego oferujemy dostawę **kompletów komputerów stacjonarnych AIO**:*

……..
……..

*Należy podać **nazwę producenta i model** oferowanego urządzenia. Nie podanie ww. informacji **spowoduje odrzucenie oferty**.*

Wskazana nazwa producenta i model urządzenia powinna pozwalać na jednoznaczną identyfikację oferowanego urządzenia, na stronach internetowych producenta urządzeń lub w innej ogólnodostępnej dokumentacji.

Ponadto wskazana nazwa producenta i model urządzenia powinna pozwalać na jednoznaczną weryfikację na wskazanych w niniejszym formularzu stronach internetowych, w zakresie posiadania/nie posiadania, certyfikatów odpowiednio: TCO i EPEAT Gold.

W informacji, o odrzuceniu oferty Odwołującego, Zamawiający podał:

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z zapisami formularza ofertowego: wskazana nazwa producenta i model urządzenia powinna pozwalać na jednoznaczną identyfikację oferowanego urządzenia, na stronach internetowych producenta urządzeń lub w innej ogólnodostępnej dokumentacji. Z dokumentacji technicznej dostępnej na stronie producenta oferowanego urządzenia wynika jednoznacznie, iż zaoferowany komputer HP ProStudio 4 All-in-One G1i 23.8 Desktop AI PC (bez dodatkowych elementów, których nie zaoferowano) nie spełnia wymagania dotyczącego obudowy tj. nie umożliwia użycia innej niż dostarczona z komputerem podstawy w standardzie VESA 100 x 100 (mm).

W związku z powyższym, oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu. Nie potwierdziły się bowiem zarzuty odwołania, w granicach których Izba orzeka.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.* Przez warunki zamówienia zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy *rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Dla wypełnienia się przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w ww. przepisie, konieczne jest uchwycenie, na czym konkretnie polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, czyli co i z jakiego względu jest niezgodne z określonymi, jednoznacznie opisanymi przez zamawiającego, warunkami zamówienia. Wystąpienie niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia jest podstawą odrzucenia oferty wówczas, gdy niezgodność ta ma charakter zasadniczy i nieusuwalny.

Jak wynika z powyższych ustaleń, Zamawiający wymagał aby oferowany komputer posiadał złącze podstawy w standardzie VESA 100 x 100 mm.

Nie jest sporne, że Odwołujący zaoferował komputer stacjonarny All-in-One HP ProStudio 4 All-in-One G1i 23.8 Desktop AI PC, który nie posiada wbudowanego w obudowie złącza w standardzie VESA 100 × 100 mm do podłączenia podstawy. Możliwe jest jednak doprowadzenie do tego, aby ww. komputer posiadał złącze VESA, ale dopiero po zastosowaniu

dodatkowego adaptera HP All-in-One G1i VESA Plate numer katalogowy B6BT8AA. Wynika to m.in. z załączonej do odwołania instrukcji obsługi. Także z karty katalogowej zaoferowanego produktu, załączonej do odwołania, wynika możliwość uzupełnienia komputera o ww. adapter W karcie tej zostało wskazane:

Wiele opcji podstaw dla wygody użytkowania

Wybieraj spośród wielu opcji wdrożenia zapewniających najwygodniejszą i najwygodniejszą pozycję podczas korzystania z komputera typu All-inOne. Zyskaj elastyczność, dzięki podstawie z regulacją wysokości lub uchwyt VESA do montażu na konstrukcji zgodnej ze standardem VESA.[17]

[17]*Podstawa typu All-in-One obejmująca stojak o regulowanej wysokości, podstawę o stałej wysokości lub mocowanie VESA i muszą zostać skonfigurowane w momencie zakupu.*

Odwołujący w swojej ofercie w pkt 9 oświadczył, że oferuje dostawę kompletów komputerów stacjonarnych AIO: HP ProStudio 4 All-in-One G1i 23.8 Desktop AI PC, przy czym nie podał w tym miejscu (ani w żadnym innym), że oferuje także adapter HP Allin-One G1i VESA Plate nr katalogowy B6BT8AA.

Rozstrzygnięcia Izby wymaga, czy w sytuacji gdy Odwołujący nie wskazał w ofercie, że oferuje także adapter konieczny dla spełnienia wymogu SWZ, Zamawiający zasadnie uznał, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i w związku z tym podlega odrzuceniu.

Według Odwołującego, jak wynika z powyżej przedstawionego odwołania, to, że nie oświadczył w ofercie, że oferuje także, konieczny dla spełnienia wymogu określonego w SWZ, adapter poprzez wskazanie jego producenta i modelu, nie uzasadnia odrzucenia oferty. Zdaniem Odwołującego adapter należy traktować analogicznie jak inne elementy komputera np. ilość pamięci RAM czy pojemność dysku, co do których Zamawiający także nie postawił wymogu podania ich danych.

W ocenie Izby nie sposób zgodzić się z Odwołującym, że brak wskazania w ofercie adaptera należy traktować analogicznie, jak nie wskazanie elementów, które zawsze występują w komputerze i bez których nie mógłby on działać, a które mogą się różnić np. ilością czy pojemnością. Adapter nie jest bowiem standardowym elementem komputera, zaoferowanego przez Odwołującego, może, ale nie musi być zakupiony wraz z takim komputerem, który bez niego może działać, choć bez spełnienia wymagań Zamawiającego.

Nadto przyczyną odrzucenia oferty Odwołującego nie było to, że wykonawca ten nie przedstawił w ofercie szczegółowych danych dotyczących elementów stanowiących stały element konfiguracji oferowanych komputerów, lecz to, że nie zaoferował odrębnego adaptera, bez którego wskazany w ofercie komputer może działać, ale nie spełnia wymogu SWZ, dotyczącego złącza w standardzie VESA 100 x 100.

Jak wyżej ustalono, z treści Formularza ofertowego wynika, że wykonawca oferuje dostawę kompletów komputerów i jest zobowiązany do podania nazwy producenta i modelu oferowanego urządzenia. W sytuacji zatem, gdy adapter HP Allin-One G1i VESA Plate nr katalogowy B6BT8AA nie jest standardowym elementem oferowanego komputera, ale jest konieczny do dostarczenia, aby zaoferowane komputery spełniały wymóg SWZ, Odwołujący powinien go także zaoferować Zamawiającemu. Zamawiający bowiem dokonuje badania i oceny pod względem spełnienia postawionych w dokumentach zamówienia wymogów w oparciu treść oferty. Zamawiający wyraźnie podał, że wskazana w ofercie nazwa producenta i model urządzenia powinna pozwalać na jednoznaczną identyfikację oferowanego urządzenia w podany w formularzu sposób. Skoro Odwołujący zaoferował komputer, co do którego wskazany wyżej adapter jest rozwiązaniem opcjonalnym, a zatem może, ale nie musi być zakupiony, to powinien w ofercie także go wskazać. W przypadku komputera zaoferowanego przez Odwołującego, który nie ma wymaganego złącza podstawy w standardzie VESA, zaoferowanie także adaptera, było bowiem konieczne.

W sytuacji, gdy Odwołujący tego nie uczynił, to Zamawiający miał podstawy, aby uznać, że jego oferta jest niezgodna z warunkiem zamówienia dotyczącym posiadania przez oferowany komputer złącza w standardzie VESA 100 x 100, która to cecha, jak podkreślał Zamawiający, jest dla niego istotna, bowiem zamierza wykorzystywać zakupione komputery w bardzo różnorodnych miejscach i niekiedy, z uwagi na szczególne warunki tych miejsc, może zachodzić potrzeba użycia innej podstawy, niż standardowa, dostarczona z komputerem.

Oferta po terminie jej składania nie może bowiem uzupełniana o brakujące w niej oświadczenia, konieczne dla stwierdzenia, że zaoferowany przez Odwołującego komputer odpowiada wymogom określnym w dokumentach zamówienia. Zgodzić się należy zatem z Zamawiającym, że podjęta przez Odwołującego próba wykazywania w odwołaniu, że jego intencją było zaoferowanie także adaptera, w sytuacji, gdy ta intencja nie była uzewnętrzniona w ofercie, zmierza do nieuprawnionego uzupełnienia oświadczenia woli zawartego w ofercie. Z tych względów także podnoszony w odwołaniu argument dotyczący wezwania do wyjaśnień oferty, w okolicznościach analizowanej sprawy, należy uznać za nietrafiony. Skoro Zamawiający nie miał wątpliwości co do treści oferty, bowiem adapter nie został zaoferowany w sposób umożliwiający jego identyfikację, to nie miał obowiązku występować do Odwołującego o jej wyjaśnienia.

Za chybiony należy także uznać przedstawiony w odwołaniu argument dotyczący braku skorzystania przez

Zamawiającego z możliwości uzyskania informacji bezpośrednio od producenta, który według Odwołującego mógłby wskazać *„konkretną konfigurację projektową przygotowaną dla Odwołującego”.* To Odwołujący jest wykonawcą w tym postępowaniu i to jego oświadczenia woli, zwarte w ofercie, są oceniane. To Odwołujący powinien złożyć oświadczenie, że oferuje także adapter, tj. dodatkową podstawę, inną niż standardowa dostarczona z komputerem, bez której zaoferowany komputer nie spełnia wymogu SWZ, a nie inny podmiot, który miałby uzupełniać ofertę Odwołującego po terminie składania ofert.

W podsumowaniu należy stwierdzić, że Odwołujący, jako profesjonalista, winien dołożyć należytej staranności przy przygotowywaniu oferty i zadbać o jej kompletność dla zapewnienia zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. W sytuacji, gdy w analizowanym postępowaniu Zamawiający wyraźnie podał, że wskazana w ofercie nazwa producenta i model urządzenia powinna pozwalać na jednoznaczną identyfikację oferowanego urządzenia, to Odwołujący powinien mieć na uwadze, że skoro samo wskazanie producenta i modelu oferowanego komputera nie zapewnia spełnienia omawianego wymogu OPZ (co jest do ustalenia na stronach internetowych producenta), lecz aby to nastąpiło konieczne jest także dostarczenie adaptera HP Allin-One G1i VESA Plate nr katalogowy B6BT8AA, powinien dane identyfikujące ten adapter także przedstawić w ofercie, składając tym samym oświadczenie woli, że oferuje wskazany w niej komputer wraz z adapterem, które dopiero łącznie stanowią komplet spełniający wymóg OPZ. Podanie w ofercie jedynie modelu komputera nie wskazuje bowiem, że wraz z tym komputerem oferowany jest także odrębny adapter, umożliwiający montaż innej podstawy / stopy lub uchwytu w standardzie VESA 100 × 100 mm.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać, że Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia, nie naruszył art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp. W sprawie zostało bowiem potwierdzone, że Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego zasadnie uznał, że zaoferowany komputer bez dodatkowych elementów, których nie zaoferowano nie spełnia wymagania dotyczącego obudowy, tj. nie umożliwia użycia innej niż dostarczona z komputerem podstawy.

Stosownie do art. 552 ust. 1 Pzp 1. *Wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.* Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.*

W analizowanej sprawie nie zostało stwierdzone naruszenie przepisów ustawy, które miało lub może mieć wpływ na wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W związku z tym odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……