Sygn. akt:KIO 3723/25

WYROK

Warszawa, dnia 22 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2025 r. przez wykonawcę **Zinel Engineering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Dziecięcy im. prof. dr med. J.B. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie w części i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Mera Technik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.**

2. Oddala odwołanie w zakresie zarzutu opisanego w pkt 3 lit. a) *petitum* odwołania.

3. Kosztami postępowania obciąża **Zamawiającego** i:

   3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)** uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania,

   3.2. zasądza od **Zamawiającego** na rzecz **Odwołującego** kwotę **11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy)** stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:……...

Sygn. akt KIO 3723/25

U z a s a d n i e n i e

Szpital Dziecięcy im. prof. dr med. J.B. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Warszawie, dalej „Zamawiający", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. *Konserwacja instalacji i urządzeń wentylacji mechanicznej oraz klimatyzacji w budynkach Szpitala.* Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 lipca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00332778/01.

W dniu 2 września 2025 r. wykonawca Zinel Engineering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej „Odwołujący", wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Mera Technik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej „Mera Technik", pomimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia;

b) art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Mera Technik, pomimo że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz że wykonawca ten nie złożył wyjaśnień, które można by uznać za wystarczające w rozumieniu art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Pzp, oraz nie wykazał w złożonych wyjaśnieniach, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a ponadto złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;

c) art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1, 2, 5 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 ustawy Pzp przez

skierowanie do Mera Technik ponownego wezwania w tym samym zakresie (w szczególności sposobu wyliczenia kosztów wynagrodzenia pracowników), co było konsekwencją braku zrealizowania wymagań Zamawiającego z pierwszego wezwania bez jakiegokolwiek powodu, co powinno skutkować odrzuceniem oferty Mera Technik jako zawierającej rażąco niską cenę;

d) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy Mera Technik jako najkorzystniejszej oferty w postępowania oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych złożonych ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem nakazania odrzucenia oferty złożonej przez Mera Technik z przyczyn wskazanych w odwołaniu oraz dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 6 października 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie podlega uwzględnieniu w części.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania,
w szczególności z: ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji warunków zamówienia, oferty i wyjaśnień Przystępującego w zakresie rażąco niskiej ceny, informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty. Izba wzięła również pod uwagę stanowiska wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym Odwołującego, a także oświadczenia i stanowiska stron, złożone w pismach procesowych i wyrażone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 8 października 2025 r.

Izba ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest konserwacja instalacji i urządzeń wentylacji mechanicznej i klimatyzacji w budynkach Szpitala, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia znajdującym się Załączniku nr 2 – Opis przedmiotu zamówienia stanowiącym integralną część specyfikacji warunków zamówienia, dalej „SWZ".

Informacje dotyczące przedmiotu zamówienia:

a) Wykonywanie przeglądów serwisowych okresowych urządzeń oraz elementów ich sterowania zgodnie ze szczegółowym zakresem czynności przeglądowych określonym poniżej i częstotliwością określoną w Zał. nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia.

b) Zapewnienie 24-godzinnej usługi typu „Interwencja serwisowa".

c) Dostawy części i materiałów eksploatacyjnych do urządzeń.

d) Wykonawca zobowiązany jest do wykonywania napraw urządzeń, w tym w szczególności usuwania stwierdzonych podczas przeglądu, awarii, usuwanie usterek i nieprawidłowości związanych z funkcjonowaniem urządzeń, wymiany zużytych części i podzespołów. Ww. naprawy nie obejmują modernizacji urządzeń, wykonywania nowych instalacji oraz przeróbek istniejących instalacji.

e) Naprawy urządzeń Wykonawca powinien wykonać w ciągu 24 godzin od chwili stwierdzenia konieczności naprawy, z zastrzeżeniem, że w przypadku konieczności zakupu komponentów urządzeń czas naprawy może zostać w sytuacji, gdy nie ma możliwości nabycia ww. komponentów na rynku. W przypadku przedłużenia naprawy ponad 24 godziny oraz gdy dotyczy ona pomieszczeń w których znajdują się urządzenia medyczne o znacznej wartości, dużej wrażliwości na reżim temperaturowy lub wentylacyjny, oraz krytycznym znaczeniu z punktu widzenia funkcjonowania Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest przy pomocy środków zastępczych i tymczasowych zabezpieczyć właściwy komfort cieplno-wentylacyjny w pomieszczeniu, którego dotyczy awaria.

Usługi realizowane będą przez okres 36 miesięcy od zawarcia umowy.

Stosownie do Rozdziału VI pkt 1-7 SWZ:

1. Wykonawca poda cenę całkowitą realizacji zamówienia poprzez wskazanie ceny brutto (cyfrowo) w Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik Nr 1 do niniejszej SWZ.

2. Cena ofertowa ustalona przez Wykonawcę musi zawierać wszystkie koszty bezpośrednie i pośrednie związane z realizacją zamówienia.

3. Cena ofertowa i cena jednostkowa musi być wyrażona w złotych polskich i zaokrąglona do dwóch miejsc po przecinku.

4. Niedopuszczalna jest wycena, z której będzie wynikało, że oferowany przedmiot zamówienia i/lub cena jednostkowa będzie miał cenę 0,00 zł (zero złotych). Zamawiający informuje, że oferta z wyceną i/lub ceną jednostkową 0,00 zł zostanie odrzucona jako niezgodna z SWZ.

5. Cena oferty musi uwzględniać zakres określony w dokumentach zamówienia (ewentualnych wyjaśnieniach i zmianach).

6. Cena oferty musi być skalkulowana w sposób jednoznaczny.

7. Cena w ofercie przetargowej wpisana do Formularza ofertowego (według Załącznika nr 1 do niniejszej SWZ) związana z wykonaniem przedmiotu zamówienia musi obejmować wszystkie koszty oraz zobowiązania publicznoprawne, jak i zastosowane rabaty i upusty finansowe oraz zawierać ostateczną (nie podlegającą zmianie w trakcie realizacji zamówienia) cenę brutto.

Izba ustaliła, że wartość szacunkowa zamówienia, zgodnie z protokołem postępowania, została ustalona w dniu 10 lipca 2025 r. na kwotę 903 704,00 zł na podstawie dotychczasowej umowy. Oferta Odwołującego opiewała na kwotę 971 946,00 zł brutto, a oferta wykonawcy Mera Technik Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej również „Wykonawca", na kwotę 382 210,20 zł brutto. Zamawiający wskazał, iż przeznaczy na sfinansowanie przedmiotu zamówienia kwotę 1 111 605,12 zł brutto.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień. Zamawiający wskazał, że „dokonał badania oferty (…) i stwierdził, iż wartość oferty jest:

1)niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienła powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania,

2)niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ważnych ofert.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 224 ust. I uPzp zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów {mogą to być m.in. aktualne faktury kosztowe, kopie umów itp.) dotyczących wyliczenia ceny w szczególności zgodnie z art. 224 ust 3 uPzp.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający wzywa do wyjaśnienia jakie czynniki spowodowały obniżenie ceny oferty oraz przedstawienie dowodów potwierdzających właściwą kalkulację ceny oferty. Wątpliwości muszą być zatem uzasadnione na gruncie cen rynkowych, które były podstawą ustalania wartości zamówienia. Wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, mogą dotyczyć w szczególności:

1) zarządzania procesem świadczonych

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw;

3) oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw. z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. obowiązującymi w miejscu w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

Przedstawione wyjaśnienia muszą być potwierdzone dokumentami.

Jednocześnie Zamawiający przypomina, że zgodnie z art. 224 ust.5 uPzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Zamawiający informuje, że odrzuci Państwa ofertę na podstawie art. 226 ust.l pkt 8) uPzp, jeśli nie złożą Państwo wyjaśnień lub jeśli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wskazuje, że złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu lub ich części składowych jest szczególnie ważne, gdy Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach wskazuje wielkości przychodów, kosztów ich uzyskania lub dochodu (zysku) niedające pogodzić się z cenami rynkowymi lub zdrowym rozsądkiem. Złożone wyjaśnienia i dowody dotyczące "liczenia ceny lub kosztu. lub ich istotnych części składowych, nie powinny dotyczyć zdarzeń przyszłych i niepewnych co do których istnieje małe prawdopodobieństwo, że wstąpią.

Zamawiający informuje, że dla dokonania oceny czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny nie będzie wystarczające przedstawienie ogólnikowych wyjaśnień, bowiem zgodnie z ukształtowaną linią orzeczniczą wyjaśnienia ogólnikowe, są traktowane jako brak wyjaśnień. (…)"

W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 8 sierpnia 2025 r. wykonawca Mera Technik przedstawił 2-stronicowe wyjaśnienia, w treści których znajduje się informacja, że załączone do wyjaśnień dokumenty to certyfikat ISO oraz zawiadomienie o nadaniu numeru rejestrowego i aktywacji konta BDO. Równocześnie do wyjaśnień załączono faktury dotyczące czynnika, filtrów, środków czystości, umowy o pracę.

Treść ww. wyjaśnień składa się z dwóch części: kalkulacji oraz oświadczeń wykonawcy Mera Technik:

„Kalkulując cenę uwzględniliśmy wszystkie koszty niezbędne do realizacji przedmiotowego zadania wykorzystując oszczędności wynikające z metod wykonania zamówienia, zastosowanych rozwiązań technicznych i organizacyjnych, sprzyjających warunków ich realizacji, które są dostępne Mera Technik Sp. z o.o. oraz przyjętych kosztów pracy zgodnych z aktualnie obowiązującymi przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia:

Przedstawiona cena oferty wynika z ponad 20 letniego doświadczenia Mera Technik Sp. z o.o., w obszarze profesjonalnych usług konserwacji instalacji klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w ponad 100 obiektach tak komercyjnych jak i mieszkaniowych. Wdrożyliśmy i stosujemy najnowsze rozwiązania technologiczne i organizacyjne potwierdzone certyfikatem Systemu Zarządzania Jakością wg normy ISO 9001:2015. Umożliwia to naszej firmie optymalizację organizacyjną pracy oraz dostaw, eliminację zbędnych kosztów świadczonych usług co prowadzi do efektywnego wykorzystania czasu pracy naszych ekip konserwacyjnych. Aktualnie dysponujemy 5 samochodami Pogotowia Technicznego, które pracują na terenie Warszawy. Istotnie wpływa to na koszty naszych usług oraz czasy dostępności Pogotowia Technicznego. Niższe ceny naszych usług wynikają również z faktu posiadania przez Mera Technik certyfikatów producentów urządzeń klimatyzacyjnych. Dodatkowo pozwala to nam uzyskiwać bardzo dobre ceny od dostawców na części zamienne czy materiały eksploatacyjne. Liczba obsługiwanych obiektów oraz różnorodność obsługiwanego sprzętu powodują, że posiadamy wieloletnich partnerów handlowych, którzy udzielają nam wysokich rabatów jakie są trudne do osiągniecia na rynku.

Wszyscy pracownicy naszej firmy przewidziani do realizacji tej umowy są zatrudnieni na stałe umowy o pracę, co oznacza konieczność spełnienia warunku zatrudnienia i wynagrodzenia za pracę wynikające z zapisów ustawy o najniższym wynagrodzeniu. Koszty pracy obejmują zatem wszelkie składki ZUS oraz koszt pracy wynikające z prawa pracy.

Kwestie ochrony środowiska są traktowane w firmie priorytetowo o czym świadczy posiadanie rejestru BDO nadanego przez Marszałka Województwa Mazowieckiego oraz objęcie ochrony środowiska procedurą ISO.

Mera Technik Sp. z o.o. nie przewidywała kalkulując cenę zatrudniania podwykonawców przy realizacji usługi. Również nie korzystała z pomocy publicznej.(…)"

Pismem z dnia 11 sierpnia 2025 r. Zamawiający zwrócił się do Mera Technik o uzupełnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny, wskazując że „informuje, że analiza dokumentów przesłanych na wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny (dalej RNC) nie wskazuje jednoznacznie że zaoferowana przez Państwa cena nie jest ceną rażąco niską.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 uPzp zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących w szczególności sposobu wyliczenia kosztów wynagrodzenia pracowników wskazanych przez Wykonawcę w załącznikach do złożonych wyjaśnień RNC. Zdaniem Zamawiającego, nawet pobieżna analiza kosztów wynagrodzenia tylko osób wskazanych w wyjaśnieniu RNC wskazuje. że będzie ono wielokrotnie wyższe w perspektywie czasu świadczenia usługi, to jest w okresie wymaganych 36 miesięcy trwania umowy."

W odpowiedzi, Wykonawca wskazał, że „Kalkulując cenę kosztów osobowych uwzględniliśmy wszystkie koszty niezbędne do realizacji przedmiotowego zadania zgodnie z SWZ oraz jego harmonogramem przeglądów serwisowych „zalacznik_nr_2__do_swz___opis_przedmiotu_zamowienia":

- Centrale i szafy obsługujące sale operacyjne i oparzeniowe – 4 razy w roku = 12 przeglądów w trakcie umowy,

- Pozostałe urządzenia – 2 razy w roku = 6 przeglądów w trakcie umowy,

W skład kalkulacji także jest wliczone zapewnienie pogotowia technicznego 24 godzinnego. Wykonawca przedstawił też tabelę obrazującą koszty osobowe i wyliczenia.

Zamawiający w dniu 28 sierpnia 2025 r. poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę Mera Technik.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

W drugiej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, gdyż wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, kwalifikowaną możliwością poniesienia szkody, będącej konsekwencją zaskarżonych w odwołaniu czynności.

Dalej, Izba, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, doszła do przekonania, iż w niniejszym postępowaniu doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym, na podstawie art. 554 ust. 1 ustawy Pzp, rozpoznawane odwołanie podlega uwzględnieniu w części.

Izba uznała, że potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, zgodnie z którymi zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Odwołujący podnosił, że Zamawiający nieprawidłowo uznał, że wyjaśnienia wykonawcy usuwają domniemanie, że cena zaoferowana przez Mera Technik jest rażąco niska. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający zaniechał czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Mera Technik, pomimo że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz że wykonawca ten nie złożył wyjaśnień, które można by uznać za wystarczające w rozumieniu art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Pzp oraz nie wykazał w złożonych wyjaśnieniach, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a ponadto złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

W ocenie składu orzekającego z powyższym stanowiskiem należy się zgodzić. Izba ustaliła, że Zamawiający wezwał Przystępującego do udzielenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny. Mera Technik pismem z 8 sierpnia 2025 r. udzielił odpowiedzi, ograniczając się do wskazania, że posiada ponad 20 letnie doświadczenie, certyfikat ISO 9001:2015, dysponuje 5 samochodami pogotowia technicznego, posiada certyfikaty producentów urządzeń klimatyzacyjnych, wieloletnich partnerów handlowych, którzy udzielają wysokich rabatów, wszystkich pracowników zatrudnia na stałe umowy o pracę, kwestie środowiskowe traktuje priorytetowo, o czym świadczy posiadanie rejestru BDO oraz nie przewiduje zatrudnienia podwykonawców i nie korzysta z pomocy publicznej. W wyjaśnieniach znalazła się krótka kalkulacja, zawierająca takie pozycje jak: koszty zatrudnienia, koszty logistyczne związane bezpośrednio z realizacja zamówienia oraz koszty wynajmu specjalistycznych urządzeń, koszty użytych do realizacji zamówienia materiałów, koszty eksploatacji użytego do realizacji zamówienia sprzętu i urządzeń oraz zrealizowana marża.

Natomiast Zamawiający jasno wskazał, że oczekuje dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Rację należy przyznać Odwołującemu, że przywołane okoliczności w żaden sposób nie wyjaśniają czy Wykonawca jest w stanie wykonać zamówienie za wskazaną cenę.

Analiza złożonych wyjaśnień Mera Technik wskazuje, że Wykonawca uchybił wezwaniu Zamawiającego, gdyż nie złożył wyjaśnień uzasadniających zaoferowanie tak niskiej ceny (oferta Mera Technik jest odpowiednio o ok. 66% niższa od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o VAT, o ok. 44% niższa od średniej arytmetycznej złożonych w postępowaniu ofert), w tym nie złożył żądanych przez Zamawiającego dowodów, z których wynikać będzie sposób obliczenia ceny ofertowej brutto, ergo nie udźwignął ciężaru dowodowego, uchybił art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, i tym samym Zamawiający winien w tym momencie zakończyć badanie oferty Wykonawcy i odrzucić ją na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, czego Zamawiający zaniechał.

W sytuacji, gdy Zamawiający w odpowiedzi na wystosowane wezwanie otrzymał tak ogólnikowe i nieweryfikowalne wyjaśnienia, niezawierające żadnych szczegółowych wyliczeń i bez załączenia jakichkolwiek dowodów, z których wynikałby sposób obliczenia ceny ofertowej brutto (czego Zamawiający wyraźnie żądał), to winien tę ofertę

odrzucić, a nie kierować do ww. wykonawcy kolejne wezwanie i dawać kolejną szansę na złożenie wyjaśnień.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, „Jeżeli wykonawca ciężaru obalenia rażąco niskiej ceny w postępowaniu przed zamawiającym nie udźwignie, to jego oferta podlega odrzuceniu. Przepis art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi bowiem, że podlega odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu" (wyrok KIO z 14 lutego 2022 r., sygn. akt KIO 220/22). Ponadto, „Przepis art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, będący odpowiednikiem art. 90 ust. 3 ustawy Pzp z 2004 r., stanowi odrębną od art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp i samodzielną podstawę odrzucenia oferty. Z przepisu tego wynika, że podstawą do uznania, że oferta zawiera rażąco niską cenę jest nie tylko bezpośrednie stwierdzenie, że taka cena rzeczywiście wystąpiła, lecz także brak złożenia wymaganych wyjaśnień w tym zakresie, a także stwierdzenie, że złożone przez wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Przepis ten jest więc bardziej kategoryczny, jeśli chodzi o obowiązek udowodnienia przez wykonawcę braku zaistnienia ceny rażąco niskiej i konsekwencje owego braku uzasadnienia danego poziomu ceny niż art. 90 ust. 3 ustawy Pzp z 2004 r., który odnosił się do dokonanej przez zamawiającego oceny" (wyrok KIO z 23 lutego 2022 r., sygn. akt 290/22).

Równocześnie w wyroku KIO z 23 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 81/23 stwierdzono, że„Ponowne wezwanie do złożenia wyjaśnień może być kierowane do wykonawcy, który już za pierwszym razem udzielił konkretnych, spójnych wyjaśnień, które jedynie w niektórych kwestiach wymagają doprecyzowania czy uzupełnienia. Jeżeli wyjaśnienia nie zawierają żadnych konkretów i żadnych dowodów, to tym samym powtórne wezwanie do ich złożenia stanowiłoby niezgodne z art. 16 pkt 1 i 2 Prawa zamówień publicznych dawanie wykonawcy „drugiej szansy". Dodatkowo Izba w wyroku z 7 marca 2022 r., sygn. akt KIO 421/22 stwierdza, że „Wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny nie powinny ograniczać się do zapewnień wykonawcy, a wskazywać konkretne dane i ustalone koszty, aby zamawiający mógł sprawdzić czy przyjęty poziom poszczególnych składników cenowych jest właściwy – zamawiający powinien dowiedzieć się w jakiej wysokości wyceniono koszt pracy specjalistów, aby zweryfikować kalkulację ceny w ramach zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy (art. 224 ust. 3 pkt 4 Prawa zamówień publicznych). Ponowne wezwanie do złożenia wyjaśnień kalkulacji ceny nie jest co do zasady wykluczone. Niemniej możliwość żądania od wykonawcy doprecyzowania elementów kalkulacji lub udzielenia szerszych informacji w zakresie pierwotnie przekazanych wyjaśnień, jest uzasadniona jedynie w przypadku szczegółowego i rzetelnego udzielenia przez wykonawcę wyjaśnień na pierwsze żądanie. Powtórzenie wezwania musi wynikać więc z obiektywnych okoliczności uzasadniających uszczegółowienie pierwszych wyjaśnień, a ponawianie wezwania nie może następować w sytuacji, gdy wyjaśnienia są niekompletne, lakoniczne, czy nie zawierają odpowiedzi na wszystkie pytania zamawiającego.

Izba podziela również pogląd prezentowany w wyroku KIO z 18 listopada 2021 r., sygn. akt KIO 3216/21, że „Wykonawca biorący udział w postępowaniu, jako profesjonalista, zobowiązany jest udzielić wyczerpujących wyjaśnień na pierwsze wezwanie zamawiającego, które jasno określało zakres wymaganych wyjaśnień. Niewywiązanie się przez wykonawcę z ciężaru wykazania prawidłowości ceny oferty nie może uzasadniać ponownego wzywania do wyjaśnień, gdyż stanowiłoby naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Czynność ponownego wezwania jest uzasadniona tylko wtedy, gdy złożone pierwotne wyjaśnienia są rzetelne i wiarygodne. Nie można zastosować ponownego wezwania do wyjaśnień, jeśli wykonawca w odpowiedzi na pierwsze wezwanie składa wyjaśnienia ogólne, nieprecyzyjne i gołosłowne."

Powyższe potwierdza wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie - XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 27 stycznia 2021 r., sygn. akt XXIII Ga 1941/20, gdzie wskazano, że „Wykonawca, który nie składa wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, lub którego wyjaśnienia w sposób przekonujący nie wykazują bezzasadności takiego zarzutu, musi liczyć się z tym, że jego oferta zostanie odrzucona. Wezwanie wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a pkt 1 ustawy Prawa zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) do złożenia wyjaśnień w kwestii rażąco niskiej ceny co do reguły jest wezwaniem jednokrotnym. Ponowne wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny jest dopuszczalne w sytuacji, w której wykonawca złożył już wyjaśnienia odpowiadające wymaganiom określonym w art. 90 ust. 1 pzp, jednak w dalszym ciągu pozostają jeszcze jakieś kwestie wymagające bardziej szczegółowego wyjaśnienia."

Reasumując, w niniejszym stanie faktycznym skierowanie kolejnego wezwania przez Zamawiającego było niedopuszczalne i Zamawiający winien był odrzucić ofertę Mera Technik z uwagi na to, że na pierwsze wezwanie otrzymał jedynie ogólnikowe informacje, w żaden sposób nieuzasadniające zaoferowanej ceny.

Zamiast tego Zamawiający stworzył Wykonawcy dodatkową szansę do składania wyjaśnień (przy czym sam Zamawiający w wezwaniu z dnia 11 sierpnia 2025 r. przyznał wprost, że analiza dokumentów przesłanych na wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie wskazuje jednoznacznie, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską), czym naruszył także zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji. Wykonawca, który jako profesjonalny

podmiot, uchybia obowiązkowi złożenia rzetelnych i rzeczowych wyjaśnień oraz dowodów, nie zasługuje na uprzywilejowane traktowanie, kosztem innych wykonawców. Przeciwnie, także z uwagi na zasady zawarte w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, wobec wykonawcy, który w istocie lekceważy wezwanie Zamawiającego i uchybia należytej staranności przy uzasadnieniu swojej ceny, Zamawiający winien był wyciągnąć konsekwencje przewidziane w art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, a więc odrzucić jego ofertę.

Dodatkowo, rację należy przyznać Odwołującemu, że kalkulacja Mera Technik jest przygotowana w taki sposób, że można byłoby w niej podać jakiekolwiek wartości. Zupełnie nie wiadomo z czego wynikają podane w kalkulacji wartości oraz jakie założenia przyjął wykonawca, a tym samym znikąd nie wynika, że Mera Technik rzeczywiście jest w stanie zrealizować zamówienie w zaoferowanej cenie.

Odnosząc się do poszczególnych kosztów z kalkulacji Wykonawcy należy wskazać, co następuje.

Koszty logistyczne związane bezpośrednio z realizacją zamówienia oraz koszty wynajmu specjalistycznych urządzeń

Zgodnie z kalkulacją Mera Technik, koszty logistyczne związane bezpośrednio z realizacją zamówienia oraz koszty wynajmu specjalistycznych urządzeń zostały wycenione na kwotę 2 500,00 zł, z czego transport na kwotę 2500,00 zł. Niemniej koszt ten nie został w żaden sposób uzasadniony. Wykonawca nie przedstawił żadnego dowodu na potwierdzenie prawidłowości ww. kosztu. Co istotne, usługi będą realizowane przez okres 36 miesięcy od zawarcia umowy. Zatem koszt na poziomie 833.33 zł rocznie (2 500 zł przez 3 lata) budzi wątpliwości co do realności. Ponadto, nie sposób ustalić w jaki sposób został policzony, jakie elementy składają się na ten koszt, czy uwzględniono przykładowo koszt paliwa, amortyzacji, napraw, utrzymania pojazdów itd.

Koszty zatrudnienia, w tym całkowity koszt zatrudnienia (wynagrodzenie brutto plus składki ZUS) pracowników zatrudnionych na umowę o pracę oraz pozostałe koszty pracownicze (BHP, badania lekarskie)

Zgodnie z kalkulacją Mera Technik, załączono do pierwszych wyjaśnień, ww. koszty zostały wycenione w następujący sposób: koszty zatrudnienia (310 000,00 zł), w tym całkowity koszt zatrudnienia (wynagrodzenie brutto plus składki ZUS) pracowników zatrudnionych na umowę o pracę (305 768,16 zł) oraz pozostałe koszty pracownicze (BHP, badania lekarskie) – 4 231,84 zł.

Stosownie zaś do kalkulacji dołączonej do drugich wyjaśnień Wykonawca przewidział w trakcie umowy trwającej 36 miesięcy: 12 przeglądów dotyczących centrali i szaf oraz 6 przeglądów dotyczących pozostałych urządzeń. Powyższe wycenił na kwotę 208 800,00 zł. Dodatkowo wskazał koszt 2 pracowników na kwotę 11 600,00 zł (średni koszt pracownika mc brutto wskazał na 5 800,00 zł) oraz koszt pogotowia technicznego 24-godzinnego na kwotę 101 199,96 zł w okresie 36 miesięcy (średni koszt pracownika mc brutto wskazał na 2 811,11 zł). Suma kwot 101 199,96 zł oraz 208 800,00 zł wyniosła 310 000,00 zł.

Skład orzekający podziela pogląd Odwołującego, że przedłożona na skutek drugiego wezwania kalkulacja jest niespójna i nie świadczy o prawidłowości wyceny oferty Wykonawcy.

Po pierwsze, w górnej części tabeli wskazano, że całkowity koszt pracowników i pogotowia technicznego na okres 36 miesięcy wynosi 208 800 zł. Jednak w dolnej części tabeli podano koszt jednego pracownika na poziomie 5 800 zł miesięcznie, a następnie wskazano dwóch pracowników i koszt 11 600,00 zł miesięcznie. W przypadku pomnożenia tej kwoty przez okres obowiązywania kontraktu (36 miesięcy) koszt ten winien wynosić 417 600,00 zł. Oznacza to, że faktyczny koszt pracowników w dolnej części tabeli jest dwukrotnie wyższy od kwoty wykazanej w górnej części tabeli. Nie sposób też ustalić dlaczego miesięczny koszt dwóch pracowników nie został pomnożony przez 36 miesięcy.

Po drugie, z uzupełnionych wyjaśnień wynika, że Mera Technik nie skalkulował „pozostałych kosztów pracowniczych (BHP, badania lekarskie)", choć tak oświadczył w pierwotnej kalkulacji, złożonej wyjaśnieniami z dnia 8 sierpnia 2025 r.

Po trzecie, w uzupełnionych wyjaśnieniach Mera Technik wskazał koszt miesięczny pracownika na pogotowie techniczne 24-godzinne w wysokości 2 811,11 zł oraz przewidział zaangażowanie jednego pracownika do obsługi całodobowego pogotowia technicznego. Kwota ta nie odpowiada wynagrodzeniu na poziomie minimalnym i nie uwzględnia niewątpliwie pełnych kosztów pracodawcy. Dodatkowo, warto podkreślić, że zadanie wymaga stałej, 24-godzinnej dostępności pogotowia technicznego. Wydaje się więc, że zatrudnienie wyłącznie jednej osoby uniemożliwia zachowanie ciągłości pracy.

Odnosząc się do argumentacji Zamawiającego, że oczekiwał zatrudnienia jednego pracownika dyżurnego z uprawnieniami do wykonywanych czynności konserwacyjnych i interwencyjnych, a nie dwóch, należy wskazać, że okoliczność ta pozostaje bez znaczenia w kontekście oceny wyjaśnień Wykonawcy, skoro sam Wykonawca założył, zgodnie z kalkulacją, że będzie dysponował dwoma pracownikami.

Koszty użytych do realizacji zamówienia materiałów w tym środki chemiczne, filtry powietrza

Zgodnie z kalkulacją Mera Technik, ww. koszty zostały wycenione w następujący sposób: koszty użytych do realizacji zamówienia materiałów (35 000,00 zł), w tym środki chemiczne, filtry powietrza (35 000,00 zł). Powyższy koszt nie został ani wyjaśniony, ani wykazany. Wykonawca nie udowodnił w jakikolwiek sposób, że jest w stanie zapewnić ww. zakres zamówienia w zaoferowanej cenie.

Koszty eksploatacji użytego do realizacji zamówienia sprzętu i urządzeń, w tym urządzenia do sprawdzania parametrów pracy sprężarek, pomp oraz szczelności w układzie freonowym oraz układzie wody lodowej oraz do sprawdzania połączeń elektrycznych

Zgodnie z kalkulacją Mera Technik, ww. koszty zostały wycenione w następujący sposób: koszty eksploatacji użytego do realizacji zamówienia sprzętu i urządzeń (2 500,00 zł), w tym urządzenia do sprawdzania parametrów pracy sprężarek, pomp oraz szczelności w układzie freonowym oraz układzie wody lodowej (1 500,00 zł) oraz do sprawdzania połączeń elektrycznych (1 000,00 zł). Koszty te nie zostały w żaden sposób przez wykonawcę wyjaśnione, a tym bardziej udowodnione.

Brak rezerwy na nieprzewidziane wydatki

Stosownie do Rozdziału VI pkt 7 SWZ,*Cena w ofercie przetargowej wpisana do Formularza ofertowego (według Załącznika nr 1 do niniejszej SWZ) związana z wykonaniem przedmiotu zamówienia musi obejmować wszystkie koszty oraz zobowiązania publicznoprawne, jak i zastosowane rabaty i upusty finansowe oraz zawierać ostateczną (nie podlegającą zmianie w trakcie realizacji zamówienia) cenę brutto.*

W kalkulacji Wykonawcy brak jakiejkolwiek rezerwy na nieprzewidziane wydatki. Zdaniem Odwołującego, brak rezerwy oznacza, że oferta nie uwzględnia realnych kosztów związanych z zapewnieniem ciągłości usługi przez cały okres obowiązywania umowy, zatem wykonawca nie zabezpieczył środków na sytuacje nadzwyczajne.

Skład orzekający nie podziela powyższej argumentacji. Należy podkreślić, że ani ustawodawca nie narzuca stopnia szczegółowości wyjaśnień (poza minimalnym zakresem wyjaśnień dla robót budowlanych i usług), ani Zamawiający nie nałożył na Wykonawcę obowiązku wskazania rezerwy na nieprzewidziane wydatki.

Załączniki do wyjaśnień

Wykonawca do wyjaśnień załączył certyfikat ISO oraz zawiadomienie o nadaniu numeru rejestrowego i aktywacji konta BDO. Równocześnie do wyjaśnień załączono m.in. faktury dotyczące czynnika, filtrów, środków czystości. Powyższe dowody są nieistotne w kontekście obowiązku wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska i w żaden sposób nie przekładają się na przedłożoną kalkulację. Po pierwsze, Wykonawca nie wykazał, aby certyfikat ISO, czy numer rejestrowy i aktywacja konta BDO, wpływały na konkurencyjność oferty. Po drugie, z załączonych faktur wynika jedynie, że Wykonawca nabył materiały za określoną cenę jednostkową. Z powyższego nie wynika jednak jakie ilości ww. materiałów przewidziano na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia.

Reasumując, Izba uznała, że złożone przez Mera Technik wyjaśnienia są nieweryfikowalne i nie przedstawiają żadnych dowodów odnoszących się do zaoferowanej ceny. Wykonawca nie przedłożył w zasadzie żadnych dowodów mających potwierdzać wskazywane przez siebie okoliczności w złożonych wyjaśnieniach. Jak zaznaczył Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 31 sierpnia 2021 r., sygn. akt: XXIII Zs 71/21*Złożenie dowodów odnoszących się do przyjętych założeń kalkulacyjnych stanowi konieczny element w procedurze wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Ustawodawca w treści art. 90 ust. 1 ustawy Pzp [obecnie art. 224 ust. 1 p.z.p. – przyp. Izba] bezpośrednio wskazał na konieczność złożenia wraz z wyjaśnieniami stosownych dowodów. Biorąc pod uwagę, że wezwanie kierowane jest do profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego, wobec którego stosowany jest miernik podwyższonej staranności (art. 355 § 2 k.c.) winno się badać sprawę na potwierdzenie realności poszczególnych cen, do których zobowiązany ma dołączyć dowody.*

Równocześnie Izba pominęła stanowisko Zamawiającego dotyczące innego postępowania, toczącego się pod sygn. akt KIO 2852/23, uznając argumentację Zamawiającego za nieprzydatną dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Dotyczy bowiem danych, które nie są przedmiotem oceny w toku niniejszego postępowania odwoławczego.

Odnosząc się zaś do twierdzeń Zamawiającego o znaczącym przeszacowaniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia przez komórkę merytoryczną należy stwierdzić, że pozostają one irrelewantne dla oceny czynności Zamawiającego w niniejszym postępowaniu. Bezsporne bowiem jest, że Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Izba uznała, że powyższa argumentacja została przygotowana jedynie na potrzeby postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają

wyjaśnienia.

Zamawiający nie wykazał, iż w prowadzonym postępowaniu zaszły przesłanki umożliwiające mu odstąpienie od przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Za taką okoliczność nie może bowiem zostać uznane stanowisko Zamawiającego, iż przeszacował on wartość zamówienia. Podkreślić należy, że Zamawiający oprócz gołosłownego powoływania się na tę okoliczność nie przedłożył Izbie jakiegokolwiek dowodu wskazującego, że do takiego przeszacowania doszło. Podkreślić również należy, że oferta złożona przez Odwołującego była zbliżona do szacunkowej wartości zamówienia, co w ocenie Izby prawidłowo wzbudziło wątpliwości Zamawiającego co do ceny oferty Mera Technik.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp różnice cenowe i rozbieżności muszą wynikać z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnień, a w niniejszymi stanie faktycznym, Zamawiający nie wykazał, że takie okoliczności zaistniały. Oczywiste okoliczności umożliwiające odstąpienie od wezwania do udzielenia wyjaśnień można odnosić bowiem jedynie do zdarzeń i faktów dostrzeganych natychmiast, bez konieczności dokonywania analizy podobnych sytuacji. W niniejszej sprawie przesłanka zwalniająca z obowiązku badania ceny niewątpliwie nie wystąpiła, skoro Zamawiający dopiero w odpowiedzi na odwołanie podnosił okoliczność zawyżenia przez siebie szacunkowej wartości zamówienia.

W konsekwencji potwierdził się zarzut dokonania wyboru Wykonawcy, którego oferta winna zostać odrzucona.

Izba oddaliła natomiast zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Mera Technik, pomimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący podnosił, że Mera Technik oszacował koszty logistyczne wykraczające poza transport, jak również koszt wynajmu specjalistycznych urządzeń, na poziomie 0 zł, co obligowało Zamawiającego do odrzucenia ww. oferty jako niezgodnej z SWZ.

Izba ustaliła, że zgodnie z Rozdziałem VI pkt 4 SWZ,*Niedopuszczalna jest wycena, z której będzie wynikało, że oferowany przedmiot zamówienia i/lub cena jednostkowa będzie miał cenę 0,00 zł (zero złotych). Zamawiający informuje, że oferta z wyceną i/lub ceną jednostkową 0,00 zł zostanie odrzucona jako niezgodna z SWZ.*

Wykonawca w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wskazał, że 2 500 zł to koszty logistyczne bezpośrednio związane z realizacją zamówienia i koszty wynajmu specjalistycznych urządzeń oraz że sam transport to koszt 2 500 zł.

Zdaniem Odwołującego, z powyższego wynika jednoznacznie, że Mera Technik oszacował wyłącznie koszt transportu w wysokości 2 500,00 zł, natomiast pozostała część kosztów logistycznych została wyceniona na 0 zł oraz koszty wynajmu specjalistycznych urządzeń zostały wycenione na 0 zł. Zatem złożenie oferty w taki sposób skutkuje jej odrzuceniem.

Skład orzekający Izby nie podzielił powyższego zapatrywania. Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający na podstawie ww. przepisu jest zobowiązany odrzucić ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przez warunki zamówienia – zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Treść warunków zamówienia, to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiotu zamówienia katalog potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania przez zawarcie i zrealizowanie z należytą starannością umowy. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą i zostanie z nim zawarta umowa.

Rzeczona niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w warunkach zamówienia oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami warunków zamówienia. Możliwe być winno także wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega, co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi i ustalonymi fragmentami czy normami warunków zamówienia.

Należy również podkreślić, że aby odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp było zasadne, konieczne jest wskazanie konkretnej niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy a jednoznacznie określonymi warunkami zamówienia. Zamawiający nie może zatem odrzucić oferty w oparciu o ww. przepis, jeżeli nie można jednoznacznie stwierdzić, jaki wymóg wynika z warunków zamówienia lub czy oferta wykonawcy rzeczywiście jest niezgodna z warunkami zamówienia. Odrzucenie oferty w sytuacji braku wyraźnego wymagania, z którym oferta ta miałaby być

niezgodna lub w sytuacji, gdy nie można bez wątpliwości stwierdzić niezgodności oferty z określonym wymaganiem, stanowiłoby naruszenie zasad udzielania zamówień, o których mowa w art. 16 ustawy Pzp (wyrok KIO z dnia 23 marca 2023 roku, sygn. akt KIO 673/23).

Przenosząc powyższe rozważania na niniejszy stan faktyczny należy wskazać, że w Rozdziale VI pkt 1 SWZ Zamawiający jednoznacznie wskazał, że wykonawca ma obowiązek podania ceny całkowitej realizacji zamówienia poprzez wskazanie ceny brutto (cyfrowo) w Formularzu ofertowym. Sam Formularz ofertowy również został skonstruowany w ten sposób, że wykonawcy mieli obowiązek podać cenę całkowitą realizacji oferty oraz czas reakcji serwisu, zgodnie z kryteriami wyboru ofert.

Zamawiający nie oczekiwał zatem wyszczególniania wartości poszczególnych składowych oferty od żadnego z wykonawców. Dlatego też nie sposób twierdzić, że koszt jednostkowy, który zdaniem Odwołującego został w wyjaśnieniach oszacowany na 0 zł, stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy
na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się m.in. wpis (pkt 1), oraz wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3 600 złotych (pkt 2 lit. b). Jak stanowi § 7 ust. 5 ww. rozporządzenia, Izba może w uzasadnionych przypadkach odstąpić od rozdzielenia kosztów w sposób, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 oraz w ust. 2-4, w szczególności jeżeli przemawia za tym rodzaj zarzutów uwzględnionych przez Izbę lub ich waga dla rozstrzygnięcia odwołania.

W świetle powyższych regulacji, mając na uwadze, że zakres uwzględnionych zarzutów odnosi skutek w postaci konieczności unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Wykonawcy, Izba obciążyła w całości kosztami postępowania Zamawiającego.

Przewodnicząca:……