**Sygn. akt: KIO 3613/25**

**WYROK**

Warszawa, dnia 22 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza **- w składzie:**

Przewodnicząca:Barbara Loba
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę - Wilanka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**,**

w postępowaniu prowadzonym prze zamawiającego - Zespół Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Oświaty w Sobkowie**,**

przy udziale wykonawców:
- Przedsiębiorstwa Optimus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Sieradzu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego oraz
- INVAR PC Media spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieradzuzgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

1.uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących:
- naruszenia przez zamawiającego - Zespół Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Oświaty w Sobkowie art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz zasady uczciwej konkurencji ze względu na niezasadne odrzucenie oferty wykonawcy Wilanka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
- naruszenia przez zamawiającego - Zespół Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Oświaty w Sobkowie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie zastosowania tego przepisu i w konsekwencji zaniechanie poprawy oferty wykonawcy Wilanka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie poprzez ustalenie stawki podatku VAT na 23% i dokonanie stosownych korekt będących następstwem tej poprawy,
- naruszenia przez zamawiającego - Zespół Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Oświaty w Sobkowie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 239 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem oferty wykonawcy Wilanka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
i nakazuje zamawiającemu Zespołowi Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Oświaty
w Sobkowie: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 1 Postępowania; unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Wilanka spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; dokonanie oceny ofert z udziałem oferty wykonawcy Wilanka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie po uprzednim dokonaniu poprawy ceny oferty wykonawcy Wilanka spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie poprzez ustalenie stawki podatku VAT na 23% i dokonanie stosownych korekt będących następstwem tej poprawy,
2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,
3. kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego - Zespół Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Oświaty w Sobkowie i
3.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Wilanka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Zespół Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Oświaty w Sobkowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
3.2 zasądza od zamawiającego Zespołu Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Oświaty w Sobkowie na rzecz

wykonawcy Wilanka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca……...……..……..**

**Sygn. akt:KIO 3613/25**

**UZASADNIENIE**

Zamawiający - Zespół Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Oświaty w Sobkowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie doposażenia oddziałów przedszkolnych w ramach projektu: „Poprawa jakości infrastruktury przedszkolnej w Gminie Sobków” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 5.1 „Infrastruktura edukacyjna” Priorytet 5 „Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027”.
Wartość zamówienia jest niższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 lipca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00332595/01.
Odwołanie wniesione w dniu 26 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę - Wilanka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) - do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczy Części 1 - Dostawa i montaż multimediów i RTV.
W odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1. art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez niezachowanie zasady przejrzystości
i proporcjonalności oraz zasady uczciwej konkurencji ze względu na niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego,
2. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez niezasadne uznanie, że oferta Odwołującego zawiera błędy w obliczeniu ceny, które nie są możliwe do poprawienia.
ewentualnie w przypadku oddalenia zarzutu 2 dot. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp
3. art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp - poprzez zaniechanie zastosowania tego przepisu i w konsekwencji zaniechanie poprawy oferty Odwołującego poprzez ustalenie stawki podatku VAT na 23% i dokonanie stosownych korekt będących następstwem tej poprawy.
4. art. 255 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Odwołującego, pominięcie faktu, iż cena oferty Odwołującego jest prawidłowo obliczona co doprowadziło do wyboru oferty, która nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny.
W oparciu o tak sformułowane zarzuty Odwołujący wniósł o:
1. Uwzględnienie odwołania w całości i:
a. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej
w Części 1 Postępowania,
b. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
c. nakazanie Zamawiającemu dokonania oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego,
ewentualnie,
d. nakazanie Zamawiającemu dokonania oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego po uprzednim dokonaniu poprawy ceny oferty Odwołującego poprzez ustalenie stawki podatku VAT na 23% i dokonanie stosownych korekt będących następstwem tej poprawy.
Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła co następuje:
Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.
Do postępowania odwoławczego, w dniu 19 sierpnia 2025 r., zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie, zgłosili skuteczne przystąpienia wykonawcy:
- Przedsiębiorstwo Optimus sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu - po stronie Odwołującego
oraz
- INVAR PC Media sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu - po stronie Zamawiającego.
Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez Zamawiającego. Przy rozpoznawaniu sprawy Izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie oraz stanowisk i oświadczeń stron, złożonych ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:
Pismem z dnia 1 sierpnia 2025 r. Zamawiający z powołaniem się na art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Odwołującego do udzielenia wyjaśnień, na jakiej podstawie zastosował
w formularzu rzeczowo-cenowym w odniesieniu do czterech pozycji kalkulacyjnych dot. drukarek kolorowych (poz. 2, 3, 4) i monitorów interaktywnych (poz. 8) stawkę VAT 0% (należy podać podstawę prawną i przedłożyć stosowne dokumenty).
Odwołujący z zachowaniem naznaczonego terminu wyjaśnił Zamawiającemu pismem z dnia 4 sierpnia 2025 r. m.in., że: zaoferował stawkę preferencyjną VAT 0% dla pozycji drukarki kolorowe i monitory interaktywne, ponieważ na te rodzaje produktów dla celów edukacyjnych obowiązuje 0% stawka VAT. Stanowi o tym art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a ustawy o VAT. Do wyjaśnień Odwołujący załączył dowody w postaci wystawionych faktur na potwierdzenie posiadanego doświadczenia, albowiem określenie prawidłowej stawki VAT ciąży na wykonawcy. Odwołujący podkreślił przy tym, że zastosowanie preferencyjnej stawki VAT 0% nie jest uznaniowe, tylko obligatoryjne, a niezgodne z prawem jest zastosowanie stawki podstawowej 23%.
Pismem z dnia 21 sierpnia 2025 r. Zamawiający podał informację o wyniku postępowania
i odrzuceniu oferty Odwołującego. Za najkorzystniejszą uznał ofertę INVAR PC MEDIA sp.
z o.o. z ceną brutto 452.298,06 zł oraz odrzucił oferty czterech wykonawców, w tym ofertę Odwołującego z uwagi na błędy w obliczeniu ceny, które nie są możliwe do poprawienia.
Uzasadnienie decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego przedstawione zostało w piśmie
z 22 sierpnia 2025 r. Jak wynika z jego treści Zamawiający upatruje błędu w zastosowanej przez Odwołującego stawce podatku VAT dla niektórych produktów objętych zamówieniem (drukarek kolorowych i monitorów interaktywnych). W ocenie Zamawiającego z art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a ustawy o podatku od towarów i usług do dostaw sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych wynika stawka podatku w wysokości 0%, jednak zgodnie z treścią art. 83 ust. 14 tej ustawy tylko pod warunkiem posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący daną placówkę oświatową, zgodnie z odrębnymi przepisami.
Zamawiający w dniu 15 października 2025 r. w odpowiedzi na odwołanie uzupełnił, że Odwołujący w zupełnym oderwaniu od dokumentów postępowania przyjął, że otrzyma stosowne dokumenty, którymi będzie mógł się posłużyć w przyszłości we właściwym urzędzie skarbowym. Wykonawca nie ma tymczasem prawa do zastosowania stawki VAT 0% już w ofercie składanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jeśli bowiem Zamawiający nie wystąpi do organu nadzorującego, to w zamówieniu będzie obowiązywać stawka VAT 23%. Zamawiający na tym etapie postępowania nie zamierza wystąpić do organu nadzorującego w tej sprawie. Ponadto Zamawiający w SWZ nigdzie nie informował o tym, że zamierza wystąpić do organu nadzorującego w celu potwierdzenia możliwości zastosowania stawki VAT 0%. W ocenie Zamawiającego, skoro Odwołujący zamierzał przyjąć stawkę VAT 0% w ofercie to jako profesjonalista w obrocie mógł zadać stosowne pytanie co nie zrodziłoby obecnie zaistniałego problemu z odrzuceniem jego oferty. Odwołujący wolał jednak zaryzykować stosując w ofercie stawkę 0% mimo że nie miał żadnej wiedzy i podstaw co do kwestii ziszczenia się warunku prawnego jej zastosowania natomiast jednym celem było wypracowanie sobie przewagi konkurencyjnej nad innymi oferentami, którzy zastosowali stawkę 23%. Wysokość podatku VAT robi znaczącą różnicę
w cenie oferty – jest bowiem istotnym elementem cenotwórczym.
Przedmiotem zamówienia w myśl § 1 ust. 1 Wzoru umowy, będącym Załącznikiem Nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ")jest dostawa i montaż wraz z pierwszym uruchomieniem doposażenia do Przedszkola i Oddziałów Przedszkolnych w ramach zadania pn.: „Doposażenie infrastruktury przedszkolnej w Gminie Sobków" realizowane w ramach Projektu FESW.05.01-IZ.00-0031/23 pn.: „Poprawa jakości infrastruktury przedszkolnej
w Gminie Sobków" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 5.1 „Infrastruktura edukacyjna" Priorytet 5 „Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027, zgodnie z wymogami określonymi w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia – załącznik 1 do SWZ oraz SWZ które stanowią integralną część umowy oraz złożoną ofertą.
Z rozdziału II SWZ „Opis przedmiotu zamówienia" pkt 2.5 wynika, że przedmiot zamówienia zostanie podzielony zgodnie z dyspozycją Zamawiającego i starannie zapakowany
w oddzielne pudła przeznaczone dla każdej ze szkół:
1) Zespół Placówek Oświatowych w Mokrsku Dolnym, Dolne 50A, 28-305 Sobków
2) Zespół Placówek Oświatowych w Brzegach, Brzegi 104, 28-305 Sobków
3) Zespół Placówek Oświatowych w Korytnicy, Korytnica 206, 28-305 Sobków
4) Szkoła Podstawowa w Sokołowie Dolnym, Sokołów Dolny 91, 28-305 Sobków
5) Przedszkole Samorządowe w Sobkowie wraz z oddziałem zamiejscowym w Staniowicach, ul. Źródłowa 4, 28-305 Sobków

6) Przedszkole Samorządowe w Sobkowie wraz z oddziałem zamiejscowym w Staniowicach, Staniowice 60, 28-305 Sobków
7) Szkoła Podstawowa w Lipie; Lipa 6A, 28-305 Sobków
8) Szkoła Podstawowa w Chomentowie, Chomentów 72, 28-305 Sobków
9) Szkoła Podstawowa w Miąsowej, Miąsowa 13B, 28-305 Sobków.
Według zapisów rozdziału X SWZ „Opis sposobu obliczenia ceny oferty oraz cena oferty":
„1.1 Obowiązującą formą wynagrodzenia za wykonanie przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia będzie wynagrodzenie ryczałtowe wskazane w Formularzu ofertowym – Załącznik Nr 7 do SWZ. Cena ryczałtowa obejmuje wszystkie koszty i składniki związane
z wykonaniem zamówienia w zakresie wynikającym z opisu przedmiotu zamówienia. Cena winna uwzględniać wymagania wskazane w Opisie Przedmiotu Zamówienia, SWZ
i Projekcie umowy.
1.2 Cenę należy obliczyć:
a) podając cenę netto,
b) wskazując zastosowaną stawkę podatku VAT,
c) obliczając wysokość podatku VAT,
d) podając cenę brutto stanowiącą sumę wartości netto i wysokości podatku VAT."
Nabywcą i płatnikiem w fakturze VAT, jak wynika z § 2 ust. 5 wzoru umowy, jest Miasto
i Gmina Sobków, 28-305 Sobków ul. Plac Wolności 12, NIP 6562215944, Zespół Obsługi Ekonomiczno – Administracyjnej Oświaty w Sobkowie, 28-305 Sobków, ul. Źródłowa 4.
Podstawę wypłaty wynagrodzenia stanowić zaś będzie, o czym świadczy brzmienie § 2 ust. 4 wzoru umowy, wystawiona faktura przez wykonawcę, na podstawie podpisanego przez strony umowy protokołu odbioru końcowego prac, w terminie do 30 dni od złożenia faktury
w siedzibie Zamawiającego. Jednocześnie w § 7 ust. 1 wzoru umowy Zamawiający oświadczył, żenie przewiduje dokonywania odbiorów częściowych.
Odnosząc się do rozstrzyganych zarzutów odwołania Izba stwierdziła, że zarzuty te zasługują na uwzględnienie.
Zamawiający jest jednostką organizacyjną Gminy Sobków, który poprzez ogłoszenie
o zamówieniu udzielił przyrzeczenia publicznego, że zakupi w imieniu i na rzecz Gminy Sobków, będącej organem prowadzącym publiczne placówki oświatowe w Gminie Sobków, sprzęt multimedialny i RTV, w tym drukarki kolorowe i monitory interaktywne, które w ramach udzielonego zamówienia zostaną dostarczone i uruchomione w wymienionych w umowie placówkach oświatowych.
Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (J.T. Dz.U. z 2025 r. poz. 775), dalej: „ustawa o VAT", opodatkowaniu tym podatkiem podlegają odpłatna dostawa towarów i odpłatne świadczenie usług na terytorium kraju.
Stosownie do treści art. 7 ust. 1 ustawy o VAT przez dostawę towarów, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1, rozumie się przeniesienie prawa do rozporządzania towarami jak właściciel.
Stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy o VAT stawka podatku wynosi 22%, z zastrzeżeniem ust. 2-12c, art. 83, art. 119 ust. 7, art. 120 ust. 2 i 3, art. 122 i art. 129 ust. 1.
W myśl art. 146aa ust. 1 pkt 1 ustawy o VAT w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do końca roku następującego po roku, dla którego wartość relacji, o której mowa w art. 38a pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych2, jest nie większa niż 43% oraz wartość, o której mowa w art. 112aa ust. 5 tej ustawy, jest nie mniejsza niż -6%, stawka podatku, o której mowa w art. 41 ust. 1 i 13, art. 109 ust. 2 i art. 110, wynosi 23%.
Zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o VAT stawkę podatku w wysokości 0% stosuje się do dostaw sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych, przy zachowaniu warunków,
o których mowa w art. 83 ust. 13-15.
Na podstawie art. 83 ust. 13 ustawy o VAT opodatkowaniu stawką podatku w wysokości 0% podlegają towary wymienione w załączniku nr 8 do tej ustawy.
W myśl art. 83 ust. 14 ustawy o VAT dokonujący dostawy, o której mowa w ust. 1 pkt 26, stosuje stawkę podatku 0%, pod warunkiem:
- posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący daną placówkę oświatową, zgodnie z odrębnymi przepisami – w przypadku dostawy, o której mowa w ust. 1 pkt 26 lit. a;
- posiadania kopii umowy o nieodpłatnym przekazaniu sprzętu komputerowego placówce oświatowej oraz posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący placówkę oświatową, zgodnie z odrębnymi przepisami – w przypadku dostawy, o której mowa w ust. 1 pkt 26 lit. b.

Stosownie do art. 83 ust. 15 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. dostawca jest obowiązany przekazać kopię dokumentów, o których mowa w ust. 14, do właściwego urzędu skarbowego.
W załączniku nr 8 do tej ustawy, stanowiącym wykaz towarów, których dostawa jest opodatkowana stawką 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26, wymieniono:
- jednostki centralne komputerów, serwery, monitory, zestawy komputerów stacjonarnych;
- drukarki;
- skanery;
- urządzenia komputerowe do pism Braille'a (dla osób niewidomych i niedowidzących);
- urządzenia do transmisji danych cyfrowych (w tym koncentratory i switche sieciowe, routery i modemy).
Zgodnie z art. 43 ust. 9 ustawy o VAT przez placówki oświatowe, o których mowa w ust. 1 pkt 13 oraz w art. 83, rozumie się szkoły i przedszkola publiczne i niepubliczne, szkoły wyższe i placówki opiekuńczo-wychowawcze.
Zgodnie z art. 106b ust. 1 ustawy o VAT podatnik jest obowiązany wystawić fakturę dokumentującą sprzedaż, a także dostawę towarów i świadczenie usług, o których mowa
w art. 106a pkt 2 ustawy o VAT, dokonywane przez niego na rzecz innego podatnika podatku, podatku od wartości dodanej lub podatku o podobnym charakterze lub na rzecz osoby prawnej niebędącej podatnikiem.
Obowiązek wystawienia faktury nakłada na podatników przepis art. 106i ustawy o VAT. Stanowi on, że faktury należy wystawić nie później niż do 15. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym wykonano usługę lub dokonano dostawy.
Faktura, w myśl art. 106j ust. 1 pkt 4 ustawy o VAT powinna zawierać szereg obowiązkowych elementów, w tym m.in. nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, ilość zamówionych towarów, wartość zamówionych towarów lub usług bez kwoty podatku, stawki podatku, kwoty podatku oraz wartość zamówienia lub umowy z uwzględnieniem kwoty podatku.
Jak wynika z § 12 ust. 3 wzoru umowy, umowę sporządzono w 3-ech jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla Wykonawcy, a dwa dla Zamawiającego.
Dostawa będąca przedmiotem zamówienia jest realizowana na rzecz placówek oświatowych, zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o VAT. Dostawa obejmuje między innymi drukarki kolorowe i monitory interaktywne, wymienione w załączniku nr 8 do ustawy o VAT.
Unormowania zawarte w art. 83 ust. 14 i 15 ustawy o VAT określają warunki formalne do zastosowania stawki 0%, poprzez obowiązek posiadania stosownych dokumentów, których następnie kopie dokonujący dostawy obowiązany jest przekazać do właściwego urzędu skarbowego.
W przedmiotowej sprawie wykonawca wyłoniony w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dysponować będzie umową zawartą w imieniu i na rzecz Miasta i Gminy Sobków przez Zamawiającego, zgodnie z którą zobowiązany będzie dostarczyć i uruchomić przedmiot dostaw do wskazanych w tej umowie publicznych placówek oświatowych.
Mimo że ustawa o VAT nie rozstrzyga wprost, jaką stawkę VAT należy stosować przy składaniu oferty na dostawę sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych, a jedynie odnosi się do opodatkowania stawką VAT 0% samej dostawy tego sprzętu (po spełnieniu określonych w ustawie warunków), należy uznać, że przy składaniu tego typu ofert powinno się podawać taką stawkę, jaką zastosuje się przy dokonywaniu dostawy.
Sytuacje poprzedzające dostawę, takie jak złożenie oferty, nie są regulowane przepisami ustawy o podatku od towarów i usług. W szczególności nie ma przepisów wskazujących warunki podania w ofercie ceny z uwzględnieniem VAT w takiej wysokości, której zastosowanie zależy od spełnienia wymogów wskazanych w ustawie. Jednocześnie na podstawie art. 8 ustawy Pzp, art. 66 ust. 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (tj.: Dz.U. z 2025 r. poz. 1071), w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2023 r. poz. 168), wykonawca składający ofertę ma obowiązek uwzględnić we wskazanej cenie podatek od towarów i usług. W związku z tym, że dostawa sprzętu komputerowego, wymienionego w załączniku nr 8 do ustawy, na rzecz placówek oświatowych korzysta z preferencji podatkowej, uzasadnione jest wskazanie
w złożonej ofercie cenę towaru z uwzględnieniem stawki podatku od towarów i usług
w wysokości 0%.
W przypadku dostawy sprzętu komputerowego (drukarki kolorowe i monitor interaktywny), dokonywanej na rzecz placówek oświatowych na podstawie zamówienia w trybie przewidzianym przez ustawę Pzp wydaje się raczej oczywiste, że wykonawca z którym zawarta zostanie umowa będzie dysponować egzemplarzem tej umowy, a tym samym będzie posiadać zamówienie udzielone w imieniu i na rzecz organu nadzorującego publiczne placówki oświatowe w Gminie Sobków, a tym samym nie powinien mieć problemu
z przekazaniem kopii zamówienia do właściwego urzędu skarbowego.
Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył tymczasem, że jeżeli nie wystąpi do organu nadzorującego, to w zamówieniu będzie obowiązywać stawka VAT 23% oraz że na tym etapie postępowania nie zamierza wystąpić do organu nadzorującego w tej sprawie. Zatem w przedmiotowej sprawie to wola Zamawiającego, który wystąpi o

potwierdzenie zamówienia do organu nadzorującego publiczne placówki oświatowe w Gminie Sobków, albo nie, determinuje właściwą stawkę VAT. Uznać zatem należy, że Zamawiający nie pozostawił wykonawcom na etapie składania ofert swobody w określeniu stawki VAT w oparciu
o przepisy ustawy o VAT, tylko ustalił dla wszystkich pozycji formularza rzeczowo-cenowego stawkę VAT na poziomie 23%.
Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w myśl art. 16 ustawy Pzp powinno być przygotowane i przeprowadzone w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji
i równego traktowania wykonawców, przejrzysty oraz proporcjonalny. Zamawiający przestrzega obowiązujących zasad, jeżeli nie różnicuje sytuacji wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.
W zaistniałych warunkach w ocenie Izby, przy spełnieniu przesłanek materialnych
i możliwości spełnienia przesłanek formalnych pod warunkiem, że Zamawiający wystąpi do organu nadzorującego publiczne placówki oświatowe w Gminie Sobków, Zamawiający ustalił, że na etapie składania ofert obowiązuje podstawowa stawka VAT w wysokości 23%. Zatem określenie przez Odwołującego stawki podatku VAT na poziomie innym niż przyjęty przez Zamawiającego jest omyłką polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty, a tym samym jest to omyłka możliwa do poprawienia w trybie art. 223 ust. ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.
Mając na uwadze powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 ).

**Przewodnicząca:……...**