Sygn. akt: KIO 4163/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska

Protokolant:Tomasz Skowroński

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 października 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2025 r. przez wykonawcę Platon Szkolenia i Konferencje Spółkaz ograniczoną odpowiedzialnością, 52-200 Wrocław, ul. Chabrowa 39/7, Wysoka, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Skarb Państwa – Centrum Organizacyjno-Koordynacyjne ds. Transplantacji „POLTRANSPLANT" w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Platon Szkolenia i Konferencje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 52-200 Wrocław, ul. Chabrowa 39/7, Wysoka, kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4163/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Centrum Organizacyjno-Koordynacyjne ds. Transplantacji „POLTRANSPLANT w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji, którego przedmiotem jest organizacja i przeprowadzenie szkoleń dla POLTRANSPLANT w 2025 r.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 29 września 2025 r. wykonawca Platon Szkolenia i Konferencje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 52-200 Wrocław, ul. Chabrowa 39/7, Wysoka (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy PZP, czynności zamawiającego polegającej na:

1. dokonaniu wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Miami Design sp. z o.o. w Warszawie oraz MP PERFECT P.M. w warszawie, pomimo iż oferta ww. wykonawców nie jest ofertą najkorzystniejszą;
2. odrzuceniu oferty odwołującego, pomimo iż odwołujący wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu,
3. zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;
4. prowadzenie postępowanie w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. naruszenie art. 239 ustawy P.z.p., poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny, tj. nie jest ofertą najkorzystniejszą;
2. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p., poprzez jego błędne zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu.

Z powyższych powodów odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części II postępowania dokonanej w dniu 24 września 2025 r. (data zamieszczenia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej prowadzonego postępowania);
3. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
4. nakazanie zamawiającemu dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego,
5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm określonych w stosownych przepisach.

W dniu 20 października 2025 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 29 września 2025 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……...…….