

POSTANOWENIE
Z 21 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 21 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 29 września 2025 r. przez wykonawcę:

W.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.W. Przedsiębiorstwo Instalacyjno Budowlane "Instalbud" Wrocław NIP: 9120007179, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:
Politechnika Wrocławska

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:.....
Uzasadnienie

Politechnika Wrocławska ul. Wybrzeże St. Wyspiańskiego 27, 50-370 Wrocław (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na: wykonanie instalacji klimatyzacji w pomieszczeniach nr 25, 127, 128, 301, 311 oraz serwerowni na 3 kondygnacji w budynku B5 PWR we Wrocławiu przy ul. Łukasiewicza 7/9, wewnętrzny identyfikator: SZP/243204/2025.) (Postępowanie). Zasady, warunki i wymagania w Postępowaniu określa specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

29 września 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wobec niezgodnych z Ustawą czynności lub zniechań zamawiającego wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia W.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.W. Przedsiębiorstwo Instalacyjno Budowlane "Instalbud" Wrocław NIP: 9120007179 (dalej odwołujący)

Do postępowania odwoławczego nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- wyboru oferty najkorzystniejszej H.M. VMINVEST ul. Lutycka 80, 64-920 Piła, o której zamawiający poinformowa wykonawców 25 września 2025 r.
- zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców H.M. VMINVEST, ul. Lutycka 80, 64-920 Piła (dalej: „VMINVEST”) oraz Bomax Tey Sp. z o. o., ul. Szczepankowo 134, 61-313 Poznań (dalej: „Bomax Tey”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców VMINVEST oraz Bomax Tey, pomimo tego, że ceny ofertowe tych wykonawców są rażąco niskie a złożone przez tych wykonawców wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofertach ceny
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty VMINVEST oraz Bomax Tey, których treść jest niezgodna z SWZ z uwagi na zaoferowanie urządzeń o parametrach technicznych niespełniających minimalnych wymagań zamawiającego,
- 3.art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Bomax Tey, wobec tego, że zamawiający w ramach Postępowania, stosując te same kryteria oceny, odrzucił ofertę innego wykonawcy (Zakład Handlowo-Usługowy Klima-Spec, ul. Ścinawska 24, 56-100 Wołów), oferującego urządzenia tej samej marki (Fujitsu), z powodu ich niezgodności z SWZ,
- 4.art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty VMINVEST, której skalkulowanie w oparciu o tańsze, niezgodne z SWZ urządzenia, stanowi

czyn nieuczciwej konkurencji, polegający na działaniu sprzecznym z dobrymi obyczajami i zagrażającym interesom innych przedsiębiorców, w tym odwołującego.

Odwołujący mając na uwadze powyższe wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia dokonanej 25 września 2025 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- odrzucenia ofert złożonych przez VMINVEST oraz Bomax Tey,
- dokonania ponownego badania i oceny pozostałych ofert,

Zamawiający pismem z 20 października 2025 r. oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że w świetle oświadczenia zamawiającego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3) w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy. Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego. Ponadto izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Wobec stanowiska zamawiającego izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie przystąpienia do postępowania po stronie zamawiającego wykonawcy, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: