

Sygn. akt: KIO 4130/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 października 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2025 r. przez wykonawcę STEKOP S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Podlaski Oddział Regionalny w Łomży

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy STEKOP S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4130/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Podlaski Oddział Regionalny w Łomży wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Świadczenie usług nadzoru (monitorowania) alarmu lokalnych systemów alarmowych zainstalowanych w obiektach Podlaskiego Oddziału Regionalnego ARiMR w okresie od 01.10.2025 r. do 30.09.2028 r.” nr postępowania: BOR10.2616.1.2025.AK.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2025/BZP 00375986 w dniu 14 sierpnia 2025 r.

W dniu 29 września 2025 r. Odwołujący: STEKOP S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechania Zamawiającego polegających na:

1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum w składzie: Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Silesia Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianowicach Śląskich (dalej jako Konsorcjum Ekotrade),

2) odrzuceniu oferty Odwołującego jako oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,

3) zaniechaniu wezwania Odwołującego, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego tj. referencji udzielonych przez PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź lub złożenia poprawionego wykazu usług potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług wskazanych w wykazie.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b tejże ustawy poprzez:

1) zaniechaniu wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego tj. referencji udzielonych Odwołującemu przez PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź lub złożenia poprawionego wykazu usług potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług wskazanych w wykazie, w sytuacji gdy złożone przez Odwołującego referencje nie zawierają prawidłowego podpisu, jednak Odwołujący nie był uprzednio wezwany, na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, do złożenia uzupełnienia referencji lub poprawienia złożonego wykazu usług,

2) odrzuceniu oferty Odwołującego jako oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, bez uprzedniego wezwania Odwołującego do uzupełnienia referencji lub poprawienia wykazu usług, w sytuacji opisanej w pkt 1.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wnosił o:

1) uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownej oceny ofert,

3) nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego tj. referencji udzielonych Odwołującemu przez PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź lub złożenia poprawionego wykazu usług potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług wskazanych w wykazie,

4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy Pzp.

W piśmie z dnia 9 października 2025 r. przed wyznaczoną rozprawą Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: