

Sygn. akt: KIO 4112/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 października 2025 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: FM INTEGRATED SOLUTIONS Sp. z o.o. IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o., PROFEI z o.o. w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia FM INTEGRATED SOLUTIONS Sp. z o.o. IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o., PROFER Sp. z o.o. uszczupionej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4112/25

UZASADNIENIE

Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Ochrona terenu kampusu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie” (znak postępowania: DZIK-DZP.2921.39.2025).

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 września 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00403154

W dniu 29 września 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w przedmiotowym postępowaniu, złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia (dalej: „Odwołujący”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny ofertowej, pomimo, że cena zaoferowana przez wybranego wykonawcę:

a) nie pokrywa podstawowych produkcyjnych kosztów wykonania zamówienia, na które składają się:

- koszty zatrudnienia osób realizujących zamówienie - koszty minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę wraz z narzutami obciążającymi pracodawcę

oraz

- koszty wyposażenia i sprzętu niezbędnych do wykonania zamówienia.

b) budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;

2) art. 239 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez:

a) przedwczesny wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wybranego wykonawcę;

b) dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej sprzecznie z przepisami Ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu, aby:

1) unieważnienie i uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) ponowne badanie i ocenę ofert złożonych w postępowaniu;

3) nakazanie wezwania wykonawcy: Ekotrade Sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa do złożenia wyjaśnień sposobu kalkulacji ceny ofertowej tj. do złożenia wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 Ustawy wraz z dowodami;

4) nakazanie, aby wezwanie do wyjaśnień sposobu kalkulacji ceny ofertowej, zawierało zobowiązanie wykonawcy Ekotrade Sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa do przedstawienia kalkulacji ceny ofertowej uwzględniającej co najmniej następujące pozycje kosztowe:

a) koszty płac osób wyznaczonych do realizacji zamówienia wraz z narzutami pracodawcy;

b) koszty wyposażenia niezbędnego do wykonania zamówienia;

- c) inne koszty niezbędnych do wykonania zamówienia;
- d) oraz przedstawienia dowodów potwierdzających wysokość ww. kosztów;
- 5) odrzucenia ofert wybranego wykonawcy o ile ww. wykonawca nie wykaże w wyjaśnieniach sposobu kalkulacji ceny, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska;
- 6) nakazanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 24 września 2025 r. (opublikowanie informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 29 września 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

Zamawiający pismem z dnia 3 października 2025 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: