

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21.10. 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2025 r. przez Odwołującego: **Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o. z/s w Gdańsku** (ul. Opacka 12, 80338 Gdańsk) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A z/s w Gdańsku** (ul. Zamknięta 18, 80955 Gdańsk),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o. z/s w Gdańsku** (ul. Opacka 12, 80338 Gdańsk) kwotę **20.000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą kwotę wpisu uiszczoną przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 4083/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2025 r. przez wykonawcę **Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o. z/s w Gdańsku** (ul. Opacka 12, 80338 Gdańsk) (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A. z/s w Gdańsku**. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Rozbudowa Nabrzeża Węglowego – etap II oraz Nabrzeża Administracyjnego w Porcie Gdańsk” (numer postępowania: DOD/DID/2025/001). Ogłoszenie o zamówieniu: Dz. Urz. UE nr 27227-2025 z dnia 15/01/2025.

Wykonawca podał: (...)

I. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1. Zarzut nr 1: naruszenie przepisu art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – poprzez podjęcie decyzji o częściowym odtajnieniu informacji przedstawionych przez Odwołującego w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny, bez wskazania żadnego uzasadnienia takiej decyzji, a przede wszystkim bez uzasadnienia, dlaczego Zamawiający nie uznaje jako tajemnicy przedsiębiorstwa części informacji zastrzeżonych przez Odwołującego, czym Zamawiający naruszył zasadę jawności postępowania.
2. Zarzut nr 2: naruszenie przepisu art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – poprzez podjęcie decyzji o częściowym odtajnieniu informacji przedstawionych przez Odwołującego w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny, pomimo, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i jako takie zostały skutecznie zastrzeżone.

II. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu uchylenia decyzji z dnia 15 września 2025 r. o częściowym odtajnieniu informacji wchodzących w skład wyjaśnień z dnia 28 lipca 2025 r.,
3. (...)

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w piśmie z dnia 20.10.2025 r. wskazując na art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wniósł o: (...) *umorzenie postępowania w przedmiotowej sprawie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników, albowiem żaden z wykonawców nie przystąpił po stronie Zamawiającego w terminie z art. 525 PZP. W uzasadnieniu stanowiska podał: „Zamawiający dokonał weryfikacji zarzutów podniesionych przez Odwołującego w odwołaniu z dnia 25 września 2025 r. Dokonana analiza doprowadziła do wniosku, zgodnie z którym zarzuty i wnioski Odwołującego zasługują na uwzględnienie w całości. W związku z powyższym zasadne było podjęcie decyzji zgodnie z*

petitum niniejszej odpowiedzi. W takim wypadku zastosowanie znajdzie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania”.

Do postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego przystąpienia nie zgłosił żaden z wykonawców. Zamawiający w piśmie z dnia 13.10. 2025 r. podał: „Zawiadomienie o wpłynięciu odwołania wraz z kopią odwołania przekazano Wykonawcom w dniu 26.09.2025 r. za pośrednictwem platformy zakupowej (...)”

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu w związku z art. 522 ust.1 ustawy Pzp.

W myśl wskazanego art. 522 ust. 1 Pzp: „*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*”

W związku z informacją przekazaną przez Zamawiającego w piśmie dnia 13/10/25 i uwzględniając art. 524 ustawy Pzp żaden z wykonawców zawiadomiony o toczącym się postępowaniu odwoławczym, w terminie 3 dni od dnia tego wezwania – jak wymaga przepis art. 525 ust.1 ustawy Pzp – przystąpienia do postępowania odwoławczego, w szczególności po stronie zamawiającego, nie zgłosił.

Mając na uwadze powyższe w niniejszej sprawie ma zastosowanie art. 522 ust.1 ustawy Pzp. Działając zatem na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza miała na uwadze § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). W takim przypadku Izba orzeka o zwrocie odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....