

Sygn. akt: KIO 4073/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2025 r. przez wykonawcę **Ekologika sp. z o.o., ul. Polna 6, 21-560 Rzeczyca**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Gminę Radgoszcz, Pl. Św. Kazimierza 7-8, 33-207 Radgoszcz**,
postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Ekologika sp. z o.o., ul. Polna 6, 21-560 Rzeczyca, kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4073/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Radgoszcz, Pl. Św. Kazimierza 7-8, 33-207 Radgoszcz, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Luszowicach – branża sanitarna”, numer referencyjny: BZ.271.163.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29.08.2025 r., nr 2025/BZP 00398150/01.

W dniu 25.09.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Ekologika sp. z o.o., ul. Polna 6, 21-560 Rzeczyca (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez brak odrzucenia oferty wykonawcy – Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe M.K., w sytuacji zaistnienia przesłanek do odrzucenia tej oferty wobec niezgodności złożonej oferty z warunkami zamówienia określonymi w SWZ i niewykazania spełnienia warunków zdolności technicznej lub zawodowej, tj. niewykazania przez wykonawcę, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie min. 1 robotę budowlaną w zakresie wykonania lub modernizacji lub remontu kotłowni opartej na gruntowych pompach ciepła współpracujących z kotłami gazowymi o łącznej wartości robót nie mniejszej niż 500.000 zł brutto i niezłożenia prawidłowego, kompletnego i niezawierającego błędów oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, potwierdzającego spełnienie warunków zdolności technicznej lub zawodowej;
- 2)ewentualnie - art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak wezwania wykonawcy – Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe M.K. do złożenia kompletnego i niezawierającego błędów oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, potwierdzającego spełnienie ww. warunku udziału w postępowaniu,
- 3)ewentualnie - art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez brak wezwania wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe M.K. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, potwierdzającego spełnienie ww. warunku udziału w postępowaniu.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2)odrzućenia oferty Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe M.K. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp;
- 3)powtórzenie czynności oceny i badania ofert nieodrzuconych i dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 4)ewentualnie - unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wezwania Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe M.K. do złożenia kompletnego i niezawierającego błędów oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, potwierdzającego spełnienie ww. warunku, powtórzenia czynności badania i oceny ofert i dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 5)ewentualnie - unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wezwania wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe M.K. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie ww. warunku, powtórzenia czynności badania i oceny ofert i dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty.

Żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego, w tym również po stronie Zamawiającego.

W dniu 21.10.2025 r. Zamawiający poinformował, że uwzględni odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości i żaden wykonawca, w tym po jego stronie, nie przystąpił do postępowania odwoławczego. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: