

Sygn. akt: KIO 4064/25

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego **21 października 2025 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **24 września 2025 r.** przez wykonawcę: **EMCA S.A., ul. Wiejska 20, 00-490 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Wągrowiecki, ul. Kościuszki 15, 62-100 Wągrowiec**

uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawcy **Perc Tech Sp. z o.o., Nowy Kiesielin-A, W. 10, 66-002 Zielona Góra**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **EMCA S.A., ul. Wiejska 20, 00-490 Warszawa**.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 4064/25

## UZASADNIENIE

Dnia 24 września 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) odwołanie względem czynności Zamawiającego z 19 września 2025 r.: S.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EMCA S.A., ul. Wiejska 20, 00-490 Warszawa zwany dalej: „EMCA S.A.” albo „Odwołującym”. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez Cz. Z. osobę ujawnioną i umocowana do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym pn: „Dostawa wraz z wdrożeniem i uruchomieniem oprogramowania SIEM (Security Information and Event Management) w ramach projektu pn. „Wzmocnienie poziomu cyberbezpieczeństwa w powiecie wągrowieckim” w ramach Funduszy Europejskich na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) Priorytet II: Zaawansowane usługi cyfrowe, Działanie 2.2. – Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa”, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2025/BZP 00378895/01 z 18.08.2025 r. przez: Powiat Wągrowiecki, ul. Kościuszki 15, 62-100 Wągrowiec zwane dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „ustawy Pzp” albo „PZP” albo „Pzp”.

W dniu 19 września 2025 r. (poprzez platformę zakupową firmy Open Nexus) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej - Perc Tech Sp. z o.o., Nowy Kiesielin-A, W. 10, 66-002 Zielona Góra zwane dalej: „Perc Tech Sp. z o.o.” albo „Przystępującym”. Dodatkowo, oferta: EMCA S.A. została przez Zamawiającego odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zarzucał w odwołaniu naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego ze względu na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia podczas gdy oferta Odwołującego spełniała wszystkie warunki.
2. art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie żądania wyjaśnień treści oferty od Odwołującego co skutkowało błędną wykładnią w zakresie oceny spełniania przez Odwołującego warunków.
3. art. 16 pkt 1–3 Pzp – poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, wskutek arbitralnego i nieprawidłowego działania przy badaniu oferty.
4. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – poprzez dokonanie oceny oferty w oparciu o dokumentację odnoszącą się do innej wersji produktu niż zaoferowana, co stanowiło wadliwą podstawę faktyczną i prawną decyzji o odrzuceniu oferty.

Wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
2. unieważnienia wyboru oferty złożonej przez PercTech Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
3. na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

4. w przypadku braku uwzględnienia wniosku z pkt 3 powyżej;
5. uwzględnienie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania w całości na podstawie art. 554 ust. 1 pkt. 1) Pzp;
6. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 5-dniowego terminu, na czynność Zamawiającego z 19 września 2025 r. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (e-mailem) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Zamawiający w dniu 25 września 2025 r. (poprzez platformę zakupową firmy Open Nexus) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 29 września 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) Perc Tech Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 29.09.2025 r. udzielonego przez P. Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonymi do zgłoszenia dokumentami rejestrowymi. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Perc Tech Sp. z o.o.

W dniu 8 października 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnienia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Stwierdził, że: „(...) *Zamawiający informuje, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu (...)*”. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez S.W..

W dniu 13 października 2025 r. Przystępujący po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego został wezwany do złożenia, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego.

Do dnia 16 października 2025 r. nie wpłynęło żadne pismo Przystępującego - Perc Tech Sp. z o.o. W konsekwencji, Izba uznała, iż ten Wykonawca nie złożył w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania (co miało miejsce 13.10.2025 r.) sprzeciwu na uwzględnienie odwołania w całości przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Przystępujący nie przesłał żadnego oświadczenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oznacza to brak sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego. Przystępujący wezwany, zgodnie z pouczeniem wskazanym w piśmie mógł skorzystać z prawa do wniesienia sprzeciwu w terminie do dnia 16 października 2025 r. (włącznie), pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 października 2025 r. Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Pzp.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp - *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.* Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a obaj Przystępujący po stronie Zamawiającego nie złożyli oświadczenia odnośnie wniesienia sprzeciwu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed

otwarcie rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, a koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:**

.....