

Sygn. akt:KIO 4035/25
KIO 4037/25
KIO 4041/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik
Ernest Klauziński
Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 września 2025 r. przez wykonawcę STRABAG spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie,

w postępowaniach prowadzonych przez zamawiającego – GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH AUTOSTRAD - ODDZIAŁ w ŁODZI,

uczestnicy postępowania po stronie Zamawiającego:

1. Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie,
2. Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim,

uczestnicy postępowania po stronie Odwołującego:

1. COLAS Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Palędziu,
2. Mostostal Warszawa spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie,
3. PORR spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

sygn. akt KIO 4035/25

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego STRABAG spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

sygn. akt KIO 4037/25

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego STRABAG spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

sygn. akt KIO 4041/25

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego STRABAG spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Sygn. akt:KIO 4035/25

KIO 4037/25

KIO 4041/25

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. wykonawca STRABAG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, 20 października 2025 r., tj. przed rozprawą, cofnął odwołania wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 września 2025 r. w postępowaniach o udzielenie zamówienia w trybie nieograniczonego na roboty budowlane pn.:

- „Przebudowa autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu. Odcinek A od km 365+261 do km 389+678, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa

łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu” oraz Remont autostrady A2 na odcinku A0 od km 361+800 do km 365+261 nr postępowania OŁO.D-3.2410.2.2025 (sygn. akt KIO 4035/25);

- „Przebudowa autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu. Odcinek B od km 389+678 do km 411+466, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu” Nr postępowania O/ŁO.D3.2410.3.2025 (sygn. akt KIO 4037/25),
- „Przebudowa autostrady A2 na odcinku granica województwa łódzkiego i mazowieckiego – węzeł Konotopa (bez węzła) o dodatkowy pas ruchu. Odcinek D od km 436+917 do km 454+100, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu”, nr postępowania: O/ŁO.D3.2410.5.2025 (sygn. akt KIO 4041/25).

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenia o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 4 lipca 2025 roku nr 433638-2025, 433880-2025 i 433529-2025.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego, w każdej ze spraw, przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, zgłosili wykonawcy:

1. Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie,
2. Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego, w każdej ze spraw, przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Odwołującego, zgłosili wykonawcy:

1. COLAS Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pałędziu,
2. Mostostal Warszawa spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie,
3. PORR spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący w każdej ze spraw zarzucił naruszenie:

1) art. 135 ust. 6, art. 137 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) PZP, art. 240 i 241 ust. 3 PZP poprzez dokonanie w drodze udzielonych wyjaśnień i zmian takiej modyfikacji SWZ, która uzależnia przyznanie punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert od sytuacji podmiotowej wykonawcy, tj. w zależności od posiadania na moment składania ofert instalacji wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych (WMMA) o docelowych parametrach i w lokalizacji docelowej – pomimo iż pierwotnie wystarczające dla weryfikacji i uwiarygodnienia deklaracji wykonawców było wykazanie realnej możliwości dostosowania i relokacji posiadanych zasobów na etapie realizacji zamówienia;

2) art. 135 ust. 6, art. 137 ust. 1 PZP, art. 106 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) PZP, art. 240 i 241 ust. 3 PZP poprzez wprowadzenie dodatkowych wymogów dla uzupełnienia dokumentu przedmiotowego – Załącznik nr 5 do SWZ „Oświadczenie stanowiące przedmiotowy środek dowodowy na potwierdzenie deklaracji w kryterium oceny ofert” – które są nadmierne, nieproporcjonalne i niezwiązane z kryterium oceny ofert, bowiem nie pozwalają w sposób swobodny wypowiedzieć się na temat przyszłej realizacji zamówienia, lecz wymuszają podanie informacji odnoszącej się do aktualnej sytuacji podmiotowej wykonawcy (stanu posiadania/dysponowania wykonawcy);

3) art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez jego niezastosowanie i prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości, a to przez zaniechanie przygotowania i prowadzenia postępowania z należytą starannością.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołań i nakazanie Zamawiającemu

- 1) Uchylenie odpowiedzi wskazanych w punkcie I Odwołania,
- 2) Uchylenie Zmiany nr 7 pkt. 5 i przywrócenie treści pkt. 21.1.2.3 ppkt 2) IDW brzmienia sprzed 16 września 2025 r.,

- 3) Uchylenie Zmiany nr 7 pkt. 6 i przywrócenie treści pkt. 22.4 IDW brzmienia sprzed 16 września 2025 r.,

4) Dodanie w treści pkt. 16.7 IDW akapitu wskazującego, że w Załączniku nr 5 (przedmiotowy środek dowodowy) dopuszczalne jest wskazanie WMMA, które będą doposażone w instalację do recyklingu „na gorąco” przed etapem realizacji zamówienia, jak również WMMA znajdujących się w dowolnych lokalizacjach, które będą relokowane na potrzeby realizacji zamówienia.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie

postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięcie odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania w każdej ze spraw.

Przewodnicząca:

.....

.....