Sygn. akt: KIO 3890/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **21 października 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**15 września 2025 r.** przez wykonawcę **S.K., M.K. działający jako wspólnicy spółki cywilnej pod firmą: Renopol spółka cywilna, S.i., ul. Spacerowa 3, 05-825 Radonie**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Jednostki Administracji Państwowej (dalej jako „Jednostki"), wskazane w załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ") w imieniu i na rzecz których działa: Centrum Obsługi Administracji Rządowej – Centralny Zamawiający, ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa**
przy udziale:
1. uczestnik po stronie odwołującego – wykonawcy **Konica Minolta Business Solutions Polska Spz o.o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa**
2. uczestnik po stronie zamawiającego:
A. wykonawcy **Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra;**
B. wykonawcy **Intaris Sp. z o.o., ul. A.M. 57, 01-625 Warszawa**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **S.K., M.K. działający jako wspólnicy spółki cywilnej pod firmą: Renopol spółka cywilna, S.i., ul. Spacerowa 3, 05-825 Radonie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 3890/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej pn.: *„Dostawa urządzeń biurowych na potrzeby jednostek Administracji Państwowej, część nr 1 - Drukarki, 2 – Skanery i drukarki etykiet i 3 – Urządzenia wielofunkcyjne*, nr postępowania: WIP.261.7.2025.JA, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20.02.2025 r. pod nr OJ S 36/2025 114194 -2025 przez: Jednostki Administracji Państwowej (dalej jako „Jednostki"), wskazane w załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ") w imieniu i na rzecz których działa:Centrum Obsługi Administracji Rządowej – Centralny Zamawiający, ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa zwany dalej: *„Zamawiającym'*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp" albo „ustawy PZP".

W dniu 03.09.2025 r. (za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem https://zamowienia.eb2b.com.pl) Zamawiający opublikował informacje m.in. o wyborze najkorzystniejszych ofert złożonych przez Wykonawców, z którymi zawarte zostaną umowy ramowe dla części 1 – drukarki:

- GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra zwana dalej:*GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o."* albo *„pierwszym Przystępującym po stronie Zamawiającego"*;
- Intaris Sp. z o.o., ul. A.M. 57, 01-625 Warszawa zwana dalej:*„Intaris Sp. z o.o."* albo *„drugim Przystępującym po stronie Zamawiającego"*;
- Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa zwana dalej:*„Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o."* albo *„Przystępującym po stronie Odwołującym"*;
- SUNTAR Sp. z o. o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów;

•Optiserw Kraków J.P., ul. Królowej Jadwigi 31, 33-300 Nowy Sącz.

•Nadto, poinformował o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w części 1 oferty m.in. S.K., M.K. działający jako wspólnicy spółki cywilnej pod firmą: Renopol spółka cywilna, S.i., ul. Spacerowa 3, 05-825 Radonie zwanej dalej: *„Renopol spółka cywilna, S.i."* albo *„Odwołującym"*.

W dniu 15.09.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)Renopol spółka cywilna, S.i. wniosła odwołanie na czynność z 03.09. 2025 r. dla części 1. Zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
•art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego w swej treści 1 pkt 5 Pzp przez bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego w swej treści jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wnosił o nakazanie Zamawiającemu - unieważnienia czynności rozstrzygnięcia postępowania z 03.09.2025 r., tj. unieważnienia czynności wyboru ofert oraz odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego oraz wnosił ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków. Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa 15.09.2025 r. udzielonego przez wspólników spółki cywilnej.

Zamawiający w dniu 16.09.2025 r. wezwał (za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem https://zamowienia.eb2b.com.pl) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 19.09.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 19.08.2024 r. udzielonego przez Cz. Z. osobę ujawnioną i umocowane do samodzielnej reprezentacji zgodnie z dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o.

W dniu 19.09.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o.zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez Cz.Z. osobę ujawnionąi umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do zgłoszenia dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o.

W dniu 19.09.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)Intaris Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 19.09.2025 r. udzielonego przez V-ce P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do zgłoszenia dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Intaris Sp. z o.o.

W dniu 13.10.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującym. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 09.05.2025 r. udzielonego przez Dyrektora Centrum Obsługi Administracji Rządowej.

W dniu 14.10.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)Intaris Sp. z o.o. złożył pismo procesowe, w którym wnosił o oddalenie odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane tak jak przystąpienie.

W dniu 17.10.2025 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: *„(…)cofam odwołanie z dnia 15.09.2025 r. (…)".* Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

#x200e

#x200e **.....**