

WYROK

Warszawa, dnia 21 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 października 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2025 r. przez Hub4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie postępowaniu prowadzonym przez Polską Agencję Kosmiczną z siedzibą w Gdańsku udziałem TEST-SYSTEM S.C. P.G., A.S. Gorzów Wielkopolski przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

orzeka:

1. oddala odwołanie.

2.1. Kosztami postępowania obciąża przez Hub4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie izalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego jako wpis od odwołania.

2.2. zasądza od przez Hub4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz Polskiej Agencji Kosmicznej z siedzibą w Gdańsku kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset) tytułem zwrotu poniesionych kosztów pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3867/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Polska Agencja Kosmiczna z siedzibą w Gdańsku prowadzi postępowanie pn. Dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem (sprzęt serwerowy), znak postępowania: BO/48/2024, część V zamówienia: Dostawa oprogramowania. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w DUUE w dniu 30.01.2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 2185-2025, OJ S 2/2025 z 3.01.2025

Odwołujący: Hub4 Sp. z o.o. w Warszawie Warszawa wniósł dnia 12 września 2025 r. odwołanie w zakresie części V.

Zamawiającemu zarzucił dokonanie nieprawidłowego badania i oceny oferty Hub4 Sp. z o.o., a w konsekwencji niezasadne odrzucenie jego oferty, pomimo że jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi SWZ.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że Odwołujący zaoferował realizację zamówienia zgodnie z zakresem opisanym w dokumentach zamówienia i na warunkach opisanych w SWZ, z uwzględnieniem 3 letniego wsparcia dla zaoferowanego oprogramowania.

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1/ unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2/ unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3/ dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem w zakresie części V jest dostawa oprogramowania serwerowego oraz oprogramowania do kopii zapasowych dla 100 maszyn wirtualnych.

W zakresie oprogramowania do kopii zapasowych, zgodnie z odpowiedzią z 29.01.2025 r na pytanie nr 7, Zamawiający poinformował, iż rozszerza przedmiot zamówienia o wsparcie producenta dla dostarczonej licencji na okres 3 lat, jednocześnie nie dokonał zmiany dokumentów zamówienia w tym zakresie, w szczególności Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1e do SWZ), Formularza oferty (Załącznik nr 2 do SWZ).

Zgodnie z postanowieniami rozdziału XI SWZ, na ofertę składał się Formularz „OFERTA” , składany na wzorze stanowiącym Załącznik Nr 2 do SWZ, w którym zostały zamieszczone odpowiednie tabele, w których Wykonawca zobowiązany został wskazać między innymi: wycenę poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia oraz nazwę i

opis oferowanego oprogramowania.

I tak w punkcie 1 formularza ofertowego Zamawiający wymagał wypełnienia poniższych tabel:

Lp	Nazwa urządzenia	Cena netto (zł)	VA T (%)	Wartość VAT (zł)	Cena brutto (zł)
1	2	3	4	5	6
Część V zamówienia					
Poz. 1	Cena brutto oprogramowania serwerowego		23		
Poz. 2	Cena oprogramowania do kopii zapasowych dla 100 maszyn wirtualnych		23		
Suma części V zamówienia (poz. 1 + poz. 2)			X		
Część V zamówienia					
Nazwa oprogramowania		Opis oferowanego oprogramowania			

Zamawiający przygotował formularz oferty w sposób, który nie wymuszał na Wykonawcach wskazania symbolu ani wyceny w odrębnej pozycji 3 letniego wsparcia producenta. Formularz wymagał jedynie podania nazwy oprogramowania i jego opisu a nie nazwy czy opisu usług towarzyszących dostawie.

Gdyby Zamawiający w ślad za rozszerzeniem opisu przedmiotu zamówienia o wsparcie producenta, dokonał modyfikacji tabeli z opisem oferowanego oprogramowania, na przykład w następujący sposób:

Część V zamówienia	Nazwa oprogramowania oraz symbol oferowanej usługi wsparcia	Opis oferowanego oprogramowania i usługi wsparcia
--------------------	---	---

bądź w jakikolwiek inny sposób narzucając obowiązek wskazania w formularzu oferty symbolu oferowanej usługi wsparcia w ramach oprogramowania, nie byłoby żadnych wątpliwości co do konieczności wskazania powyższych informacji.

Odwołujący złożył ofertę na formularzu oferty przygotowanym przez Zamawiającego, w którym jako oprogramowanie do kopii zapasowych dla 100 maszyn wirtualnych, zaoferował oprogramowanie CommVault Backup & Recovery Software for Virtual Machines 10x CVBKRC-VM10 (licencje na backup na 100 VM), które spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ, w tym również zawiera 3 letni okres wsparcia producenta. W związku z udostępnieniem formularza oferty w formie, w jakiej to nastąpiło, Odwołujący koszty za wymagane wsparcie ujął w pozycji 2 Cena oprogramowania do kopii zapasowych dla 100 maszyn wirtualnych, natomiast zgodnie z kolejną tabelą, wskazał nazwę ww. oprogramowania i jego opis.

Pismem z dnia 05.05.2025 roku Zamawiający wystosował do Odwołującego wezwanie do wyjaśnienia treści złożonej oferty, wskazując w treści wezwania, iż „zgodnie z dokumentacją zamówienia oraz zgodnie z treścią odpowiedzi na pytanie nr 7 z dnia 29 stycznia 2025r. (opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 30 stycznia br.), wymagał dostarczenia licencji wraz z 3-letnim okresem wsparcia. (...) Mając na uwadze powyższe, zamawiający zwraca się z prośbą o udzielenie wyjaśnień popartych stosownymi dowodami, np. oświadczeniem producenta bądź autoryzowanego dystrybutora, iż licencja oznaczona symbolem CV-BKRC-VM10 obejmuje również wsparcie świadczone w okresie 3 lat”.

Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie, przekazał Zamawiającemu oświadczenie podmiotu

S4E S.A., działającego w imieniu i na rzecz Producenta zaoferowanego oprogramowania Commvault, z którego wynika wprost, że wsparcie do oprogramowania dla tej konkretnej umowy o zamówienie publiczne, będzie świadczone przez okres 36 miesięcy, które jednoznacznie rozwiewało wszelkie wątpliwości Zamawiającego w tym zakresie.

Zadziwiające jest, że Zamawiający nie uwzględnił treści oświadczenia dystrybutora oprogramowania, podczas gdy w wezwaniu odnośnie okresu wsparcia, sam taki dowód dopuścił.

Zamawiający nie miał żadnych podstaw, aby wątpić w oświadczenie Odwołującego złożone w ofercie: „OŚWIADCZAMY, że (...) w cenie oferty zostały uwzględnione wszystkie koszty wykonania zamówienia. (...) OFERUJEMY wykonanie ww. przedmiotu zamówienia określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zgodnie z warunkami określonymi przez Zamawiającego”, i dodatkowo poparte oświadczeniem autoryzowanego dystrybutora, który potwierdził, iż w ramach zaoferowanych licencji zawarte jest 36 miesięczne wsparcie.

W uzasadnieniu merytorycznym odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający zawarł stwierdzenie, iż „Jak dodatkowo wynika z dokumentacji złożonej przez w toku postępowania odwoławczego przez przystępującego, możliwe jest zaoferowanie w ramach zaoferowanej przez wykonawcę HUB4 Sp. z o.o. wsparcia trwającego 36 miesięcy, niemniej jednak wsparcie takie stanowi odrębny produkt o odmiennym numerze referencyjnym stosowanym przez producenta. Zatem z treści złożonej oferty jednoznacznie wynika, iż pierwotnie wykonawca zaoferował zamawiającemu wyłącznie licencję bez wymaganego treścią dokumentacji zamówienia 36miesięcznego wsparcia”(zachowana pisownia oryginalna).

Po pierwsze nie jest tak, iż usługa wsparcia jako odrębny produkt posiada określoną nazwę czy numer referencyjny, co sugeruje Zamawiający w piśmie.

Po drugie, podkreślić należy, iż zgodnie z dokumentami zamówienia, Zamawiający nie wymagał wskazania danych identyfikacyjnych dla usług, w szczególności usługi wsparcia, co w żaden sposób nie przesądza o tym, że wsparcie nie zostało zaoferowane i wycenione. Na potwierdzenie powyższego, Odwołujący przedłożył dowód w postaci oświadczenia producenta zaoferowanych licencji, z którego jednoznacznie wynika, iż „na potrzeby postępowania BO/48/2024 przygotowana została dla naszego Partnera - firmy pod nazwą HUB4 Sp. z o.o. - oferta handlowa na dostawę licencji systemu backupu. Zaoferowana licencja oznaczona symbolem CV-BKRC-VM10 jest licencją wieczystą (perpetual), do której został doliczony pakiet wsparcia serwisowego (support producenta) na okres 36 miesięcy. Potwierdzamy, że w przypadku wyboru oferty HUB4 Sp. z o.o. dostarczone zostanie 10 sztuk licencji wieczystych CV-BKRC-VM10 z 36 miesięcznym okresem wsparcia zgodnie z przedstawioną ofertą handlową”.

Zamawiający powziął decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego wyłącznie na podstawie pisma Przystępującego do postępowania odwoławczego, które to postępowanie zostało zainicjowane przez Odwołującego w odpowiedzi na pierwotne rozstrzygnięcie postępowania (z dnia 26.06.2025r.). Pismo to nie może być jednak stawiane ponad jednoznaczne oświadczenia dystrybutora, jak i Producenta. Co więcej, podczas badania ofert przed pierwszym rozstrzygnięciem, Zamawiający nie miał żadnych wątpliwości, co do tego, czy Odwołujący zaoferował wsparcie czy nie, gdyż nie uwzględnił tego w podstawie odrzucenia, pomimo, że pierwotnie oferta została odrzucona również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający zupełnie niezasadnie odrzucił ofertę Odwołującego kierując się nadmiernym formalizmem, pomimo że formalizm postępowania nie może być celem samym w sobie. Jako przejaw nadmiernego formalizmu należy przyjąć żądanie wskazania danych, których SWZ nie przewidywała, jedynie na tej podstawie, że Zamawiający rozszerzył zakres przedmiotu zamówienia.

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego.

Nawet jednak gdyby uznać, że sposób wypełnienia formularza oferty mógł budzić wątpliwości to Zamawiający nie może wywodzić negatywnych dla Wykonawcy skutków prawnych w postaci odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na swoje zaniechania. Jeżeli Zamawiający nie dochował należytej staranności przy sporządzaniu SWZ, w szczególności formularza oferty, nie może obarczać jakkolwiek winą Wykonawcy, który w wyniku własnej interpretacji zapisów, sporządził ofertę niezgodną z niewyrażonymi intencjami Zamawiającego. Ewentualne błędy popełnione w toku postępowania przez Zamawiającego nie mogą wpływać negatywnie na sytuację Wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Podkreśliła to Izba w wyroku KIO 2493/14: „wszelkie niejasne, nieprecyzyjne wymogi SIWZ nie mogą wpływać negatywnie na sytuację wykonawcy w postępowaniu, a więc przede wszystkim nie mogą prowadzić do odrzucenia oferty, czy wykluczenia z postępowania.”

KIO 660/15 (str. 33) »Należy wskazać, że obowiązuje swoista „święta” zasada, że wszelkie niejasności, dwuznaczności,

niezgodności postanowień SIWZ należy rozpatrywać na korzyść wykonawców, [...]». Reguła ta wynika z prawniczej paremii »In dubio contra proferentem« znaczącej w języku polskim »Wątpliwości należy tłumaczyć przeciw autorowi«. Takie uzasadnienie potwierdza również SN, w wyroku z 4 lipca 2019 r., IV CSK 363/18, wskazał, że: „to na zamawiającym spoczywa obowiązek pełnego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia jeszcze przed wszczęciem postępowania o jego udzielenie. Powinien on więc przygotować niezbędną dokumentację (osobiście lub za pomocą osób trzecich). Jeżeli powstają wątpliwości co do jednoznaczności postanowień SIWZ (a szerzej: dokumentacji zamawiającego, w oparciu o którą wykonawcy składają oferty), muszą być one rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Przeciwny wniosek byłby sprzeczny z art. 29 ust. 1 Pzp. W konsekwencji, jeżeli dokumentacja sporządzona przez zamawiającego zawiera nieścisłości, nie jest jednoznaczna, nie można negatywnymi skutkami obciążać oferentów (a więc potencjalnych wykonawców), ale zamawiającego – jako autora tej dokumentacji”. W przedmiotowym postępowaniu formularz oferty obarczony jest „mankamentami”, w postaci niejednoznacznych postanowień co do zakresu niezbędnych do podania przez Wykonawcę informacji, które powinny zostać usunięte w procesie interpretacji.

Odrzuceniu podlega wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w sposób nieusuwalny. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia, co w przedmiotowym postępowaniu nie ma miejsca.

W tym względzie oferta Odwołującego nie może zostać uznana za niezgodną z warunkami zamówienia. Zarówno treść SWZ, jak i treść oferty stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia oświadcza jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który jednostronnie zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez siebie oferty jako najkorzystniejszej. Wobec tego, co do zasady, to porównanie zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia (złożonego na udostępnionym formularzu oferty) z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ i modyfikacjach przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SWZ.

Ocena zgodności oferty musi odbywać się według kryteriów i wymagań jednoznacznie określonych w dokumentach zamówienia. W orzecznictwie KIO podkreśla się, że Zamawiający nie ma prawa interpretować postanowień SWZ w sposób prowadzący do odrzucenia oferty, jeśli oferta spełnia wymagania wynikające z literalnej treści dokumentów. W razie wątpliwości interpretacyjnych to Zamawiający ma obowiązek je usunąć z wyprzedzeniem, a ryzyko niejasnych sformułowań obciąża Zamawiającego, nie zaś wykonawców.

Reasumując, Odwołujący wykazał ponad wszelką wątpliwość, że jego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia, pozyskał i przedłożył stosowne dowody wymagane przez Zamawiającego, a mimo to jego oferta została odrzucona. Uzasadnienie prezentowane przez Zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty nie znajduje oparcia w dokumentacji zamówienia oraz w złożonej ofercie. Zamawiający nie powinien odrzucać oferty, w szczególności w sytuacji, gdy Wykonawca ponad wszelką wątpliwość dowiódł zgodności złożonej oferty z wymaganiami Zamawiającego. Niezgodność oferty z SWZ musi być jednoznacznie wykazana, a istniejące wątpliwości w zakresie interpretacji postanowień SWZ w zakresie wymagań zamawiającego nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawcy (KIO 992/21). Innymi słowy, podstawą dla zastosowania sankcji jaką jest odrzucenie oferty wykonawcy i tym samym pozbawienie go szans na uzyskanie zamówienia, musi być stwierdzenie, że oświadczenie woli wykonawcy, jakim jest oferta, w pewnych merytorycznych aspektach, pozostaje w sprzeczności z jednoznacznie rozumianymi i nie budzącymi wątpliwości wymaganiami zamawiającego, opisanymi w dokumentach zamówienia. Wszelkie niejasności powinny być interpretowane na korzyść wykonawców biorących udział w postępowaniu (KIO 366/22).

Zgłaszający przystąpienie: TEST-SYSTEM S.C.P.G., A.S.

Gorzów Wielkopolski wniósł o oddalenie odwołania w całości (w zakresie wszystkich zarzutów i żądań). Wykonawca ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść przystępującego, jego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza zgodnie z przesłaną informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty w części V z dnia 02.09.2025 r.

Uzasadnienie przystąpienia, stanowisko w sprawie.

Oferta przystępującego, w wyniku prawidłowo przeprowadzonej oceny ofert została w niniejszym postępowaniu wybrana jako najkorzystniejsza w zakresie części V. Zamawiający dokonał prawidłowych czynności w postępowaniu.

Odrzucenie oferty firmy Hub4 Sp. z o.o. w zakresie części V było zasadne.

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem w zakresie części V jest dostawa oprogramowania serwerowego oraz oprogramowania do kopii zapasowych dla 100 sztuk maszyn wirtualnych. Zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego z 29.01.2025 r. (opublikowane na stronie prowadzonego postępowania w dniu 30.01.2025 r.) w odpowiedzi na pytanie 7 Zamawiający wskazał, że wymaga dla dostarczanych licencji oprogramowania do kopii zapasowych dla 100VM wsparcia producenta na dostarczone licencje na okres 3 lat. Odwołujący zgodnie ze złożoną ofertą zaoferował zamawiającemu oprogramowanie do kopii zapasowych dla 100 sztuk maszyn wirtualnych oznaczone w ofercie, jako: CommVault Backup & Recovery Software for Virtual Machines, 10x CV-BKRC-VM10 (licencje na backup na 100 VM). Jednocześnie w ofercie odwołującego brak jest jakiegokolwiek informacji o udzielonym dodatkowym wsparciu technicznym na okres 3 lat.

Z kolei w przedłożonym przez odwołującego dokumencie z dystrybucji S4E S.A. wynika, że zaoferowane oprogramowanie o kodzie: CV-BKRC-VM10 zawiera wsparcie na okres 36-miesięcy. Przystępujący nie może zgodzić się z oświadczeniem S4E S.A., że w/w oprogramowanie jest oferowane z 36-miesięcznym okresem wsparcia. Jest to nieprawda i naszym zdaniem doszło do niedopuszczalnej zmiany treści oferty. W celu wyeliminowania wszelkich wątpliwości przystępujący wnosi o przeprowadzenie dowodu z przeprowadzonej korespondencji pomiędzy oficjalnym dystrybutorem oprogramowania CommVault tj. Arrow Electronics Poland z siedzibą przy ul. Sosnowieckiej 79, 31-345 Kraków, a pracownikiem przystępującego (dowód: plik pn.

KORESPONDENCJA_DYSTRYBUCJA_COMMVAULT_ARROW). Jak wynika z przeprowadzonej korespondencji oprogramowanie CommVault o kodzie: CV-BKRC-VM10 nie zawiera wsparcia na okres 3 lat. Jest to sama licencja, bez wsparcia technicznego. W celu otrzymania wsparcia producenta na okres 3 lat należy dokupić odrębny produkt o kodzie: S-STD-19 Standard Maintenance Support na 3 lata.

W ofercie odwołującego jak i w uzupełnionych wyjaśnieniach brak jest jakiegokolwiek informacji, że oferta odwołującego zawiera dodatkowy produkt: S-STD-19 Standard Maintenance Support na 3 lata. Oświadczenie S4E S.A. o tym, że produkt o kodzie CV-BKRC-VM10 posiada samo w sobie wsparcie na okres 3 lat jest mało przekonujące i nieprawdziwe. Oświadczenie dystrybutora Arrow Electronics Poland, który nie miał żadnego powiązania z postępowaniem jest zatem bardziej obiektywne. Oficjalną dystrybucję dla Arrow Electronics Poland można potwierdzić na stronie producenta oprogramowania CommVault: <https://www.commvault.com/partners/find/distributor> -> Partner Type: Dystrybutor; Partner Tier: All, Country: Poland. Zamawiający pismem z 05.05.2025 r. wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty złożonej w ramach części V zamówienia, ponieważ powziął słuszne wątpliwości. W toku badania oferty złożonej w części V zamówienia, zamawiający ustalił na podstawie ogólnodostępnych informacji opublikowanych na stronie internetowej producenta oprogramowania, jakie wykonawca zamierza zaoferować wykonawcy, iż oprogramowanie posiadające numer producenta CV-BKRC-VM10, jest oprogramowaniem, które nie posiada wsparcia technicznego na okres 3 lat. Złożone oświadczenie przez odwołującego budzą spore wątpliwości, ponieważ zgodnie z przeprowadzoną korespondencją przez dystrybutora Arrow Electronics Poland wynika, że wsparcie techniczne jest osobno sprzedawane pod inną nazwą handlową. W ofercie odwołującego i złożonych wyjaśnieniach z dnia 08.05.2025 r. brak jest jakiegokolwiek informacji o wykupieniu dodatkowego produktu: S-STD-19 Standard Maintenance Support na 3 lata. W wyjaśnieniach odwołującego brak jest zatem niezbitych dowodów wskazujących na fakt wykupienia dodatkowego wsparcia technicznego. Takim dowodem mogłaby być np. przeprowadzona korespondencja odwołującego z producentem oprogramowania (przed złożeniem oferty przetargowej) ze wskazaniem uzyskanych cen jednostkowych, rabatów, upustów od producenta wraz z podaniem kodów produktów, na jakie złożona została oferta przetargowa odwołującego. Dzięki takim dowodom Zamawiający w sposób rzetelny mógłby ocenić czy oferta spełnia wymagania minimalne przedstawione w opisie przedmiotu zamówienia i zawiera wszystkie składniki cenotwórcze. Odwołujący w sposób dokładny nie przedstawił tych informacji zarówno w swojej ofercie przetargowej jak i w złożonych wyjaśnieniach. Zamawiający zgodnie z Rozdziałem XI pkt 2 Opis sposobu przygotowania ofert ppkt 15 SWZ wskazał, cytując: „Ofertę należy przygotować z należytą starannością (...)”. Dodatkowo na uwagę zasługuje zapis ZAŁĄCZNIKA NR 2 DO SWZ FORMULARZ OFERTY, cytując: UWAGA: wykonawca ma obowiązek wypełnienia poniższej tabeli dla każdej z części zamówienia dla której wykonawca składa ofertę. Niewypełnienie poniższej tabeli lub niepełne wypełnienie poniższej tabeli, w szczególności niewskazanie producenta i modelu oferowanego urządzenia oraz niewskazanie wyniku testu wydajnościowego, wskazanego w opisie przedmiotu zamówienia skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, jako tej, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zdaniem przystępującego już na etapie składania oferty odwołujący nie dopełnił tego zapisu, ponieważ podał wyłącznie kod produktu na samą licencję oprogramowania, nie podał kodu produktu (modelu) na dodatkowe wsparcie producenta na okres 3 lat. Zamawiający miał podstawę do odrzucenia oferty odwołującego w części V, ponieważ nie miał podstaw do uznania oświadczenia dystrybutora S4E S.A., które de facto nie pokrywa się z informacjami, u drugiego dystrybutora

oprogramowania CommVault. Co więcej oferta odwołującego nie zawiera żadnej informacji o udzieleniu wsparcia technicznego zatem nie spełnia wymagań OPZ. Złożone wyjaśnienia przez odwołującego zmieniają treść oferty co jest niedopuszczalne ustawą, ponieważ odwołujący wskazuje że zaoferowane oprogramowanie o kodzie CV-BKRC-VM10 posiada wsparcie techniczne na okres 3 lat. Niemniej zgodnie z przeprowadzoną korespondencją pomiędzy przystępującym, a dystrybucją oprogramowania Arrow Electronics Poland wynika, że CV-BKRC-VM10 figuruje jako oddzielny indeks i obligatoryjne jest wykupienie dodatkowego indeksu: S-STD-19 Standard Maintenance Support na 3 lata jeśli licencja CV-BKRC-VM10 ma być objęta 3-letnim wsparciem technicznym producenta. Jak przytacza dystrybucja Arrow Electronics Poland, cyt. „(...) w przypadku licencji wieczystych serwis nie jest zaszyty w PN, lecz należy go dokupić w trybie podstawowym lub 24x7 na 3 lata. Przystępujący uważa, że odwołujący dopuścił się rażącej zmiany treści oferty. Wynika to z tego, że pierwotna oferta odwołującego zawiera wyłącznie indeks CV-BKRCVM10, który de facto nie zawiera samo w sobie wsparcia technicznego na 3 lata, co potwierdza dystrybucja Arrow Electronics Poland. Z kolei w wyjaśnieniach na wezwanie Zamawiającego odwołujący chcąc „podciągnąć” swoją ofertę do zgodności zapisów OPZ wskazuje, że na produkt CVBKRC-VM10 zaoferował dodatkowe 36-miesięczne wsparcie, na co nie wskazuje pierwotna oferta odwołującego. Skoro indeks CV-BKRC-VM10 nie zawiera samo w sobie wsparcia technicznego odwołujący w złożonej ofercie powinien wskazać wzmiankę o dodatkowym wsparciu technicznym wymaganym przez Zamawiającego. Zamawiający nie może domyślać się czy oferta odwołującego spełnia czy nie spełnia wszystkich wymagań OPZ. Powinno być to jasne i klarowne w sporządzonej ofercie biorąc pod uwagę, że Zamawiający wskazał w dokumentach SWZ, że oferta ma być sporządzona z należytą starannością. Odwołujący w odwołaniu tłumaczy się, że Zamawiający nie dokonał zmiany dokumentów zamówienia. Zamawiający nie miał obowiązku modyfikacji tabelki, bowiem już samo udzielenie odpowiedzi przez Zamawiającego z dnia 29.01.2025 r. (opublikowane na stronie prowadzonego postępowania w dniu 30.01.2025 r.) zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej stanowią wiążące wyjaśnienia lub modyfikację treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oznacza to, że wykonawcy muszą obligatoryjnie stosować się do udzielanych odpowiedzi, stają się one częścią dokumentacji postępowania i wpływają na sporządzenie oferty. Każda ocena oferty powinna uwzględniać te zmiany. Gdyby odwołujący zastosował się do tej zmiany uwzględniłby w sporządzonej ofercie taką informację. Odwołujący w przytoczonym odwołaniu wskazuje, że formularz oferty sporządzony przez Zamawiającego wymagał jedynie podania nazwy oprogramowania i jego opisu, a nie nazwy czy opisu usług towarzyszących dostawie. Nie zgadzamy się z takim tłumaczeniem. Zdaniem przystępującego to na wykonawcy ciąży obowiązek przygotowania oferty w sposób staranny, dokładny i zupełny. Wykonawca w sporządzonej ofercie zobligowany jest do pełnego skonkretyzowania oferowanych przez siebie produktów. Mając wiedzę, że oprogramowanie o kodzie CV-BKRC-VM10 samo w sobie nie zawiera wsparcia technicznego producenta na okres 3 lat trzeba zwrócić uwagę, że oferta odwołującego jest niekompletna, bowiem nie zawiera żadnej informacji o oferowanym wsparciu technicznym producenta na okres 3 lat. Gdyby przystępujący poszedł śladem odwołującego to również mógłby się tłumaczyć Zamawiającemu w wezwaniu, że zaoferowane w ofercie przetargowej oprogramowanie Veeam o kodzie: P-FDNVUL-0I-PP000-00 zawiera wsparcie techniczne producenta na okres 3 lat, a to nie prawda. Przystępujący bazując na udzielonych odpowiedziach Zamawiającego odnośnie wymogu zaoferowania wsparcia technicznego producenta na okres 3 lat sporządził ofertę w sposób kompletny i klarowny bez jakichkolwiek niedomówień. Przystępujący wskazał pełną nazwę oprogramowania i dodatkowego wsparcia technicznego producenta na okres 3 lat, oznaczone w ofercie przetargowej przystępującego jako:

10 szt. P-FDNVUL-0I-PP000-00 oraz 10 szt. V-FDNVUL-0I-P02PP-00, ponieważ wyłącznie te dwa indeksy połączorazem tworzą kompletne oprogramowanie, które wymaga Zamawiający. Gdyby przystępujący pominął jeden z tych indeksów jego oferta byłaby niekompletna, a wszelkie późniejsze wyjaśnienia prowadziłyby do zmiany treści pierwotnej oferty. Odwołujący nie rozumie, że podczas sporządzenia oferty pominął ważną kwestię i nie podał w ofercie drugiego składnika cenotwórczego, jakim było wsparcie techniczne na okres 3 lat, który był bardzo istotny.

Warto przyrzeć się cenie zaoferowanego oprogramowania do kopii zapasowych dla 100 maszyn wirtualnych przez odwołującego. Odwołujący zgodnie z ofertą zaoferował 10x CV-BKRCVM10 o łącznej wartości 75.000 PLN netto / 92.250 PLN brutto. Zdaniem przystępującego ta cena jest rażąco niska. Jak wynika z rozeznania cena rynkowa oprogramowania CV-BKRC-VM10 to ok. 7.642,95 PLN netto, przy zakupie 10 szt. daje cenę: 76.429,50 PLN netto / 94.008,30 PLN brutto:

[https://www.ctistore.pl/fujitsu-commvault-br-for-virtual-machines-per-vm-10-pack-p-](https://www.ctistore.pl/fujitsu-commvault-br-for-virtual-machines-per-vm-10-pack-p-213222.html?srsId=AfmBOoruf7us89l0Fq8-MQkh7dVr1m2vfmDCmy89R29bATm_7PwwjgGq)

[213222.html?srsId=AfmBOoruf7us89l0Fq8-MQkh7dVr1m2vfmDCmy89R29bATm_7PwwjgGq](https://www.ctistore.pl/fujitsu-commvault-br-for-virtual-machines-per-vm-10-pack-p-213222.html?srsId=AfmBOoruf7us89l0Fq8-MQkh7dVr1m2vfmDCmy89R29bATm_7PwwjgGq)

lub <https://www.morele.net/program-fujitsu-commvault-backup-recovery-10232492/> lub <https://www.net-s.pl/produkt/fujitsu-technology-solutions-fujitsu-commvault-br-for-virtual-machines-per-vm-10-pack-1288380>

Na wskazanych stronach internetowych jednoznacznie widać, że oprogramowanie kupuje się oddzielnie bez wsparcia technicznego producenta na okres 3 lat. Cena oprogramowania pokrywa się z ceną zaoferowaną przez odwołującego. Nawet jeśli odwołujący uzyskał cenę specjalną na oprogramowanie od producenta to rodzi się pytanie co z ceną na dodatkowe wsparcie techniczne producenta na okres 3 lat oraz dodatkowo marża odwołującego? Tutaj należy zwrócić uwagę, że cena oprogramowania Veeam do kopii zapasowych dla 100 maszyn wirtualnych zaoferowana przez przystępującego wynosi 189.100,00 PLN netto / 232.593,00 PLN brutto. Jak podzielimy tę cenę na poszczególne składniki cenotwórcze to cena samego oprogramowania za 10 szt. maszyn wirtualnych wynosi 11.300,00 PLN netto / 13.899,00 PLN brutto, zaś cena za dodatkowe wsparcie techniczne producenta na okres 3 lat wynosi 7.610,00 PLN netto / 9.360,30 PLN brutto. Jak widać cena wsparcia technicznego producenta na okres 3 lat stanowi 70% ceny samego oprogramowania.

Odwołujący w odwołaniu do KIO z dnia 12.09.2025 r. wskazuje, że pismo przystępującego z dnia 10.07.2025 r. dot. KIO 2817/25 nie może być stawiane ponad jednoznaczne oświadczenie dystrybutora, jak i Producenta. Należy jednak wziąć pod uwagę, że przystępujący wystosował korespondencję do drugiej dystrybucji tzn. Arrow Electronics Poland, oficjalnego drugiego po S4E S.A. dystrybutora oprogramowania CommVault, która w żaden sposób nie jest powiązana z postępowaniem i ona jako jedyna w toczącym się postępowaniu odwoławczym w sposób obiektywny może wskazać, gdzie leży prawda. A prawdą jest, że zaoferowane oprogramowanie przez odwołującego o kodzie CV-BKRC-VM10 samo w sobie nie posiada wsparcia technicznego producenta na okres 3 lat, co jest niezbitym dowodem w sprawie. Z kolei dystrybucja, która przygotowała ofertę odwołującemu S4E S.A. będzie miała interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ to u niej odwołujący złożyłby potencjalne zamówienie. Zamawiający nie może uznać oświadczenia S4E S.A., gdyż jego uwzględnienie prowadziłoby do zmiany treści oferty odwołującego. Wskazać należy bowiem, że oferta odwołującego powinna zawierać informację o zaoferowaniu: 10x CV-BKRC-VM10 + 10x S-STD-19 Standard Maintenance Support na 3 lata. W ofercie odwołującego jest sama informacja o zaoferowaniu oprogramowania 10x CV-BKRC-VM10 bez informacji o udzieleniu wsparcia technicznego producenta na okres 3 lat, oznaczone przez producenta jako: S-STD-19 Standard Maintenance Support na 3 lata. Skoro obie pozycje występują, jako dwa oddzielne indeksy, a nie jako jeden wspólny, oferta odwołującego już na etapie jej złożenia była błędna i niekompletna. Wszelkie wyjaśnienia prowadziłyby jedynie do zmiany treści oferty. Zgodnie z dokumentami OPZ Zamawiający wskazał, że niewypełnienie tabeli stanowiącej integralną część formularza ofertowego lub niepełne jej wypełnienie, skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Odwołujący nie dopełnił tego na etapie złożenia oferty. Jego oferta jest niekompletna.

Odwołujący w odwołaniu wskazuje, że przed pierwszym rozstrzygnięciem (dot. KIO 2817/25) Zamawiający nie miał żadnych wątpliwości, co do tego, czy odwołujący zaoferował wsparcie czy nie, gdyż nie uwzględnił tego w podstawie odrzucenia, pomimo że oferta została odrzucona również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zamawiający na tamtym etapie postępowania nie miał wiedzy, że oprogramowanie CV-BKRC-VM10 nie zawiera samo w sobie wsparcia technicznego na okres 3 lat i należy je dokupić oddzielnie. Dopiero uzyskał taką wiedzę dzięki wniesionemu przez przystępującego zgłoszeniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego z dnia 10.07.2025 r., który unaoczniał Zamawiającemu prawdę odnośnie produktu CVBKRC-VM10. A prawdą jest, że oprogramowanie o kodzie CV-BKRC-VM10 samo w sobie nie zawiera wsparcia technicznego producenta na okres 3 lat i wymagane jest dodatkowo zaoferowanie oddzielnej pozycji oznaczonej przez producenta CommVault, jako: S-STD-19 Standard Maintenance Support na 3 lata. Oferta odwołującego nie zawiera takich informacji w ofercie przetargowej, zatem należy ją uznać za niekompletną, nieodpowiadającą treści OPZ. Z treści oferty odwołującego jednoznacznie wynika, iż pierwotnie odwołujący zaoferował Zamawiającemu wyłącznie licencję bez wymaganego treścią dokumentacji zamówienia 36-miesięcznego wsparcia technicznego. Gdyby było inaczej odwołujący zaznaczyłby w swojej ofercie, że oferuje dodatkowo wsparcie techniczne producenta na okres 36-miesięcy, ale tego nie uczynił. Z kolei przedłożone wyjaśnienia podmiotu trzeciego np. S4E S.A. rozszerzają treść oferty odwołującego o kolejne składniki, a przecież jest to niedopuszczalne ustawą. Jeżeli oferta pierwotnie jest niekompletna i nie zawiera choćby jednego składnika cenotwórczego to podlega odrzuceniu. Wyjaśnienia bowiem nie mogą zmieniać treści złożonej pierwotnie oferty.

Odwołujący we wniesionym odwołaniu stara się przerzucić winę na Zamawiającego, że ten dopuścił się uchybienia w postaci złego przygotowania formularza ofertowego, w której wykonawcy mieli zawrzeć nazwę oferowanego oprogramowania. W piśmie wskazuje bowiem, że jeżeli Zamawiający nie dochował należytej staranności przy sporządzeniu SWZ, w szczególności formularza oferty, nie może obarczać jakkolwiek winą Wykonawcy, który w wyniku własnej interpretacji zapisów, sporządził ofertę niezgodną z niewyrażonymi intencjami Zamawiającego. Tutaj pragniemy zwrócić uwagę, że pozostali wykonawcy, których oferty nie zostały odrzucone prawidłowo przygotowały oferty i podali dwa odrębne indeksy: osobny dla oprogramowania, osobny dla wsparcia technicznego producenta na okres 3 lat.

Jeżeli odwołujący miał jakiegokolwiek wątpliwości związane z przygotowaniem formularza ofertowego miał możliwość złożenia wniosku o wyjaśnienie treści SWZ do terminu składania oferty, jednak tego nie uczynił. Wszelkie wątpliwości dotyczące SWZ/OPZ wykonawcy powinni zgłaszać Zamawiającemu przed terminem składania ofert. Odwołujący wskazuje, że błędy popełnione w toku postępowania przez Zamawiającego nie mogą wpływać negatywnie na sytuację Wykonawców biorących udział w postępowaniu. Dalej odwołujący przytacza wyrok z 11 grudnia 2014 r., KIO 2493/14: „wszelkie niejasne, nieprecyzyjne wymogi SIWZ nie mogą wpływać negatywnie na sytuację wykonawcy w postępowaniu (...)”. Tutaj przystępujący nie może się zgodzić z takim twierdzeniem. Jak zostało przytoczone wyżej Zamawiający zgodnie z Rozdziałem XI pkt 2 Opis sposobu przygotowania ofert ppkt 15 SWZ wskazał, cytując: „Ofertę należy przygotować z należytą starannością (...)”. Dodatkowo w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ - FORMULARZ OFER wskazał zapis: UWAGA: wykonawca ma obowiązek wypełnienia poniższej tabeli dla każdej z części zamówienia dla której wykonawca składa ofertę. Niewypełnienie poniższej tabeli lub niepełne wypełnienie poniższej tabeli, w szczególności niewskazanie producenta i modelu oferowanego urządzenia oraz niewskazanie wyniku testu wydajnościowego, wskazanego w opisie przedmiotu zamówienia skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, jako tej, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący w swojej ofercie wskazał jedynie nazwę „czystego” oprogramowania, kod: CV-BKRC-VM10, które jak zostało udowodnione samo w sobie wsparcia technicznego producenta na 3 lata nie posiada. Odwołujący na podstawie zapisu Załącznika nr 2 do SWZ był zobowiązany do wpisania w treści swojej oferty pełny oferowany produkt, także dodatkowo wzmiankę o dodatkowym wsparciu technicznym producenta na okres 3 lat, jeśli ten stanowi osobny indeks. Uważamy, że Zamawiający nie dokonał żadnych uchybień w tym zakresie i jasno sprecyzował swoje wymagania. Przystępujący, jak i pozostali wykonawcy (których oferty nie zostały odrzucone), którzy zaoferowali oprogramowanie Veeam nie mieli takich wątpliwości sporządzając ofertę. Podali w swojej ofercie przetargowej nazwę pełnego oprogramowania oraz wchodzącego w jego zakres nazwę i symbol wsparcia technicznego producenta na okres 3 lat. Zdaniem przystępującego zapis jest jednoznaczny i naszym zdaniem nie budzi żadnych wątpliwości na jakie wskazuje odwołujący. To odwołujący nie zastosował się do wymagań OPZ i nie przygotował oferty w sposób staranny i kompletny. Nie wskazał w pierwotnej ofercie przetargowej żadnej informacji o zaoferowaniu wsparcia technicznego producenta na 3 lata tym bardziej bądź nie podał nazwy/symbolu dodatkowego składnika cenotwórczego jakim jest nazwa handlowa takiego wsparcia, czyli: S-STD-19 Standard Maintenance Support na 3 lata. Zwracamy uwagę, że odwołujący w swoich wyjaśnieniach wprowadził w błąd Zamawiającego twierdząc, że oprogramowanie o kodzie producenta CV-BKRC-VM10 zawiera samo w sobie wsparcie techniczne producenta na okres 36-miesięcy. Jest to nieprawda, zostało to poparte stosowanymi dowodami, które załączamy jako dowód w sprawie.

To oferta przystępującego z pośród ofert nie podlegających odrzuceniu jest najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu. Biorąc pod uwagę powyższe wnoszę o oddalenie odwołania w całości w zakresie wszystkich zarzutów i żądań wniesionych przez odwołującego.

P.G.

5. Dowód na poparcie przytaczanych okoliczności: plik pn. „KORESPONDENCJA_DYSTRYBUCJA_COMMVAULT_ARROW”

Zamawiający: Polska Agencja Kosmiczna w odpowiedzi na odwołanie złożone wniosł o oddalenie odwołania w całości;

Wskazał, co następuje.

W dniu 12.09.2025 r. do Zamawiającego wpłynęło odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożone przez Hub4 sp. z o.o. Odwołujący czynnościom Zamawiającego zarzucił: naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że Odwołujący zaoferował realizację zamówienia zgodnie z zakresem opisanym w dokumentach zamówienia i na warunkach opisanych w SWZ, z uwzględnieniem 3 letniego wsparcia dla zaoferowanego oprogramowania.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść - rozumiana jako oświadczenie woli wykonawcy, zawartość merytoryczna oferty, jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc Zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami stanowiącymi warunki zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji, parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią dokumentacji zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z taką właśnie sytuację mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie.

Przedmiot zamówienia w części V obejmował obowiązek dostarczenia licencji oprogramowania do kopii zapasowych dla 100 maszyn wirtualnych wraz z 3-letnim wsparciem producenta – fakt ten jest bezsporny. Warunek ten wiązał wykonawców i powinien zostać wprost odzwierciedlony w treści oferty, niezależnie od układu tabeli formularza. Tymczasem Odwołujący, składając ofertę na „CommVault Backup & Recovery Software for Virtual Machines, 10x CV-BKRC-VM10 (licencje na backup na 100 VM)”, nie ujawnił jednoznacznie, że obejmuje ona wymagane 3-letni wsparcia, ani nie wskazał odrębnego produktu wsparcia, co wynika z samej treści odwołania oraz zestawienia pozycji ofertowych. Odwołujący tłumaczy brak tej informacji konstrukcją formularza i podnosi, że „koszty za wymagane wsparcie ujął w pozycji 2” oraz że formularz nie „wymuszał” wskazania symbolu usługi wsparcia. Argument ten nie może się ostać, ponieważ to treść samej oferty musi dowodzić spełnienia wszystkich wymagań przedmiotowych. W szczególności, skoro wykonawca z własnej inicjatywy wskazał konkretny indeks producenta (CV-BKRC-VM10), Zamawiający był uprawniony i zobowiązany zweryfikować, co się pod tym indeksem kryje, a ustalenia te – potwierdzone stanowiskiem Przystępującego i korespondencją dystrybucyjną – wskazują, że CV-BKRC-VM10 jest licencją bez wsparcia, natomiast wsparcie 3-letnie stanowi odrębny produkt oznaczony m.in. jako S-STD-19 Standard Maintenance Support. Brak jakiegokolwiek wzmianki o tym produkcie w treści oferty Odwołującego przesądza o niekompletności świadczenia i niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. W analogicznej sytuacji (odwołujący złożył ofertę zawierającą „zbędne” informacje) Krajowa Izba Odwoławcza w wyrok z dnia 23 czerwca 2025 r. KIO 2001/25 stwierdziła, iż zamawiający miał prawo odrzucić ofertę, ponieważ załączone dokumenty, choć niewymagane, stanowiły integralną część oferty i wskazywały na niezgodność oferowanego urządzenia z wymaganiami określonymi w SWZ.

Oświadczenie S4E S.A., złożone w odpowiedzi na wezwanie z 5 maja 2025 r. nie mogło zmienić treści oferty. Wyjaśnienia nie służą bowiem modyfikacji treści oferty po terminie, a dodatkowo ich wiarygodność została podważona faktem, iż wsparcie sprzedawane jest jako oddzielny produkt z innym numerem i nie jest „zaszyte” w CV-BKRC-VM10.

Trafnie zauważa Przystępujący, że należyta staranność przy sporządzeniu oferty wymagała pełnego skonkretyzowania świadczenia – w realiach rynku licencja i wsparcie to dwa składniki, które inni wykonawcy ujmują rozdzielnie, a pominięcie jednego z nich stanowi wadę materialną treści oferty niedającą się usunąć w trybie wyjaśnień. Również analiza porównawcza cen, na którą wskazuje Przystępujący, koresponduje z rynkową ceną samej licencji, bez kosztu trzyletniego wsparcia, co dodatkowo wzmacnia wnioski o niekompletności oferty Odwołującego. Bez znaczenia pozostaje to, że na wcześniejszym etapie Zamawiający nie akcentował tej wady – miarodajny jest stan zgodności oferty z wymaganiami i ustalenia faktyczne dokonane w toku rzetelnego badania, w tym w oparciu o dane dystrybutora.

Ponadto Odwołujący próbuje przypisać Zamawiającemu odpowiedzialność za domniemane braki formularza ofertowego, w którym należało wskazać nazwę oferowanego oprogramowania. W istocie twierdzi, że rzekome niedostatki SWZ – zwłaszcza formularza – zwalniają wykonawcę z konsekwencji złożenia oferty nieodzwierciedlającej wymagań Zamawiającego. Taka teza jest nie do utrzymania. Po pierwsze, inni wykonawcy – których oferty nie zostały odrzucone – przygotowali dokumenty prawidłowo, wyodrębniając dwa indeksy: jeden dla licencji, drugi dla 3-letniego wsparcia producenta. Po drugie, jeżeli Odwołujący miał zastrzeżenia co do konstrukcji formularza lub zakresu informacji, mógł i powinien był wystąpić o wyjaśnienie treści SWZ przed upływem terminu składania ofert; z uprawnienia tego nie skorzystał. Wątpliwości interpretacyjne dotyczące SWZ/OPZ zgłasza się na etapie poprzedzającym złożenie oferty, nie zaś dopiero po jej ocenie.

W konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia było zasadne: wymaganie 3-letniego wsparcia zostało jednoznacznie zakomunikowane, a oferta nie zawierała jednoznacznej deklaracji jego świadczenia ani odpowiadającego mu indeksu produktowego. Nie mogło to zostać „naprawione” oświadczeniem po terminie. Zarzuty odwołania – w tym o rzekomy nadmierny formalizm, konieczność modyfikacji formularza czy „wystarczalność” ogólnej formuły „oferujemy zgodnie ze SWZ” – należy więc ocenić jako bezzasadne.

W ocenie Zamawiającego nie doszło do naruszenia przepisów ustawy, w szczególności wskazanych przez Odwołującego, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, a zatem brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania i powinno ono podlegać oddaleniu w całości na podstawie art. 553 Pzp i art. 554 ust. 1 Pzp a contrario.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Skład orzekający po dokonaniu oceny stanu faktycznego w sprawie, mając na względzie zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz mając na uwadze treść przepisu art. 554 ust. 1 pkt 1

ustawy Pzp, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia stwierdził, że postawione przez odwołującego zarzuty nie znajdują potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, zatem rozpoznawane odwołanie, jako nieposiadające uzasadnionych podstaw, zostało przez Izbę oddalone.

Zarzuty i żądania odwołania jako niesporne i również przytoczone przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, nie wymagają powtórzenia.

W zakresie oprogramowania do kopii zapasowych, zgodnie z odpowiedzią z 29.01.2025 r na pytanie nr 7, Zamawiający poinformował, iż rozszerza przedmiot zamówienia o wsparcie producenta dla dostarczonej licencji na okres 3 lat, jednocześnie nie dokonał zmiany dokumentów zamówienia w tym zakresie, w szczególności Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1e do SWZ), Formularza oferty (Załącznik nr 2 do SWZ). To okoliczność niesporna. Wynika z niej jednocześnie, także stosownie do wyводу odwołania, że wsparcie dla licencji jest elementem nowym, dodanym i nie jest ono tożsame z przedmiotem zamówienia nazwanym dla części V w tabeli, jakim jest oferowane oprogramowanie. Stąd wskazanie przez odwołującego, że dla usunięcia wątpliwości, w tabeli zamawiający powinien był dodać do nazwy oprogramowania i jego opis wymóg przedstawienia symbolu oferowanej usługi wsparcia i opisu usługi wsparcia. Tego, jak wiadomo, nie uczynił. Natomiast rzeczywiście i niespornie ten element (wsparcia dla licencji) był wymagany i winien był znaleźć się w ofercie tak co do opisu jak i wyceny. Zamawiający, niezależnie od tego, czy z własnej inicjatywy, czy z powodu wskazania tego braku przez konkurencyjnego wykonawcę, stwierdził iż w ofercie element wsparcia nie został uwidoczniiony.

Skład orzekający podziela ocenę zamawiającego co do niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia (po ich zmianie w toku postępowania) i fakt niemożności dokonania zmiany treści oferty po jej złożeniu i otwarciu.

Bez wątplenia uzasadnione są wywody odwołującego, że warunki zamówienia i opis przedmiotu zamówienia musi być jasny, przejrzysty i klarowny, a ewentualne niejasności opisu przy braku dodatkowych wyjaśnień, w tym w wyniku pytań wykonawców, nie powinny wpływać negatywnie na ocenę składanych ofert. To zasada utrwalona w systemie zamówień, zgodna z art. 16 ustawy pzp i przypomniana w treści odwołania.

W sprawie rozpatrywanej ocenie sam fakt niewyodrębnienia dodanego elementu przedmiotu zamówienia w tabeli stanowiącej element formularza ofertowego nie oznacza jednak, że element ten był wymagany; nie był to przedmiot opisu niejasny dla wykonawców.

Ponadto należy stwierdzić, że teza odwołującego, że oferta zawiera pełen opis zaoferowanego przedmiotu przez fakt deklaracji w jej treści co do zobowiązania się do realizacji wszelkich zobowiązań i wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami określonymi przez zamawiającego, jest błędna. Przyjęcie poglądu, że ogólna deklaracja co do zgodności z oczekiwaniami zamawiającego jest wystarczająca w postępowaniu, czyniłaby w istocie zbędne opisy przedmiotu zamówienia wymagane w ofertach.

Ocenę zamawiającego, podzielaną przez skład orzekający, zdają się również uznać za uzasadnioną inni wykonawcy, których oferty zawierają pełny wymagany zakres przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. Brak potwierdzenia się zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący:.....