Sygn. akt: KIO 3853/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **STRABAG sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków** oraz **Ed. Züblin AG Albstadtweg 3, D-70567 Stuttgart (Niemcy),**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Sinfonia Varsovia, ul. Grochowska 272, 03-849 Warszawa,**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

1)**Korporacja Budowlana DORACO sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk,**

2)**Warbud S.A., ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: STRABAG sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków oraz Ed. Züblin AG Albstadtweg 3, D-70567 Stuttgart (Niemcy), kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…...…

Sygn. akt: KIO 3853/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Sinfonia Varsovia, ul. Grochowska 272, 03-849 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu ograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja zabytkowych obiektów oraz budowa sali koncertowej przy ul. Grochowskiej na potrzeby Sinfonia Varsovia", numer referencyjny: ZP/PO/5/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13.05.2025 r.,nr 91/2025 302395-2025.

W dniu 12.09.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: STRABAG sp. z o.o.,ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków oraz Ed. Züblin AG Albstadtweg 3, D-70567 Stuttgart, Niemcy (dalej: „Odwołujący"),w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 128 ust. 1 w zw. z art. art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez wezwanie Odwołującego do uzupełnienia wykazu robót w zakresie referencyjnej roboty budowlanej pn. „Wykonanie robót budowlanych na odcinku Czyżew – Białystok od km 107,260 do km 178,500 w ramach projektu: Obiekty inżynieryjne mostów M1, M2 oraz M3 w km 1,875 nad rzeką Wisłą, ul. Zabłocie w Krakowie" (dalej: „Robota Referencyjna") przez wskazanie, jaki zakres robót w ramach Roboty Referencyjnej został zrealizowany przez wykonawcę STRABAG sp. z o.o., podczas gdy informacje takie nie były żądane do wskazania w wykazie robót przez dokumentację postępowania (SWZ), a przedstawione w wykazie robót informacje były kompletne, nie zawierały błędów i potwierdzały spełnienie przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale III pkt 2 ppkt 4) SWZ, wobec czego wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia wykazu było bezpodstawne,

2)art. 128 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez wezwanie Odwołującego „Do wyjaśnienia i uzupełnienia wykazu robót (…)" w zakresie Roboty Referencyjnej, to jest w sposób wewnętrznie sprzeczny (poprzez połączenie dwóch wykluczających się trybów) oraz nieprecyzyjny, w szczególności w zakresie oczekiwanego od Odwołującego zachowania - jednoczesnego uzupełnienia (zmiany/dodania) treści wykazu robót a z drugiej wyjaśnienia zawartej w nim treści, co uniemożliwiło zastosowanie się do wezwania w żadnym zakresie.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wezwania, opartego o art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia wykazu robót w zakresie Roboty Referencyjnej,

2)ewentualnie, jeżeli Zamawiający w dalszym ciągu będzie miał wątpliwości co do informacji zawartych w wykazie robót, powtórzenia czynności wezwania, opartego wyłącznie o art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, np. poprzez potwierdzenie, że wykonawca STRABAG sp. z o.o. brał faktyczny udział w realizacji Roboty Referencyjnej, na którą powołuje się w celu

spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale III pkt 2 ppkt 4) SWZ.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili:

1)Korporacja Budowlana DORACO sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk,

2)Warbud S.A., ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa.

Izba stwierdziła, że oba przystąpienia zostały dokonane skutecznie.

W dniu 15.10.2025 r. Zamawiający poinformował, że uwzględnia odwołanie w całości. W dniu 16.10.2025 r. obaj Przystępujący zostali wezwani przez Prezesa Izby do złożenia oświadczeń w przedmiocie zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania.

W dniu 20.10.2025 r. Przystępujący Korporacja Budowlana DORACO sp. z o.o. poinformował, że nie zgłasza sprzeciwu. Do dnia 20.10.2025 r. Przystępujący Warbud S.A. również nie zgłosił sprzeciwu.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości, a Przystępujący nie wnieśli sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……