Sygn. akt KIO 3825/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Andrzej Niwicki

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 października 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2025 r. przez wykonawcę Optima Centrum Spółka z o. o. Spółka Komandytowa w Łodziw postępowaniu prowadzonym przez Centrum Onkologii im. prof. F. Łukaszczyka w Bydgoszczy z udziałem Konsorcjum: Alpida Power Sp. z o.o. Słupno i Alpida Sp. z o.o. Warszawa zgłaszającego przystąpienie do postepowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) na rzecz Optima Centrum Spółka z o. o. Spółka Komandytowa w Łodzi poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 3825/25 Uzasadnienie

Zamawiający: Centrum Onkologii im. prof. F. Łukaszczyka w Bydgoszczy prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego bez negocjacji na roboty budowlane pn. Wymiana oświetlenia podstawowego w budynkach Centrum Onkologii w Bydgoszczy. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w BZP nr 2025/BZP 00251864/01 z dnia 2025-05-28

Odwołujący: Optima Centrum Spółka z o. o. S.k. w Łodziwniósł dnia 9 września 2025 r. na czynności Zamawiającego polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum: Alpida Power Sp. z o.o. Słupno, Alpida Sp. z o.o. Warszawa (Konsorcjum Alpida), pomimo że oferta złożona przez Konsorcjum Alpida podlegała odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie wskazanych przepisów ustawy pzp:

1.art. 226 ust. 1 pkt. 5) przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

ewentualnie wyłącznie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu opisanego z pkt 1 jw. także:

2.art. 226 ust. 1 pkt. 5) i 10) przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i zawiera błędy w obliczeniu ceny,

ew. wyłącznie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu opisanego w pkt 1 lub 2 powyżej także:

3.art. 226 ust. 1 pkt. 12) przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo, że Wykonawca ten nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą,

4.art. 226 ust. 1 pkt. 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 3) w zw. z art. 121 pkt. 1 przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo, że Wykonawca ten wbrew zastrzeżeniu Zamawiającego w treści SWZ obowiązku osobistego wykonania kluczowej części zamówienia wraz z ofertą przewidział kluczowy zakres objęty zakazem podwykonawstwa.

5.art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Alpida pomimo, że Wykonawca ten nie przedłożył na wezwanie brakowe Zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego oraz wyjaśnień,

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 4 września

2025 r. i odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum Alpida.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości.

Przystępujący oświadczył na piśmie, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że wobec jednoznacznego oświadczenia zamawiającego zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmianami) ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu przy braku sprzeciwu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że w takim stanie sprawy dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

……..