

WYROK

Warszawa, dnia 21 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2025 r. przez wykonawcę FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Białystok

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Linter Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez przystępującego Linter Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 2.2. zasądza od odwołującego FBSerwis S.A. (ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa) na rzecz Linter Energia Sp. z o.o. (ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów) kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez przystępującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Białystok, ul. Słonimska 1, 15-950 Białystok, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, pn.: „Przebudowa i budowa urządzeń oświetlenia ulicznego na terenie miasta Białegostoku w formule „zaprojektuj i buduj””, numer referencyjny: ZDM-XIV.271.35.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 21 maja 2025 r, za numerem: 2025/BZP 00241079.

8 września 2025 r. odwołanie (wpływ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP) wniósł wykonawca FBSerwis S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, wobec wyboru oferty najkorzystniejszej, a także wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Linter Energia sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (dalej „Linter”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Linter, pomimo iż:

a. wykonawca ten, wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, złożył wyjaśnienia nierzetelne, nie uzasadniające podanej w ofercie ceny, gdyż:

- i. wyjaśnił cenę ogólnikowo, całkowicie pomijając przedstawienie wyliczenia zasadniczych kosztów realizacji zamówienia, tj. przede wszystkim kosztów materiałów niezbędnych do wykonania zamówienia oraz eksploatacji sprzętu ogólnobudowlanego, ograniczając się w tym zakresie do ogólnikowego wskazania, że zostały one ustalone odpowiednio na podstawie „opracowania wewnętrznego” oraz „na podstawie dotychczasowych kosztów (sprzęt jest własnością wykonawcy” pomimo iż tylko te dwie pozycje kosztowe stanowią ponad 55% całej ceny ofertowej Linter,

- ii. przedstawił wyjaśnienia oparte niemal wyłącznie o własne oświadczenia, nie przedstawiające żadnych istotnych dowodów (poza kilkoma fakturami dokumentującymi zakup sprzętu i pojazdów – które w ogóle nie zostały w jakikolwiek powiązane z kwotami wykazanymi w załączonej kalkulacji i nie wiadomo, w jaki sposób ww. koszty zakupu ukształtowały cenę ofertową oraz poza kosztami pracy – które jednak w kalkulacji Linter stanowią zaledwie nieco ponad 8% wszystkich kosztów), jednocześnie nie przedstawiając dowodów dokumentujących koszty stanowiących przeważającą część ceny ofertowej,
 - iii. pominął w swojej kalkulacji koszty zakupu i ułożenia kabli zasilających oświetlenie, co może wskazywać na nieuwzględnienie tego kosztu w cenie ofertowej i tym samym zaniżenie tejże ceny;
 - iv. uwzględnił w swojej kalkulacji bardzo niskie koszty pozyskania opraw oświetleniowych, które jak wyjaśnił, będą prefabrykowane siłami własnymi, które to koszty drastycznie odbiegające od cen zakupu opraw na rynku, a jednocześnie nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających koszty ich prefabrykacji, ograniczając się do przedstawienia dwóch dokumentów będących w istocie jedynie jego własnymi oświadczeniami,
 - tj. dokumentu przyjęcie PZ – magazynu oprawy (z usuniętymi danymi dotyczącymi dostawcy; Załącznik nr 3) oraz oświadczenia o stanie magazynu (nie wskazującego w ogóle żadnych cen czy kosztów; Załącznik nr 4), nie przedstawiając jednocześnie żadnego dokumentu (np. zamówienia, faktury) ani nawet wyliczenia potwierdzającego koszty zakupu podzespołów niezbędnych do produkcji opraw oraz faktycznych kosztów ich prefabrykacji (kosztów robocizny i urządzeń wykorzystywanych w tym procesie), co również oznacza, że wykonawca Linter nie sprostął ciężącemu na nim na mocy art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązku wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
 - b. oferta Linter zawiera rażąco niską cenę, która nie umożliwia wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, bowiem nie wystarcza ona na pokrycie rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia, w szczególności:
 - i. kosztów robocizny uwzględniających wszystkie prace niezbędne do wykonania w ramach realizacji zamówienia, w tym również prace związane z układaniem kabli zasilających oświetlenie,
 - ii. kosztów opraw spełniających wymagania zamawiającego i posiadających niezbędne certyfikaty pozwalające na ich zastosowanie do budowy oświetlenia,
 - iii. kosztów zakupu wszystkich materiałów niezbędnych do realizacji zamówienia, w szczególności słupów oświetleniowych i fundamentów oraz kabla zasilającego,
 - iv. kosztów zapewnienia sprzętu wykorzystywanego do realizacji przedmiotu zamówienia oraz pozostałych kosztów wskazanych w sposób zbiorczy w wyjaśnieniach.
- Odwołujący wniósł o:
- 1. uwzględnienie odwołania w całości,
 - 2. nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
 - 3. nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty Linter.

Ponadto odwołujący wniósł o zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa według spisu (faktury), który przedłożony zostanie na rozprawie.

9 września 2025 r. zamawiający (za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie (wpływ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP) po stronie zamawiającego 12 września 2025 r. wykonawca Linter Energia Sp. z o.o., ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów.

3 października 2025 r. zamawiający drogą komunikacji elektronicznej złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

W piśmie z 6 października 2025 r., przesłanym drogą komunikacji elektronicznej 16 października 2025 r., wykonawca Linter Energia Sp. z o.o., ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów oświadczył, że wnosi sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

16 października 2025 r. Linter Energia Sp. z o.o., ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów, drogą komunikacji elektronicznej złożył dowody w sprawie – referencje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu

rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie przystąpił po stronie zamawiającego 12 września 2025 r. wykonawca Linter Energia Sp. z o.o.,
ul. Tadeusza Boya-Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego, z tym, że dowody przystępującego z 16 października 2025 r. izba pominęła jako nieprzydatne dla rozstrzygnięcia sprawy, ponieważ zostały złożone w toku postępowania odwoławczego a nie postępowania o udzielenie zamówienia jako dowody do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty przystępującego.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołania, zgłoszenia przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego w sprawie sprzeciwu przystępującego oraz stanowiska i oświadczenia stron i przystępującego, złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

13 czerwca 2025 r. zamawiający wezwał przystępującego do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny:

„W związku z tym, iż cena całkowita Państwa oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 3 483 240,59 próg badania rażąco niskiej ceny) oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” (tj. od kwoty 1 581 801,73 zł - próg badania rażąco niskiej ceny), Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny ofertowej. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy, tym samym wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności Wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie Zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe Wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać. Wykonawca może wykazać m.in. ceny poszczególnych materiałów, ceny ofertowe dostawców, przyjętą technologię i organizację robót, usług, koszty wynagrodzeń, koszty podwykonawców, koszty paliwa, koszty zarządzania, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ubezpieczenia, rezerwę, zysk. Obowiązkiem Wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że Wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę. Ponadto, Zamawiający wymaga, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami, którymi mogą być np. oferty uzyskane od dostawców, w tym zawierające uzgodnione upusty, umowy wstępne z podwykonawcami, umowy o pracę, czy zawarte w samych wyjaśnieniach obliczenia wskazujące na prawidłowość kalkulacji cenowej i zysk. Zamawiający, zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuci, jako ofertę z rażąco niską ceną, ofertę Wykonawcy, który nie udzieli wyjaśnień w "znaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. (...)”.

23 czerwca 2025 r. przystępujący złożył wymagane wyjaśnienia i załączył do nich Załącznik nr 1 – Oświadczenie o zgodności oferty z dokumentami zamówienia, Załącznik nr 2 – Kalkulacja szczegółowa kosztowa, Załącznik nr 3 – Przyjęcie PZ – Magazyn oprawy, Załącznik nr 4 – Stan magazynu, Załącznik nr 5 – Faktury, Załącznik nr 6 – Kopie umów o pracę, Załącznik nr 7 – Certyfikaty, Załącznik nr 8 – Oświadczenie dot. wynagrodzenia, Załącznik nr 9 – Kalkulacje kosztów wynagrodzenia.

31 lipca 2025 r. zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

6 sierpnia 2025 r. odwołujący wniósł odwołanie wobec zaniechania ujawnienia mu dokumentacji postępowania w terminie umożliwiającym merytoryczne zakwestionowanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

1 września 2025 r., w związku z uwzględnieniem odwołania z 6 sierpnia 2025 r., zamawiający dokonał ponownego wyboru oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 224 ust. 5 i 6:

„5.Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”;

2)art. 226 ust. 1 pkt 8:

“1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;”.

Odnosząc się do zarzutów odwołania (przywołane powyżej) izba stwierdziła, że zarzuty te nie potwierdziły się, odwołujący nie udowodnił twierdzeń zarzutów odwołania.

W pierwszej kolejności izba zauważa, co nie było sporne, że zamówienie dotyczy wykonania robót budowlanych w formule „zaprojektuj i buduj”, co wprost wynika z nazwy zamówienia: „Przebudowa i budowa urządzeń oświetlenia ulicznego na terenie miasta Białegostoku w formule „zaprojektuj i buduj”” i dokumentacji zamówienia (SWZ).

Nie było również sporne, że przystępujący jest producentem, co pozwala mu na inne kształtowanie ceny niż wykonawcom, będącym pośrednikami.

W drugiej kolejności izba zauważa, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w odpowiedzi na wezwanie przystępujący złożył adekwatnie do wezwania, które miało charakter ogólny,

a każdy z wykonawców prezentuje wyjaśnienia na swój sposób, przyjmując własne założenia, mając na uwadze wymagania zamawiającego podane w wezwaniu do wyjaśnień.

Odwołujący w odwołaniu zarzucił, że w załączniku nr 2 – kalkulacja szczegółowa kosztowa (dalej: „kalkulacja szczegółowa”) kategorii pozycji kosztowych poza kosztami pracy nie zostały wyjaśnione, wyliczone i udowodnione, a w szczególności chodzi o Eksploatację sprzętu ogólnobudowlanego (poz. 10 w „kalkulacji szczegółowej”) o wartości 220 000,00 zł,

i Materiały niezbędne do realizacji zadania (poz. nr 14 w „kalkulacji szczegółowej”) o wartości 373 000,00 zł, ponieważ przystępujący podał jedynie komentarze: poz. nr 10: „na podstawie dotychczasowych kosztów (sprzęt jest własnością wykonawcy)”, poz. nr 14: „Opracowanie wewnętrzne”. Odwołujący zarzucił także niskie koszty pozyskania opraw oświetleniowych

i że do wyjaśnień nie załączono dowodów uzasadniających przyjęcie tak niskiej wartości tychże kosztów.

Przystępujący w toku postępowania odwoławczego wyjaśnił, że jest właścicielem bazy sprzętowej już amortyzowanej, więc nie ponosi kosztów sprzętu, a jedynie go serwisuje, nadto, że jest producentem materiałów własnych i samodzielnie ustala ich cenę jako producent. Nadto sformułowanie „opracowanie własne” nie oznacza istniejącego dokumentu.

W ocenie izby słusznie podniósł na rozprawie przystępujący, że zgodnie z wezwaniem zamawiającego dowodem w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny mogą być wyliczenia wykonawcy, ponieważ zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień takie wyliczenia uznał za dowód, wymagając aby: „(...) wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami, którymi mogą być np. oferty uzyskane od dostawców, w tym zawierające uzgodnione upusty, umowy wstępne z podwykonawcami, umowy o pracę, czy zawarte w samych wyjaśnieniach obliczenia wskazujące na prawidłowość kalkulacji cenowej i zysk.”. Przystępujący wskazał

w toku postępowania odwoławczego, że jako dowód załączył do wyjaśnień w szczególności załącznik nr 2 – Kalkulację szczegółową kosztową, która stanowi kalkulację ceny oferty, także załącznik nr 5 – Faktury na potwierdzenie, że jest właścicielem sprzętu, co jest istotne

w kalkulacji ceny.

Izba zauważa, że w sprawie istotna jest treść wyjaśnień rażąco niskiej ceny przystępującego, a tam przystępujący podał w szczególności: „Niezwykle istotnym jest fakt,

iż Linter Energia sp. z o.o. realizuje zamówienia z wykorzystaniem własnych zasobów oraz pracowników w zakresie projektowania, prefabrykacji, produkcji instalacji oraz utrzymania sieci oświetleniowych w kraju i może legitymować się największym doświadczeniem na terenie południowej Polski. Tym samym, unika się dodatkowych kosztów związanych z zatrudnianiem podwykonawców, a nade wszystko kosztów związanych z dostawami za pomocą pośredników. Wykonawca bazuje na jak najmniejszej ilości dostawców, skraca łańcuch dostaw eliminując zbędnych pośredników, którzy podnoszą koszty wytworzenia produktu. Z uwagi na wielomilionowe zakupy na przestrzeni ostatnich lat, co ma odzwierciedlenie w przywołanych powyżej umowach, koszty zakupu poszczególnych elementów ustalane są z producentami indywidualnie, ścieżką projektową, a co za tym idzie są wielokrotnie niższe niż w przypadku zakupu opraw w hurtowni. Niższy koszt ofertowy opraw wynika z tego, że Linter Energia

Sp. z o.o. w odróżnieniu od pozostałych oferentów jest zarówno producentem, jak

i bezpośrednim realizatorem prac, a nie jedynie instalatorem elektrycznym lub hurtownią.”.

W załączniku nr 2 - Kalkulacja szczegółowa kosztowa przystępujący podał elementy kosztowe: koszty zatrudnienia pracowników, koszty sprzętu, koszty dodatkowe, koszty pośrednie, operacyjne, koszt prefabrykacji opraw, zysk netto

192 480,36 zł

i brutto 236 750,84 zł. W poszczególnych kategoriach kosztów podał podkategorie z wyceną i komentarzem – opisem dodatkowym.

Odwołujący zarzucał w toku postępowania odwoławczego niewykazanie względem każdej spornej pozycji Kalkulacji szczegółowej kosztowej przystępującego z jakich składników złożone są koszty, tymczasem zamawiający takich wymogów nie postawił. W wezwaniu do wyjaśnień zamawiający podał, jakie między innymi kategorie kosztowe może wykazać wykonawca, a zobowiązał wykonawcę do przedstawienia składników ceny i wykazania indywidualnych czynników wpływających na niską cenę oferty.

Zamawiający w wezwaniu podał, że wyjaśnienia mają dać zamawiającemu wiedzę co do okoliczności mających wpływ na obniżenie ceny oferty i oszczędności dla wykonawcy, i takie wyjaśnienia w ocenie izby złożył przystępujący.

Przystępujący wyjaśnił, że w przypadku zamówienia „zaprojektuj i buduj” jak w sprawie, oferta przedstawia założenia kosztowe, nie ma możliwości z góry przedstawienia ostatecznych dokładnych wyliczeń kosztów (odwołujący nie zaprzeczył twierdzeniom przystępującego

w piśmie procesowym z 6 października 2025 r., że na etapie składania ofert wykonawca nie posiada jeszcze opracowanej dokumentacji projektowej w pełnym zakresie, nie ma możliwości dokładnego określenia rzeczywistej długości tras kablowych, przekrojów przewodów, rozmieszczenia punktów oświetleniowych, ani faktycznych uwarunkowań terenowych). Odwołujący nie udowodnił, że z dokumentacji zamówienia wynika możliwość dokładnego oszacowania wszystkich rodzajów kosztów, co do których zarzuca przystępującemu, że nie zostały dokładnie wyjaśnione, także nie udowodnił, że należało uwzględnić w wyjaśnieniach konkretne koszty rodzajowe, a jedynie przedstawiał, że inni wykonawcy ujmowali określone koszty w ofertach.

Za wiarygodne izba przyjęła twierdzenia przystępującego, że wykonawca dokonuje kalkulacji ceny oferty w oparciu o średnie wartości kosztów jednostkowych, przyjmując jako podstawę tzw. „kompletny punkt oświetleniowy”, obejmujący wszystkie elementy niezbędne do wykonania zadania w ujęciu projektowo-budowlanym, rozbieżność pozycji materiałowych na etapie ofertowania jest technicznie i ekonomicznie nieuzasadnione, ponieważ ich zakres zostaje dopiero doprecyzowany w toku opracowywania dokumentacji projektowej i uzgodnień z gestorami sieci (tak w piśmie procesowym z 6 października 2025 r.).

Odwołujący w odwołaniu zarzucił nie uwzględnienie istotnych kosztów związanych

z ułożeniem kabli zasilających oświetlenie, tymczasem przystępujący wyjaśnił na rozprawie, że cena ofertowa zawiera te koszty, na co wskazują załączniki do wyjaśnień rażąco niskiej ceny przystępującego: załącznik 2 - Kalkulacja szczegółowa kosztowa (w tabeli w pierwszym Komentarzu-opis podał: „(...) Na podstawie dotychczasowych realizacji o zbliżonym charakterze, średnia wydajność jednej ekipy montażowej została oszacowana na poziomie 3 słupów dziennie, co obejmuje (...) podłączenie przewodów zasilających, (...)”) – podłączenia nie da się wykonać bez kabla, w kalkulacji także ujął „Materiały niezbędne do realizacji zadania” i uwzględnił także „koszty dodatkowe”, załącznik nr 4 – Stan magazynu strona 2

w poz. 14 podano kable Yaks 06, załącznik nr 5 – Faktury – wskazano koparki, niezbędne do prac ułożenia przewodu.

Jak wyjaśniał na rozprawie przystępujący, gromadzi materiały na potrzeby całej działalności, w ich części jest producentem (w załączniku nr 4 – Stan magazynu oznaczył kolorem żółtym główne składniki dla zadań podobnych do zamówienia).

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił, że przystępujący nie uwzględnił w kalkulacji ceny wyceny położenia kabli, natomiast wyjaśnienia przystępującego izba oceniła jako wiarygodne.

Przystępujący wskazał również, że różnica ceny pomiędzy ofertą przystępującego

i odwołującego jest w wysokości około 40 000 zł, a to koszt samych oprav, wobec tego nie można mówić o nierynkowej cenie oferty przystępującego.

Ponadto przystępujący wskazał na podobne zamówienia już przez niego wykonane, co ma świadczyć o doświadczeniu w realizacji i wycenie tego typu zamówień.

Izba podzieliła stanowisko przystępującego wyrażone w piśmie procesowym

z 6 października 2025 r., że odwołujący w swojej argumentacji dokonuje błędnej interpretacji struktury kalkulacji, analizując ofertę przystępującego tak, jakby była to tradycyjna kalkulacja kosztorysowa sporządzona dla inwestycji opartej na gotowym projekcie budowlanym, podczas gdy w modelu „zaprojektuj i buduj” oferta opiera się na szacunkowej wycenie globalnej, która uwzględnia wszystkie elementy inwestycji w ujęciu zintegrowanym, a nie w rozbięciu na poszczególne etapy realizacji, a taki sposób kalkulacji jest nie tylko dopuszczalny, ale i celowy – umożliwia zachowanie elastyczności przy późniejszym doprecyzowaniu dokumentacji projektowej i dostosowaniu rozwiązań technicznych do warunków terenowych.

Wobec niepotwierdzenia się zarzutu odwołania co do nierzetelnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty przystępującego i rażąco niskiej ceny oferty przystępującego,
w ocenie izby zarzut nieuprawnionego zaniechania odrzucenia oferty przystępującego również nie potwierdził się.

W tym stanie rzeczy, izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 2 pkt 2 i § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.). Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi odwołujący. W związku z tym, że przystępujący przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego, wniósł o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika i złożył fakturę, izba zasądziła takie koszty na rzecz przystępującego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....