Sygn. akt: KIO 3772/25

WYROK

Warszawa, dnia **21 października 2025 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **16 października 2025 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **8 września 2025 r.** przez wykonawcę **SLX Sp. z o.o., ul. Wiewiórcza 4, 61-065 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Politechnika Wrocławska, Wybrzeże St. Wyspiańskiego 27, 50-370 Wrocław; siedziba: Dział Zakupów i Zamówień Publicznych, Politechniki Wrocławskiej, Sekcja Zamówień Publicznych, ul. Smoluchowskiego 19, 50-370 Wrocław, Bud. A5, pok. 409**
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego **A+V Sp. z o.o., ul. Sucha 2, 50-086 Wrocław**

orzeka:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 5 odwołania dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego - Politechnika Wrocławska, Wybrzeże St. Wyspiańskiego 27, 50-370 Wrocław; siedziba: Dział Zakupów i Zamówień Publicznych, Politechniki Wrocławskiej, Sekcja Zamówień Publicznych,ul. Smoluchowskiego 19, 50-370 Wrocław, Bud. A5, pok. 409:**

•art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 104 kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie odrzucenia oferty A+V Sp. z o.o., jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów, tj. na podstawie art. 104 kodeksu cywilnego, pomimo że przedstawione w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wyjaśnienia Wykonawcy z dnia 24 lipca 2025 r. dotyczące rażąco niskiej ceny zostały podpisane przez osobę nieumocowaną, nieujawnioną w rejestrze KRS jako osoba upoważniona do reprezentacji spółki A+V, a które to wyjaśnienia zostały złożone bez odpowiedniego pełnomocnictwa do działania w imieniu spółki z ofertą lub z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny, z uwagi na jego wycofanie przez Odwołującego.

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

3. Kosztami postępowania obciąża **SLX Sp. z o.o., ul. Wiewiórcza 4, 61-065 Poznań** i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **SLX Sp. z o.o., ul. Wiewiórcza 4, 61-065 Poznań** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **SLX Sp.z o.o., ul. Wiewiórcza 4, 61-065 Poznań** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Politechnikę Wrocławską, Wybrzeże St. Wyspiańskiego 27, 50-370 Wrocław; siedziba: Dział Zakupów i Zamówień Publicznych, Politechniki Wrocławskiej, Sekcja Zamówień Publicznych, ul. Smoluchowskiego 19, 50-370 Wrocław, Bud. A5, pok. 409** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego, jak i kwotę **1049 zł 56 gr** (słownie: jeden tysiąc czterdzieści dziewięć złotych pięćdziesiąt sześć groszy) poniesioną przez **Politechnika Wrocławska, Wybrzeże St. Wyspiańskiego 27, 50-370 Wrocław; siedziba: Dział Zakupów i Zamówień Publicznych, Politechniki Wrocławskiej, Sekcja Zamówień Publicznych,ul. Smoluchowskiego 19, 50-370 Wrocław, Bud. A5, pok. 409** tytułem dojazdu pełnomocnika Zamawiającego na rozprawę;

3.2 zasądza od wykonawcy: **SLX Sp. z o.o., ul. Wiewiórcza 4, 61-065 Poznań** na rzecz **Politechniki Wrocławskiej, Wybrzeże St. Wyspiańskiego 27, 50-370 Wrocław; siedziba: Dział Zakupów i Zamówień Publicznych, Politechniki Wrocławskiej, Sekcja Zamówień Publicznych, ul. Smoluchowskiego 19, 50-370 Wrocław, Bud. A5, pok. 409** kwotę **4 649 zł 56 gr** (słownie: cztery tysiące sześćset czterdzieści dziewięć złotych pięćdziesiąt sześć groszy) tytułem zwrotu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego i dojazdu pełnomocnika Zamawiającego na rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 3772/25

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *„Cyfryzacja sal dydaktycznych Politechniki Wrocławskiej dla budynków objętych ochroną konserwatorską”,* znak sprawy: SZP/243-118/2025, opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (wydanie Dz.U. S: 99/2025) pod numerem: 334521-2025, dnia 23.05.2025 r. przez: Politechnika Wrocławska, Wybrzeże St. Wyspiańskiego 27, 50-370 Wrocław; siedziba: Dział Zakupów i Zamówień Publicznych, Politechniki Wrocławskiej, Sekcja Zamówień Publicznych, ul.

Smoluchowskiego 19, 50-370 Wrocław, Bud. A5, pok. 409 zwany dalej: *„Zamawiającym”*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„ustawy Pzp”* albo *„PZP”* albo *„Pzp”*.

W dniu 29.08.2025 r. (na stronie internetowej prowadzonego postępowania: https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-0f1469ed-e943-49e5-922f-9b3f20762257) Zamawiający poinformował wyborze oferty najkorzystniejszej A+V Sp. z o.o., ul. Sucha 2, 50-086 Wrocław zwany dalej:*„A+V Sp. z o.o.”* albo *„Przystępującym”*. Drugą pozycje w rankingu złożonych ofert zajęła oferta SLX Sp. z o.o., ul. Wiewiórcza 4, 61-065 Poznańzwany dalej: *„SLX Sp. z o.o.”* albo *„Odwołującym”.*

Dnia 08.09.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)odwołanie względem czynności z 29.08.2025 r. złożyła SLX Sp. z o.o. Zarzucił naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy A+V sp. z o.o., pomimo że oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy A+V sp. z o.o., pomimo że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

3.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo iż złożenie oferty przez Wykonawcę stanowi czyn nieuczciwej konkurencji z uwagi na utrudnianie dostępu do rynku innym przedsiębiorcom poprzez zaoferowanie rażąco niskiej ceny oraz zamiar świadczenia usług poniżej kosztów;

4.art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty będącą konsekwencją nieprawidłowej oceny wyjaśnień Wykonawcy prowadzącej do uznania, że wyjaśnienia uzasadniają podaną w ofercie cenę i wykazują, że nie jest ona rażąco niska, podczas gdy z okoliczności sprawy i złożonych wyjaśnień wynika wniosek przeciwny;

5.art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 104 kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy A+V sp. z o.o., jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów, tj. na podstawie art. 104 kodeksu cywilnego, pomimo że przedstawione w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wyjaśnienia Wykonawcy z 24.07.2025 r. dotyczące rażąco niskiej ceny zostały podpisane przez osobę nieumocowaną, nieujawnioną w rejestrze KRS jako osoba upoważniona do reprezentacji spółki A+V, a które to wyjaśnienia zostały złożone bez odpowiedniego pełnomocnictwa do działania w imieniu spółki z ofertą lub z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny;

6.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez uznanie jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy A+V sp. z o. o., pomimo że oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu;

7.art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców jak też zaniechanie prowadzenia postępowania w sposób umożliwiający dokonanie wyboru wykonawcy zgodnie z ustawą Pzp, w szczególności poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy A+V sp. z o.o. pomimo tego, że oferta Wykonawcy A+V powinna podlegać odrzuceniu ze względu na niezgodność z warunkami zamówienia, pomimo tego, że oferta Wykonawcy A+V zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz pomimo tego, że oferta Wykonawcy A+V powinna ulegać odrzuceniu jako nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. na podstawie art. 104 k.c.

Z uwagi na powyższe wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy A+V sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej;

2.odrzucenia oferty Wykonawcy A+V sp. z o.o. w związku z wystąpieniem wyżej wskazanych podstaw odrzucenia;

3.dokonanie ponownej oceny i badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;

4.zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedłożonych na rozprawie rachunków.

Ponadto, wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z: dokumentów znajdujących się w aktach niniejszego postępowania oraz dokumentów złożonych wraz z odwołaniem oraz przy ewentualnych późniejszych pismach procesowych Odwołującego, a także na rozprawie, na okoliczność ustalenia naruszeń po stronie Zamawiającego, niezgodności oferty złożonej przez Wykonawcę z warunkami zamówienia, wykazania, iż oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę oraz podlega odrzuceniu jako nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. na podstawie art. 104 k.c.

1.Zamawiający prowadzi postępowanie na „Cyfryzację sal dydaktycznych Politechniki Wrocławskiej dla budynków objętych ochroną konserwatorską”, znak sprawy: SZP/243-118/2025.

2.Wartość zamówienia jest równa lub przekracza progi unijne. Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

3.W dniu 29.08.2025 r. Zamawiający poinformował o wyniku czynności badania i oceny ofert, w tym o dokonaniu wyboru oferty Wykonawcy A+V sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, co zdaniem Odwołującego zostało dokonane z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, z uwagi na wybór oferty Wykonawcy, pomimo że: i) oferta Wykonawcy jest niezgodna z

warunkami zamówienia, ii) oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę oraz iii) oferta Wykonawcy powinna ulec odrzuceniu jako nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

4.Jednocześnie, Zamawiający w dniu 02.09.2025 r. udostępnił Odwołującemu korespondencję prowadzoną z Wykonawcą A+V sp. z o.o., w tym wyjaśnienia i dowody złożone przez spółkę w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

5.Odwołujący nie zgadza się z podjętą przez Zamawiającego decyzją i wskazuje, że stoi ona w rażącej sprzeczności z dyspozycją obowiązujących przepisów prawa.

A/

ZARZUT NARUSZENIA ART. 226 UST. 1 PKT 5 USTAWY PZP

1. Dla odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, niezbędne jest stwierdzenie i wykazanie niezgodności treści oferty z określonymi przez niego warunkami zamówienia, przy czym podnoszona rozbieżność nie może budzić wątpliwości (wyrok KIO z 10.08.2021 r., KIO 1992/21). Jak podkreśla KIO, niezgodność musi mieć charakter niewątpliwy: „Zamawiający nie może zatem odrzucić oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jeżeli nie można jednoznacznie stwierdzić, jaki wymóg wynika z warunków zamówienia lub czy oferta wykonawcy rzeczywiście jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zdaniem KIO, wyrażonym w wyroku z 21.03.2023 r., KIO 621/23,profesjonalny wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne zobligowany jest więc do szczegółowego zapoznania się z treścią dokumentacji, tak by składana przez niego oferta i dokumenty w pełni odpowiadały wymogom postawionym przez Zamawiającego w dokumentacji oraz przepisach prawa.

Zaoferowane przez Wykonawcę A+V sp. z o.o. urządzenia i zakres prac **nie są zgodne** z wymaganiami SWZ, Projektem Wykonawczym i Budowlanym wraz ze zmianami, a w szczególności nie są zgodne z wymaganymi parametrami opisanymi w Zestawieniach zbiorczych wyposażenia AV („Projekt Wykonawczy", „05. Zestawienia Wyposażenia").

Zamawiający określił zakres zamówienia poprzez jego opis wykonania, projekty wykonawcze i minimalne wymagania dotyczące materiałów i sposobu wykonania. Niezgodny z wymaganiami zawartymi w SWZ dobór materiałów, o niższych parametrach niż wymagane przez Zamawiającego oraz braki ilościowe uniemożliwiające realizację założeń funkcjonalnych Zamawiającego, nie tylko powodują niewłaściwe oszacowanie ceny oferty (o czym będzie mowa w dalszej części odwołania), ale są także podstawą do odrzucenia oferty firmy A+V Sp. z o.o. jako nie spełniającej warunków zamówienia.

Zamawiający w SWZ jasno określił zakres prac do wykonania przez wykonawcę, tj. Rozdział II – Opis Przedmiotu Zamówienia:

„1. Przedmiotem zamówienia jest cyfryzacja sal dydaktycznych Politechniki Wrocławskiej dla budynków objętych ochroną konserwatorską - do wykonania dostawa, montaż wyposażenia multimedialnego sal dydaktycznych, ***wraz z towarzyszącą infrastrukturą zasilającą i sieciową dla nowoprojektowanych urządzeń AV*** *oraz konfiguracja urządzeń AV. Celem niniejszego postępowania jest m.in.: dostosowanie i wyposażenie sal dydaktycznych dla 8 Wydziałów Politechniki Wrocławskiej we Wrocławiu oraz trzech Filii zlokalizowanych w Jeleniej Górze, Legnicy oraz Wałbrzychu w jednolity system do prowadzenia zajęć wg specyfikacji określonej w dokumentacji projektowej oraz OPZ (zmiany), a także dostosowanie infrastruktury sieciowej i technicznej do obsługi wskazanych urządzeń.*

2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się odpowiednio w Załączniku nr 3 do SWZ – OPZ."

Przy czym „Załącznik nr 3 do SWZ – OPZ" zawiera:

1. Projekt budowlany – określający ogólne uwarunkowania, BIOZ oraz zakres prac budowlanych do wykonania w powiązaniu z OPZ.
2. Projekt wykonawczy – dla poszczególnych branż: Architektura, Instalacje elektryczne, Instalacje Audiowizualne,
3. Dokumenty formalno-prawne – Decyzje i pozwolenia na budowę
4. Do SWZ – zapisy dodatkowe lub zmieniające opracowania projektowe

Zamawiający zastrzegł w Opisie zamówienia SWZ jednoznaczność zapisów oraz spójność cech wykonania wynikających z zapisów SWZ:

„8. Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) nie podlega interpretacji. Jeśli zapisy specyfikacji są zdaniem Wykonawcy niejasne, niepełne, nieprecyzyjne lub błędne, to Wykonawca ma obowiązek zadać pytanie przed złożeniem oferty.

9. Jeśli Zamawiający określa w OPZ, że dany element ma posiadać określone cechy, to ten element ma efektywnie pracować z tymi cechami, a nie mieć tylko taką teoretyczną możliwość w konfiguracji innej niż dostarczana. Cechy wymagane w specyfikacji (OPZ) są parametrami minimalnymi.„

Wynika z tego fakt, że Wykonawca zobligowany był do spełnienia wszystkich warunków określonych w SWZ bez interpretacji własnej, a wszelkie niejasności winien był rozwiać na etapie przygotowywania oferty, zadając ewentualne pytania Zamawiającemu, czego spółka A+V nie uczyniła.

Zamawiający zobligowany jest zatem do odrzucenia oferty Wykonawcy, która nie spełnia wymogów postępowania, niezależnie od jego etapu i czasu w jakim powziął informacje o braku spełnienia warunków. Zamawiający otrzymał w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny zestawienie urządzeń i prac wraz z kalkulacją jakie zamierza zastosować

Wykonawca A+V. Zamawiający nie odrzucił oferty spółki A+V, pomimo rażących niezgodności zaoferowanych urządzeń i ich ilości względem własnych wymagań.

Niezależnie od innych brakujących pozycji kosztowych wynikających z wymagań Przedmiotu Zamówienia (o czym w dalszej części pisma), spółka A+V Sp. z o.o. w części związanej z wykonaniem systemów audiowizualnych (AV) przyjmuje do swojej oferty materiały, które nie posiadają wymaganych parametrów lub ilości, które nie zapewniają zakładanej przez Zamawiającego funkcjonalności.

W tabeli poniżej, Odwołujący prezentuje zestawienie urządzeń oferowanych przez Wykonawcę A+V dla każdej z sal wraz z krótkim komentarzem dotyczącym ich niezgodności w stosunku do wymagań Specyfikacji.

A. Zestawienie Urządzeń AV niezgodnych z wymaganiami SWZ:

FRAGMENT PLIKU: Zał.9_Kalkulacja szczegółowa OFERENTA AplusV									OPIS NIEZGODNOŚCI względem wymagań SWZ
Jelenia Góra									
Sala 203 (standard A)									
LP	Nazwa	Typ oferowany	Producent oferowany	Ilość oferowana			Ilość wymagana		Komentarz
10	Procesor audio DSP TYP 2	MXWAPXD2E	Shure	0	szt.		1	szt.	Brak procesora audio DSP TYP 2 - Dwukanałowego punktu dostępu z wbudowanym procesorem DSP, zintegrowanym odbiornikiem mikrofonowym i stacją ładującą dla nadajników. Brak tego urządzenia uniemożliwia funkcjonowanie nadajników mikrofonowych: -Nadajnik doręczny zgodny ze specyfikacją nadajnika z zestawu mikrofonu bezprzewodowego MIC - typ 1, -Nadajnik osobisty bodypack wraz mikrofonem krawatowym.
16	Zestaw głośnikowy ścienny GS1, GS2 – typ 3	LINC4	Audac	2	szt.		6	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa 6 szt. Zestawów głośnikowych Ściennych GS3 - GS8 - typ 3, podczas gdy Oferent oferuje jedynie 2 szt. Brak 4 szt. uniemożliwia wykonanie zadania zgodnie z projektem
18	Moduł przekaźnikowy REL	DIN-2MC2	Crestron	1	szt.		1	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa modułu przekaźnikowego REL co najmniej 8 kanałów wysokonapięciowych (120-240V), dopuszczalne obciążenie min. 5A na kanał. Urządzeniem spełniającym minimalne parametry opisane w projekcie jest np.. moduł Crestron DIN-8SW8-I, podczas gdy Oferent oferuje urządzenie nie spełniające minimalnych parametrów opisanych w projekcie tj. moduł Crestron DIN-2MC2
						1	szt.	Brak dodatkowego: e. wyprowadzenie portu USB komputera na blat katedry	
LEGNICA									
Sala 208 (standard A)									
LP	Nazwa	Typ oferowany	Producent oferowany	Ilość oferowana			Ilość wymagana		Komentarz
15	Zestawy głośnikowe sufitowe G1 – G4 – typ 1	CIRA824	Audac	6	szt.		6	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa 6 szt. Zestawów głośnikowych sufitowych G1 - G6 typ1. Wymagane zestawy głośnikowe są zestawami typu pendant (zwieszane), podczas gdy Oferent oferuje 6 szt. ale zestawów Audac CIRA824 dedykowanych do zabudowy sufitowej. Zestawy te uniemożliwiają wykonanie zadania zgodnie z projektem

18	Moduł przekaźnikowy REL	DIN-2MC2	Crestron	1	szt.		1	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa modułu przekaźnikowego REL co najmniej 8 kanałów wysokonapięciowych (120-240V), dopuszczalne obciążenie min. 5A na kanał. Urządzeniem spełniającym minimalne parametry opisane w projekcie jest np.. moduł Crestron DIN-8SW8-I, podczas gdy Oferent oferuje urządzenie nie spełniające minimalnych parametrów opisanych w projekcie tj. moduł Crestron DIN-2MC2
						1	szt.	Brak dodatkowego: e. wyprowadzenie portu USB komputera na blat katedry	

WAŁBRZYCH

Sala 121 (standard A)

LP	Nazwa	Typ oferowany	Producent oferowany	Ilość oferowana			Ilość wymagana		Komentarz
17	Moduł przekaźnikowy REL	DIN-2MC2	Crestron	1	szt.		1	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa modułu przekaźnikowego REL co najmniej 8 kanałów wysokonapięciowych (120-240V), dopuszczalne obciążenie min. 5A na kanał. Urządzeniem spełniającym minimalne parametry opisane w projekcie jest np.. moduł Crestron DIN-8SW8-I, podczas gdy Oferent oferuje urządzenie nie spełniające minimalnych parametrów opisanych w projekcie tj. moduł Crestron DIN-2MC2
25	Zestawy głośnikowe sufitowe G1 – G4 – typ 1	CIRA824	Audac	4	szt.		4	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa 4 szt. Zestawów głośnikowych sufitowych G1 - G4 typ1. Wymagane zestawy głośnikowe są zestawami typu pendant (zwieszane), podczas gdy Oferent oferuje 4 szt. ale zestawów Audac CIRA824 dedykowanych do zabudowy sufitowej. Zestawy te uniemożliwiają wykonanie zadania zgodnie z projektem
						1	szt.	Brak dodatkowego: e. wyprowadzenie portu USB komputera na blat katedry	

Wrocław A1

Sala 204 (standard A)

LP	Nazwa	Typ oferowany	Producent oferowany	Ilość oferowana			Ilość wymagana		Komentarz
17	Moduł przekaźnikowy REL	DIN-2MC2	Crestron	1	szt.		1	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa modułu przekaźnikowego REL co najmniej 8 kanałów wysokonapięciowych (120-240V), dopuszczalne obciążenie min. 5A na kanał. Urządzeniem spełniającym minimalne parametry opisane w projekcie jest np.. moduł Crestron DIN-8SW8-I, podczas gdy Oferent oferuje urządzenie nie spełniające minimalnych parametrów opisanych w projekcie tj. moduł Crestron DIN-2MC2
						1	szt.	Brak dodatkowego: e. wyprowadzenie portu USB komputera na blat katedry	

Wrocław A1

Sala 314 (standard A)

LP	Nazwa	Typ oferowany	Producent oferowany	Ilość oferowana			Ilość wymagana		Komentarz

17	Moduł przekaźnikowy REL	DIN-2MC2	Crestron	1	szt.		1	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa modułu przekaźnikowego REL co najmniej 8 kanałów wysokonapięciowych (120-240V), dopuszczalne obciążenie min. 5A na kanał. Urządzeniem spełniającym minimalne parametry opisane w projekcie jest np.. moduł Crestron DIN-8SW8-I, podczas gdy Oferent oferuje urządzenie nie spełniające minimalnych parametrów opisanych w projekcie tj. moduł Crestron DIN-2MC2
						1	szt.	Brak dodatkowego: e. wyprowadzenie portu USB komputera na blat katedry	

Wrocław A1

Sala 314 (standard A)

LP	Nazwa	Typ oferowany	Producent oferowany	Ilość oferowana			Ilość wymagana		Komentarz
17	Moduł przekaźnikowy REL	DIN-2MC2	Crestron	1	szt.		1	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa modułu przekaźnikowego REL co najmniej 8 kanałów wysokonapięciowych (120-240V), dopuszczalne obciążenie min. 5A na kanał. Urządzeniem spełniającym minimalne parametry opisane w projekcie jest np.. moduł Crestron DIN-8SW8-I, podczas gdy Oferent oferuje urządzenie nie spełniające minimalnych parametrów opisanych w projekcie tj. moduł Crestron DIN-2MC2
						1	szt.	Brak dodatkowego: e. wyprowadzenie portu USB komputera na blat katedry	

Wrocław A1

Sala 320A (standard A)

LP	Nazwa	Typ oferowany	Producent oferowany	Ilość oferowana			Ilość wymagana		Komentarz
17	Moduł przekaźnikowy REL	DIN-2MC2	Crestron	1	szt.		1	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa modułu przekaźnikowego REL co najmniej 8 kanałów wysokonapięciowych (120-240V), dopuszczalne obciążenie min. 5A na kanał. Urządzeniem spełniającym minimalne parametry opisane w projekcie jest np.. moduł Crestron DIN-8SW8-I, podczas gdy
									Oferent oferuje urządzenie nie spełniające minimalnych parametrów opisanych w projekcie tj. moduł Crestron DIN-2MC2
						1	szt.	Brak dodatkowego: e. wyprowadzenie portu USB komputera na blat katedry	

Wrocław A1

Sala 321 (standard A)

LP	Nazwa	Typ oferowany	Producent oferowany	Ilość oferowana			Ilość wymagana		Komentarz
17	Moduł przekaźnikowy REL	DIN-2MC2	Crestron	1	szt.		1	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa modułu przekaźnikowego REL co najmniej 8 kanałów wysokonapięciowych (120-240V), dopuszczalne obciążenie min. 5A na kanał. Urządzeniem spełniającym minimalne parametry opisane w projekcie jest np.. moduł Crestron DIN-8SW8-I, podczas gdy Oferent oferuje urządzenie nie spełniające minimalnych parametrów opisanych w projekcie tj. moduł Crestron DIN-2MC2

						1	szt.	Brak dodatkowego: e. wyprowadzenie portu USB komputera na blat katedry	

Wrocław A1

Sala 322 (standard C)

LP	Nazwa	Typ oferowany	Producent oferowany	Ilość oferowana			Ilość wymagana		Komentarz
5	Ekran projekcyjny EP - 564 x 352,5 cm	RUGBY PRO C05 Vision White	Adeo	1	szt.		1	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową oraz plikiem "Do zapisów SIWZ" należy dostarczyć ekran projekcyjny: a. dostawa, montaż i konfiguracja sterowanego ekranu projekcyjnego o szerokości powierzchni projekcyjnej ok. 6,0 m (16/10). Zgodnie z informacjami uzyskanymi od producenta ekranów Adeo, nie ma możliwości wykonania ekranu Adeo RUGBY PRO C05 Vision White o wymiarach większych niż 412cm
25	Zestaw głośnikowy ścienny GS1, GS2 – typ 2	ATEO6M	Audac	2	szt.		2	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa 2 szt. Zestaw głośnikowy Ścienny GS1, GS2 – typ 2 o parametrach: Zestaw głośnikowy pasywny, moc RMS co najmniej 70W, moc szczytowa (peak) co najmniej 280W. Impedancja: 16 Ohm. Praca w trybie 100V. Czułość co najmniej 89 dB (1W/1m). Ciśnienie akustyczne (max. W/1m) co najmniej 106 dB @ 100V. Pasmo przenoszenia (± 3 dB): 60 Hz - 17 kHz. Dyspersja co najmniej 110 stopni pion/poziom. Odczepy transformatora co najmniej 60W/100V, 30W/100V. Konstrukcja dwudrożna, LF 8", HF 1". Uchwyt montażowy umożliwiający odpowiednie ukierunkowanie głośnika w komplecie podczas gdy Oferent oferuje 2 szt. ale zestawów Audac ATEO6M posiadającymi min. przetwornik LF 6". Zestawy te uniemożliwiają wykonanie zadania zgodnie z projektem
32	Moduł przekaźnikowy REL	DIN-2MC2	Crestron	1	szt.		1	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa modułu przekaźnikowego REL co najmniej 8 kanałów wysokonapięciowych (120-240V), dopuszczalne obciążenie min. 5A na kanał. Urządzeniem spełniającym minimalne parametry opisane w projekcie jest np.. moduł Crestron DIN-8SW8-I, podczas gdy Oferent oferuje urządzenie nie spełniające minimalnych parametrów opisanych w projekcie tj. moduł Crestron DIN-2MC2
						1	szt.	Brak dodatkowych urządzeń opisanych w pliku "Do zapisów SIWZ" umożliwiających spełnienie funkcjonalności opisanej w pliku : h. integracja sterowaniem oświetlenia i rolet wraz z odrębną klawiaturą sterującą zlokalizowaną na katedrze.	
						1	szt.	Brak dodatkowego: e. wyprowadzenie portu USB komputera na blat katedry	

Wrocław A2

Sala 213A (standard A)

LP	Nazwa	Typ oferowany	Producent oferowany	Ilość oferowana			Ilość wymagana		Komentarz

17	Moduł przekaźnikowy REL	DIN-2MC2	Crestron	1	szt.		1	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa modułu przekaźnikowego REL co najmniej 8 kanałów wysokonapięciowych (120-240V), dopuszczalne obciążenie min. 5A na kanał. Urządzeniem spełniającym minimalne parametry opisane w projekcie jest np.. moduł Crestron DIN-8SW8-I, podczas gdy Oferent oferuje urządzenie nie spełniające minimalnych parametrów opisanych w projekcie tj. moduł Crestron DIN-2MC2
						1	szt.	Brak dodatkowego: e. wyprowadzenie portu USB komputera na blat katedry	

Wrocław A2

Sala 310 (standard C)

LP	Nazwa	Typ oferowany	Producent oferowany	Ilość oferowana			Ilość wymagana		Komentarz
24	Zestaw głośnikowy ścienny GS1, GS2 – typ 2	ATEO6M	Audac	2	szt.		2	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa 2 szt. Zestaw głośnikowy Ścienny GS1, GS2 – typ 2 o parametrach: Zestaw głośnikowy pasywny, moc RMS co najmniej 70W, moc szczytowa (peak) co najmniej 280W. Impedancja: 16 Ohm. Praca w trybie 100V. Czułość co najmniej 89 dB (1W/1m). Ciśnienie akustyczne (max. W/1m) co najmniej 106 dB @ 100V. Pasmo przenoszenia (± 3 dB): 60 Hz - 17 kHz. Dyspersja co najmniej 110 stopni pion/poziom. Odczepy transformatora co najmniej 60W/100V, 30W/100V. Konstrukcja dwudrożna, LF 8", HF 1". Uchwyt montażowy umożliwiający odpowiednie ukierunkowanie głośnika w komplecie podczas gdy Oferent oferuje 2 szt. ale zestawów Audac ATEO6M posiadającymi min. przetwornik LF 6". Zestawy te uniemożliwiają wykonanie zadania zgodnie z projektem
25	Zestawy głośnikowe sufitowe G1 – G6 – typ 1	CIRA824	Audac	6	szt.		6	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa 6 szt. Zestawów głośnikowych sufitowych G1 - G6 typ1. Wymagane zestawy głośnikowe są zestawami typu pendant (zwieszane), podczas gdy Oferent oferuje 6 szt. ale zestawów Audac CIRA824 dedykowanych do zabudowy sufitowej. Zestawy te uniemożliwiają wykonanie zadania zgodnie z projektem
29	Moduł przekaźnikowy REL	DIN-2MC2	Crestron	1	szt.		1	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa modułu przekaźnikowego REL co najmniej 8 kanałów wysokonapięciowych (120-240V), dopuszczalne obciążenie min. 5A na kanał. Urządzeniem spełniającym minimalne parametry opisane w projekcie jest np.. moduł Crestron DIN-8SW8-I, podczas gdy Oferent oferuje urządzenie nie spełniające minimalnych parametrów opisanych w projekcie tj. moduł Crestron DIN-2MC2
						1	szt.	Brak dodatkowego: e. wyprowadzenie portu USB komputera na blat katedry	

Wrocław A4

Sala 107 (standard A)

LP	Nazwa	Typ oferowany	Producent oferowany	Ilość oferowana			Ilość wymagana		Komentarz

17	Moduł przekaźnikowy REL	DIN-2MC2	Crestron	1	szt.		1	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa modułu przekaźnikowego REL co najmniej 8 kanałów wysokonapięciowych (120-240V), dopuszczalne obciążenie min. 5A na kanał. Urządzeniem spełniającym minimalne parametry opisane w projekcie jest np.. moduł Crestron DIN-8SW8-I, podczas gdy
									Oferent oferuje urządzenie nie spełniające minimalnych parametrów opisanych w projekcie tj. moduł Crestron DIN-2MC2
						1	szt.	Brak dodatkowego: e. wyprowadzenie portu USB komputera na blat katedry	

Wrocław A4

Sala 263 (standard C)

LP	Nazwa	Typ oferowany	Producent oferowany	Ilość oferowana			Ilość wymagana		Komentarz
23	Zestaw głośnikowy ścienny GS1, GS2 – typ 2	ATEO6M	Audac	2	szt.		2	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa 2 szt. zestawów głośnikmowych ściennych opartych o przetworniki LF 8”, HF 1”, podczas gdy Oferent oferuje 2 szt. ale zestawów Audac ATEO6M opartych o przetworniki LF 6”, HF 1”, tym samym nie spełniając minimalnych parametrów określonych w projekcie. Zestawy te uniemożliwiają wykonanie zadania zgodnie z projektem
27	Moduł przekaźnikowy REL	DIN-2MC2	Crestron	1	szt.		1	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa modułu przekaźnikowego REL co najmniej 8 kanałów wysokonapięciowych (120-240V), dopuszczalne obciążenie min. 5A na kanał. Urządzeniem spełniającym minimalne parametry opisane w projekcie jest np.. moduł Crestron DIN-8SW8-I, podczas gdy Oferent oferuje urządzenie nie spełniające minimalnych parametrów opisanych w projekcie tj. moduł Crestron DIN-2MC2
						1	szt.	Brak dodatkowego: e. wyprowadzenie portu USB komputera na blat katedry	

Wrocław B1

Sala 308 (standard A)

LP	Nazwa	Typ oferowany	Producent oferowany	Ilość oferowana			Ilość wymagana		Komentarz
18	Moduł przekaźnikowy REL	DIN-2MC2	Crestron	1	szt.		1	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa modułu przekaźnikowego REL co najmniej 8 kanałów wysokonapięciowych (120-240V), dopuszczalne obciążenie min. 5A na kanał. Urządzeniem spełniającym minimalne parametry opisane w projekcie jest np.. moduł Crestron DIN-8SW8-I, podczas gdy Oferent oferuje urządzenie nie spełniające minimalnych parametrów opisanych w projekcie tj. moduł Crestron DIN-2MC2
						1	szt.	Brak dodatkowego: e. wyprowadzenie portu USB komputera na blat katedry	

Wrocław B1

Sala 514 (standard A)

LP	Nazwa	Typ oferowany	Producent oferowany	Ilość oferowana			Ilość wymagana		Komentarz

17	Moduł przekaźnikowy REL	DIN-2MC2	Crestron	1	szt.		1	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa modułu przekaźnikowego REL co najmniej 8 kanałów wysokonapięciowych (120-240V), dopuszczalne obciążenie min. 5A na kanał. Urządzeniem spełniającym minimalne parametry opisane w projekcie jest np.. moduł Crestron DIN-8SW8-I, podczas gdy Oferent oferuje urządzenie nie spełniające minimalnych parametrów opisanych w projekcie tj. moduł Crestron DIN-2MC2
						1	szt.	Brak dodatkowego: e. wyprowadzenie portu USB komputera na blat katedry	

Wrocław B1

Sala 417 (standard A)

LP	Nazwa	Typ oferowany	Producent oferowany	Ilość oferowana			Ilość wymagana		Komentarz
18	Moduł przekaźnikowy REL	DIN-2MC2	Crestron	1	szt.		1	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa modułu przekaźnikowego REL co najmniej 8 kanałów wysokonapięciowych (120-240V), dopuszczalne obciążenie min. 5A na kanał. Urządzeniem spełniającym minimalne parametry opisane w projekcie jest np.. moduł Crestron DIN-8SW8-I, podczas gdy Oferent oferuje urządzenie nie spełniające minimalnych parametrów opisanych w projekcie tj. moduł Crestron DIN-2MC2
						1	szt.	Brak dodatkowego: e. wyprowadzenie portu USB komputera na blat katedry	

Wrocław E1

Sala 040 (standard A)

LP	Nazwa	Typ oferowany	Producent oferowany	Ilość oferowana			Ilość wymagana		Komentarz
17	Moduł przekaźnikowy REL	DIN-2MC2	Crestron	1	szt.		1	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa modułu przekaźnikowego REL co najmniej 8 kanałów wysokonapięciowych (120-240V), dopuszczalne obciążenie min. 5A na kanał. Urządzeniem spełniającym minimalne parametry opisane w projekcie jest np.. moduł Crestron DIN-8SW8-I, podczas gdy Oferent oferuje urządzenie nie spełniające minimalnych parametrów opisanych w projekcie tj. moduł Crestron DIN-2MC2
						1	szt.	Brak dodatkowego: e. wyprowadzenie portu USB komputera na blat katedry	

Wrocław E1

Sala 042 (standard A)

LP	Nazwa	Typ oferowany	Producent oferowany	Ilość oferowana			Ilość wymagana		Komentarz

17	Moduł przekaźnikowy REL	DIN-2MC2	Crestron	1	szt.		1	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa modułu przekaźnikowego REL co najmniej 8 kanałów wysokonapięciowych (120-240V), dopuszczalne obciążenie min. 5A na kanał. Urządzeniem spełniającym minimalne parametry opisane w projekcie jest np.. moduł Crestron DIN-8SW8-I, podczas gdy Oferent oferuje urządzenie nie spełniające minimalnych parametrów opisanych w projekcie tj. moduł Crestron DIN-2MC2
						1	szt.	Brak dodatkowego: e. wyprowadzenie portu USB komputera na blat katedry	

Wrocław E1

Sala 233 (standard C)

LP	Nazwa	Typ oferowany	Producent oferowany	Ilość oferowana			Ilość wymagana		Komentarz
23	Zestaw głośnikowy ścienny GS1, GS2 – typ 2	ATEO6M	Audac	2	szt.		2	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa 2 szt. zestawów głośnikowych ściennych opartych o przetworniki LF 8", HF 1", podczas gdy Oferent oferuje 2 szt. ale zestawów Audac ATEO6M opartych o przetworniki LF 6", HF 1", tym samym nie spełniając minimalnych parametrów określonych w projekcie. Zestawy te uniemożliwiają wykonanie zadania zgodnie z projektem
24	Zestawy głośnikowe sufitowe G1 – G4 – typ 1	CIRA824	Audac	4	szt.		4	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa 4 szt. Zestawów głośnikowych sufitowych G1 - G4 typ1. Wymagane zestawy głośnikowe są zestawami typu pendant (zwieszane), podczas gdy Oferent oferuje 4 szt. ale zestawów Audac CIRA824 dedykowanych do zabudowy sufitowej. Zestawy te uniemożliwiają wykonanie zadania zgodnie z projektem
27	Moduł przekaźnikowy REL	DIN-2MC2	Crestron	1	szt.		1	szt.	Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa modułu przekaźnikowego REL co najmniej 8 kanałów wysokonapięciowych (120-240V), dopuszczalne obciążenie min. 5A na kanał. Urządzeniem spełniającym minimalne parametry opisane w projekcie jest np.. moduł Crestron DIN-8SW8-I, podczas gdy Oferent oferuje urządzenie nie spełniające minimalnych parametrów opisanych w projekcie tj. moduł Crestron DIN-2MC2
							1	szt.	Brak dodatkowego: e. wyprowadzenie portu USB komputera na blat katedry

Jak wynika z powyższego, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a taką wadą została dotknięta oferta Wykonawcy, co wykazano powyżej.

B /

ZARZUT NARUSZENIA ART. 226 UST. 1 PKT 8 USTAWY PZP

Z dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 8) p.z.p. wynika, iż *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

Pismem z dnia 15 lipca 2025 r., Zamawiający wezwał Wykonawcę A+V Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących

wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego w żadnym wypadku nie wykazują prawidłowości, w tym zgodności z odnośnymi przepisami podanej w ofercie ceny, a w konsekwencji Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę.

Odnosząc się do argumentów wskazanych przez Wykonawcę w wyjaśnieniach z dnia 24 lipca 2025 r., Odwołujący poniżej wskazuje na poszczególne składniki cenowe oferty A+V, które w ocenie Odwołującego noszą znamiona rażąco niskiej ceny. W tym miejscu wskazał, że cena zaoferowana przez spółkę A+V jest niższa aż o ponad 61 % niż kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia. Oferta ta jest jednocześnie o ponad 35% niższa od oferty Odwołującego. Odwołujący wskazał, iż podobnie jak Wykonawca posiada wieloletnie doświadczenie branżowe, które pozwala mu skalkulować rzeczywiste koszty realizacji zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem, co pozwala na wyciagnięcie nw. wniosków co do rażącego zaniżenia ceny zaoferowanej przez Wykonawcę. Odnosząc się do poszczególnych składników cenotwórczych przedstawionych w wyjaśnieniach Wykonawcy A+V, Odwołujący wskazuje następujące fakty:

1) Brak wyceny dodatkowej jednostki sterowania

Zamawiający wymagał uzyskania funkcjonalności sterowania istniejącymi roletami i oświetleniem opisanej w pliku "Do zapisów SIWZ" które stanowią :

„1.1. Integracja sterowania salą z oświetleniem, roletami lub żaluzjami” polegającej na wykonaniu niezależnego systemu sterowania istniejącymi obwodami w taki sposób, aby możliwe było także włączenie np. oświetlenia w momencie uszkodzenia zainstalowanej na Sali jednostki sterującej zgodnie z zapisem: „*Urządzenia sterujące oświetleniem i roletami/żaluzjami mają pracować jako elementy wykonawcze komend wysyłanych przez Jednostkę centralną systemu sterowania AV* ***jak i niezależnie od niej****. Sterownie niezależne odbywać się będzie poprzez Klawisze ścienne umiejscowione przy wejściach do Sali.”*. Spółka A+V zaproponowała rozwiązanie oparte o 3 elementy (np. w B1 - Sali 308):

17 Klawiatura do oświetlenia/rolet C2NI-CB Crestron 1szt n .

1Moduł przekaźnikowy DIN-8SW8-I Crestron 1 szt 8n .

19 Zasilacz systemu sterowania DIN-PWS30-277 Crestron 1 szt n .

Konfiguracja taka nie jest właściwa i nie zostanie osiągnięta wymagana funkcjonalność bez zastosowania jednostki centralnej (klawiatura C2NI-CB – nie jest samodzielnym sterownikiem i wymaga obecności jednostki logicznej), a tym samym nie osiągnięto niezależności sterowania. Uszkodzenie lub rozłączenie klawiatury MPC3-302-B zainstalowanej w katedrze uniemożliwi np. włączenie oświetlenia na sali. Aby uzyskać taką redundancję sterowania należałoby dodać do tego układu dodatkową jednostkę sterowania (np. DIN-AP4) w rozdzielni elektrycznej. Koszt takiego rozwiązania podnosi koszt o **3578,26 zł** na każdą salę wskazaną w SWZ – czego Oferent w wyjaśnieniach i ofercie nie uwzględnił.

2) Brak wyceny całego zakresu dotyczącego wymaganego okablowania teletechnicznego oraz zasilającego

Kolejnym ważnym elementem cenotwórczym związanym z realizacją Zamówienia i osiągnięciem wymaganego w SWZ efektu prac są **braki w wycenie oferenta A+V Sp.z o.o. całego zakresu dotyczącego wymaganego okablowania teletechnicznego oraz zasilającego** wskazanego w dokumentacji wykonawczej, niezbędnego do uruchomienia systemu AV. Co prawda Oferent wykazuje w kalkulacji ceny jedną pozycje o nazwie „*Okablowanie i złącza AV*” z dopiskiem „*w tym EL i LAN*” **ale jej kwota nie pozwala na pokrycie kosztu wymaganego okablowania ruchomego AV przewidzianego w Projekcie Wykonawczym Audiowizualnym „03 INSTALACJE AV”, nie mówiąc już o okablowaniu stałym LAN i Elektrycznym wskazanych w projekcie wykonawczym „02 INSTALACJE ELEKTRYCZNE”:**

a) W OPZ - Projekt „03 INSTALACJE AV” zawarto tabelaryczne zestawienie niezbędnych tras kablowych i połączeń. W powiązaniu z pozostałymi opracowaniami projektowymi i rzutami można zatem określić ich ilość i/lub długość.

Przykład poniższych wyliczeń dokonano dla Sali 203 Jelenia Góra:

SalaSala 203Jelenia Góra typ A

Nazwa trasy:	Skąd [urządzenie]:	Symbol:	Zakończenie linii [złącze/wypust]:	Dokąd [urządzenie]:	Symbol:	Zakończenie linii [złącze/wypust]:	Rodzaj kabla:	Długość kabla	ilość kabla lub ilość metrów	Zakup	wartość netto	nazwa pliku
LD01/203	Szafa rack UAV/ nadajnik AV	NAD1	wypust	Odbiornik AV przy projektorze	ODB1	wypust	F/UTP kat.6	10	10	1,80 zł	18,00 zł	K-AV-F2A-OPIS-PW
LD02/203	Szafa rack UAV/ hub kamery PTZ	HUB	wypust	Kamera PTZ	KAM	wypust	F/UTP kat.6	11	11	1,80 zł	19,80 zł	K-AV-F2A-OPIS-PW
LC01/203	Szafa rack UAV/ przełącznik USB	PUSB	wypust	Klawiatura sterująca	KS	wypust	LiYCY 4x0,75	3	3	3,14 zł	9,42 zł	K-AV-F2A-OPIS-PW
LC02/203	Moduł przekaźnikowy ekranu	REL	wypust	Klawiatura sterująca	KS	wypust	LiYCY 4x0,75	3	3	3,14 zł	9,42 zł	K-AV-F2A-OPIS-PW
LC03/203	Szafa rack UAV/ przełącznik USB	PUSB	wypust	Przyłącze stołowe	MP	wypust	USB 3.0	5	1	50,00 zł	50,00 zł	K-AV-F2A-OPIS-PW
LC04/203	Szafa rack UAV/ przełącznik USB	PUSB	wypust	Komputer PWr	PC	wypust	USB 3.0	5	1	50,00 zł	50,00 zł	K-AV-F2A-OPIS-PW
LV01/203	Szafa rack UAV/ przełącznik matrycowy	MTRX	wypust	Przyłącze stołowe	MP	wypust	HDMI 2.0a 24AWG	5	1	27,00 zł	27,00 zł	K-AV-F2A-OPIS-PW

LV02/203	Szafa rack UAV/ przełącznik matrycowy	MTRX	wypust	Komputer PWr	PC	wypust	HDMI 2.0a 24AWG	3	1	20,00 zł	20,00 zł	K-AV-F2A-OPIS-PW
LL01/203	Szafa rack UAV/ przełącznik sieciowy	PLAN	panel krosowy 1U 24x RJ-45	Projektor	PJ	wypust	UTP kat.6A U/UTP	10	10	3,14 zł	31,40 zł	K-AV-F2A-OPIS-PW
LL02/203	Szafa rack UAV/ przełącznik sieciowy	PLAN	panel krosowy 1U 24x RJ-46	Przyłącze stołowe	MP	wypust	UTP kat.6A U/UTP	5	5	3,14 zł	15,70 zł	K-AV-F2A-OPIS-PW
LL03/203	Szafa rack UAV/ przełącznik sieciowy	PLAN	panel krosowy 1U 24x RJ-47	Klawiatura sterująca	KS	wypust	UTP kat.6A U/UTP	5	5	3,14 zł	15,70 zł	K-AV-F2A-OPIS-PW
LL04/203	Szafa rack UAV/ przełącznik sieciowy	PLAN	panel krosowy 1U 24x RJ-48	Komputer PWr	PC	wypust	UTP kat.6A U/UTP	3	3	3,14 zł	9,42 zł	K-AV-F2A-OPIS-PW
LS01/203	Szafa rack UAV/ wzmacniacz audio	WZM1	wypust	Zestaw głośnikowy	GS1	wypust	Głośnikowy 2 x 1.5mm² (100V)	8	8	3,90 zł	31,20 zł	K-AV-F2A-OPIS-PW
LS02/203	Szafa rack UAV/ wzmacniacz audio	WZM1	wypust	Zestaw głośnikowy	GS2	wypust	Głośnikowy 2 x 1.5mm² (100V)	14	14	3,90 zł	54,60 zł	K-AV-F2A-OPIS-PW
LS03/203	Szafa rack UAV/ wzmacniacz audio	WZM2	wypust	Głośniki ścienne / Strefa 1	GS3-GS5	wypust	Głośnikowy 2 x 1.5mm² (100V)	21	21	3,90 zł	81,90 zł	K-AV-F2A-OPIS-PW
LS04/203	Szafa rack UAV/ wzmacniacz audio	WZM2	wypust	Głośniki ścienne / Strefa 2	GS6-GS8	wypust	Głośnikowy 2 x 1.5mm² (100V)	26	26	3,90 zł	101,40 zł	K-AV-F2A-OPIS-PW
	Projektor	PROJ	wypust	Rozdzielacz HDMI	ROZ	wypust	HDMI 2.0a 24AWG	0,5	1	10,00 zł	10,00 zł	K-AV-F2A-OPIS-PW
	Rozdzielacz HDMI	ROZ	wypust	Monitor doświetlający	MD1+MD2	wypust	2x HDMI 2.0a 24AWG	7	1	178,00 zł	178,00 zł	K-AV-F2A-OPIS-PW
	Kable HDMI -interconect			(nadajnik, odbiomik)			2x HDMI 2.0a 24AWG	1	2	15,00 zł	30,00 zł	konieczne do podłączenia urządzeń i uruchomienia systemu

RAZE

M 762,9

netto 6 zł

Zatem z dokładnego przeliczenia wynika minimalny koszt zakupu (bez uwzględnienia kosztów pośrednich) na poziomie: **762,96 zł netto.**

b) W OPZ - Projekt „02 INSTALACJE ELEKTRYCZNE" zawarto opis i zestawienia niezbędnych do wykonania tras kablowych i wyposażenia zabezpieczeń rozdzielnicy elektrycznej. Na rysunkach zawarto schematy tras kablowych do wykonania wraz z szacowaną długością okablowania wraz z typami (w rzucie poziomym – więc oferent musi także uwzględnić wysokość pomieszczenia):

Przykład poniższy dla Sali 203 Jelenia Góra (PW-IE-F2A_IE001.pdf; PW-IE-F2A_IE002.pdf) :

Na rzutach zaznaczono nie tylko niezbędne okablowanie, ale także sposób prowadzenia i wykonania tras (np. typy koryt elektrycznych i kanałów).

Ponadto projekt elektryczny wymaga zastosowania przez wykonawcę Aparatów elektrycznych rozdzielni dobranych do obwodów zasilania (opisanych tabelarycznie):

Podsumowując koszt materiałów do zakresu wynikającego z tej części dokumentacji kształtuje się następująco:

SalaSala 203Jelenia Góra typ A

Nazwa trasy:	Skąd [urządzenie]:	Symbol:	Zakończenie linii [złącze/wypust]:	Dokąd [urządzenie]:	Symbol:	Zakończenie linii [złącze/wypust]:	Rodzaj kabla:	Długość kabla	ilość kabla lub ilość metrów	zakup	wartość netto	nazwa pliku
	Szafa dystrybucyjna LAN		wypust	Szafa rack UAV/ przełącznik sieciowy	PLAN	wypust	2x UTP kat.6A U/UTP B2CA LSOH	4	4	3,14 zł	12,56 zł	K-I_IT-F2A-OPIS-PW
	Listwa instalacyjna		wypust		PLAN	wypust	koryto kablowe	4	4	10,00 zł	40,00 zł	K-I_IT-F2A-OPIS-PW
	Szafa rack UAV/ przełącznik sieciowy	PLAN		Access Point	AP	wypust	2x UTP kat.6A U/UTP B2CA LSOH	10	10	3,14 zł	31,40 zł	K-I_IT-F2A-OPIS-PW
	Szafa rack UAV/ przełącznik sieciowy	PLAN		Access Point	AP	wypust	2x UTP kat.6A U/UTP B2CA LSOH	16	16	3,14 zł	50,24 zł	K-I_IT-F2A-OPIS-PW
	Szafa rack UAV/ przełącznik sieciowy		wypust	Monitor doświetlający	MD1+MD2	wypust	UTP kat.6A U/UTP B2CA LSOH	25	25	3,14 zł	78,50 zł	K-I_IT-F2A-OPISPW, nie uwzględnione na schemacie)
	Rozdzielnicza	T4/II	wypust	Rozdzielnica AV	UAV-203	wypust	N2XH-J 3x4mm2	22	22	7,38 zł	162,36 zł	PW-IE-F2A_IE001
	Listwa instalacyjna	T4/II			UAV-203	wypust	50x20	22	22	10,00 zł	220,00 zł	PW-IE-F2A_IE001
	Rozdzielnica AV	UAV-203	wypust	Ekran projekcyjny		wypust	N2XH-J 4x1,5mm2	8	8	4,90 zł	39,20 zł	PW-IE-F2A_IE001
	Rozdzielnica AV	UAV-203	wypust	Projektor		wypust	N2XH-J 3x1,5mm2	10	10	3,00 zł	30,00 zł	K-I_IT-F2A-OPIS-PW
	Rozdzielnica AV	UAV-203	wypust	UAV - Urządzenia w szafce		wypust	N2XH-J 3x2,5mm2	3	3	4,24 zł	12,72 zł	PW-IE-F2A_IE001

	Rozdzielnica AV	UAV-203	wypust	UAV - Urządzenia w szafce		wypust	N2XHJ 3x2,5mm2	3	3	4,24 zł	12,72 zł	PW-IE-F2A_IE001
	Rozdzielnica AV	UAV-203	wypust	Monitor doświetlający	MD1+MD2	wypust	N2XHJ 3x2,5mm2	25	25	4,24 zł	106,00 zł	PW-IE-F2A_IE001
	Rozdzielnica AV	UAV-203	wypust	Przyłącze sygnałowe		wypust	N2XHJ 3x2,5mm2	3	3	4,24 zł	12,72 zł	PW-IE-F2A_IE001
	Rozdzielnica AV	UAV-203	wypust	Komputer PWr		wypust	N2XHJ 3x2,5mm2	3	3	4,24 zł	12,72 zł	PW-IE-F2A_IE001
	Koryta kablowe głośniki, projektor						LI-50	72	72	6,50 zł	468,00 zł	PW-IE-F2A_IE002
	Kanał podłogowy aluminium 240x34							1	1	402,00 zł	402,00 zł	PW-IE-F2A_IE002
	Gniazdo 230V (projektor, 2x monitor doświetlający, przyłącze stołowe, komputer PWr)							5	5	10,00 zł	50,00 zł	K-I_IT-F2A-OPIS-PW
	Wyłącznik różnicowy z zabezp. Nadprądopwym							1	1	120,00 zł	120,00 zł	PW-IE-F2A_IE001
	Rozłącznik izolacyjny 25A							1	1	63,00 zł	63,00 zł	PW-IE-F2A_IE001
	Lampka kontroli faz							1	1	12,20 zł	12,20 zł	PW-IE-F2A_IE001
	Wyłącznik nadprądowy 10A							2	2	7,00 zł	14,00 zł	PW-IE-F2A_IE001
	Wyłącznik nadprąowy 16A							4	2	7,00 zł	14,00 zł	PW-IE-F2A_IE001

RAZEM

netto **1964,34 zł**

Zatem z dokładnego przeliczenia wynika koszt minimalny zakupu samych **tylko materiałów** (bez uwzględnienia kosztów pośrednich) na poziomie: **1 964,34 zł netto.**

c) Z całego SWZ, sztuki instalacyjnej i warunków odbioru – jasno wynika, że Zamawiający dostarcza część urządzeń – ale wymaga ich poprawnego podłączenia i uruchomienia systemu jako spójną całość. Przedmiotem zamówienia jest system kompletny (Pkt 10 Rozdział II – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA: „*Dostarczony przedmiot zamówienia musi być kompletny i po uruchomieniu gotowy do pracy zgodnie z przeznaczeniem, bez dodatkowych zakupów inwestycyjnych po stronie Zamawiającego*". Profesjonalny wykonawca winien zatem przewidzieć pełne okablowanie służące do realizacji tego celu, w tym okablowanie pozwalające na wzajemne podłączenie dostarczanych urządzeń:

Nazwa trasy:	Skąd [urządzenie]:	Długość kabla	ilość kabla lub ilość metrów	zakup	wartość netto	nazwa pliku
	Keystony dla LAN	20	20	8,00 zł	160,00 zł	konieczne do podłączenia urządzeń i uruchomienia systemu
	Patchord LAN	1	40	3,00 zł	120,00 zł	konieczne do podłączenia urządzeń i uruchomienia systemu
	Gniazdo USB nabiurkowe do komputera	1	1	30,00 zł	30,00 zł	konieczne do podłączenia urządzeń i uruchomienia systemu
	Kabel USB dla AV Hub, przełącznika USB, przyłącza USB	1	4	10,00 zł	40,00 zł	konieczne do podłączenia urządzeń i uruchomienia systemu

RAZEM

netto **350,00 zł**

Aby systemy połączyć należało zatem przewidzieć zakup materiałów dodatkowych na minimalną kwotę min: **350 zł netto.** Sumując koszty materiałów wykazane w pkt a), b) i c) należało zatem przyjąć, że Okablowanie AV, elektryczne i LAN dla mniejszej Sali (typ A) to koszt na poziomie **3 077,30 zł netto** i to bez uwzględnienia jakichkolwiek materiałów pomocniczych, instalacyjnych, kosztu sprzętu, a także nakładów pracy związanych z jego instalacją. Oferta A+V zawiera koszt dla tej Sali (podobnie jak dla innych sal typ A) wpisany w wierszu „*Okablowanie i złącza AV*" z dopiskiem „*w tym EL i LAN*" na poziomie jedynie **520 zł – jest więc to kwota ponad 5 – cio krotnie zaniżona względem wykazanego kosztu rzeczywistego.** W ten sam sposób zaniżony jest koszt wykonania **każdej z 14 sal typu A, co stanowi istotną** część wykonania projektu biorąc dodatkowo pod uwagę, że pominięte elementy wymagają zainstalowania, zaprojektowania, zaakceptowania jak i pomiarów i dokumentów odbiorowych. Tożsame obliczenia wykonane dla 4 sal typu C) wykazują zaniżenie kwoty odpowiednio. Wartość rzeczywista zakupu samych materiałów do okablowania to kwota rzeczywista **3 932,28 zł netto**, podczas gdy błędnie oferent A+V oszacował ją tylko na **960 zł netto**.

Nie jest zatem możliwe, aby w zaproponowanej cenie firmy A+V znajdowały się wszystkie wymagane przez Zamawiającego pozycje cenotwórcze, co wykazano powyżej.

<u>Koszt samego materiału nieujętego w zestawieniach A+V Sp. z o.o. to kwota ponad 47 800 PLN netto</u>.

d) Niedoszacowanie ilości tras kablowych i okablowania powoduje w konsekwencji znaczne niedoszacowanie przez spółkę A+V nakładów pracy związanej z instalacją tego materiału (okablowania).

Posługując się kalkulacją własną A+V można odczytać zależność kosztu materiału względem nakładu pracy na jego instalację :

Jelenia Góra												
Sala 203 (standard A)												
LP	**Nazwa**	**Typ**	**Producent**	**Kolor i inne uwagi**	**Ilość**	**j. m.**	**Cena bazowa**	**Waluta**	**Upust %**	**inne**	**K. jedn.**	**Koszt**
	Koszt oferowany		**oferowany**									
A.	**Zestawienie urządzeń**											
	512,00 zł											

20 Okablowanie i w tym EL i 1 kp 640,00 PLN 20,00 512,00 złącza AV LAN l. % zł
B.**Zestawienie**
prac
1388,00
zł
31 Bruzdowanie, instalacja 1 kp 1 388,00 PLN 1388,00 okablowania AV (2 l zł pracowników TYP 1, 2 dni)

Skoro na instalację okablowania o ilości (wartości) **512,00 zł** przewidziano pracę 2 osób przez 2 dni (czyli 4 roboczo-dni), to *per analogiam* można przyjąć, że do instalacji materiałów o ilości i wartości **3 077,30 zł** należy przewidzieć zasoby 5- cio krotnie większe, co daje w sumie konieczność zatrudnienia na czas 20 roboczo-dni. Mnożąc stawkę rzeczywistą pracownika za dzień uzyskuje się dla każdej z 18 sal niedoszacowanie na poziomie **9 904,00 zł netto.**

Sumarycznie koszt dodatkowego nakładu pracy dla wszystkich sal zwiększy się zatemo kwotę 178 285,71 zł.

Odwołujący wskazuje, iż nie uwzględniono tu kosztów pośrednich (np. delegacji czy dojazdów grup instalacyjnych w zwiększonym wymiarze czasu).

Na podstawie Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i dołączonych dokumentów,**nie można stwierdzić, że prace elektryczne i teletechniczne nie są przedmiotem tego zamówienia**. Wręcz przeciwnie, z analizy źródeł wynika, że **prace elektryczne są integralną i wyraźnie określoną częścią przedmiotowego zamówienia**.

Poniżej przedstawiamy dowody z dokumentacji (*w odniesieniu do przykładowej Sali 203 w Jeleniej Górze*) :

1.**Tytuł i ogólny opis przedmiotu zamówienia**:

◦ Tytuł całego postępowania to "Cyfryzacja sal dydaktycznych Politechniki Wrocławskiej dla budynków objętych ochroną konserwatorską" [118_2025 SWZ.pdf, str. 1].

◦ Przedmiotem zamówienia jest "cyfryzacja sal dydaktycznych Politechniki Wrocławskiej" do wykonania dostawa, montaż wyposażenia multimedialnego sal dydaktycznych, wraz z towarzyszącą **infrastrukturą zasilającą i sieciową** dla nowoprojektowanych urządzeń AV" [118_2025 SWZ.pdf, str. 18]. "Infrastruktura zasilająca" jednoznacznie odnosi się do prac elektrycznych.

2.**Szczegółowe opisy w dokumentacji projektowej i specyfikacjach technicznych**:

◦ Dokument "K-A-F2A-OPIS-PW.pdf" w punkcie dotyczącym zakresu prac i robót budowlanych np. w Sali 203 Jelenia Góra - jasno wskazuje na "Instalacje zasilające montowane wyposażenie oraz trasy instalacji teletechnicznych zgodnie z projektem wykonawczym **instalacji elektrycznych**" [K-A-F2A-OPIS-PW.pdf]. Dalej precyzuje, że "Do szafy RACK jest doprowadzone **zasilanie elektryczne**, z którego zasilanie będzie dystrybuowane dalej do elementów systemu AV" oraz "Zastosować **systemowe listwy dystrybucji energii do szaf RACK** dla odpowiedniej liczby obwodów z zapasem na 15% rozbudowy" [K-A-F2A-OPIS-PW.pdf].

◦ Dokument "K-IE AV-F2A-STWIOR.pdf" nosi tytuł "SPECYFIKACJA TECHNICZNA WYKONANIA I ODBIORU ROBÓ BUDOWLANYCH BRANŻA : IE,IT,AV", gdzie "IE" oznacza "Instalacje Elektryczne" [K-IE AV-F2A-STWIOR.pdf].
Wyszczególniony zakres prac obejmuje m.in.: "Przyłącza elektryczne do UAV-203", "Instalację zasilania urządzeń AV", "Uziemienie i połączenia wyrównawcze" [K-IE AV-F2A-STWIOR.pdf].

◦ W tym samym dokumencie podano kody CPV, takie jak: "**45310000-3 Roboty instalacyjne elektryczne**", "**45311200-2 Roboty w zakresie instalacji elektrycznych**", "**45311100-1 Roboty w zakresie okablowania elektrycznego**" .

◦ Dodatkowo, "K-IE AV-F2A-STWIOR.pdf" zawiera rozdział "5.1. Wymagania ogólne dotyczące wykonywania instalacji elektrycznych", który szczegółowo opisuje warunki techniczne wykonania i odbioru instalacji elektrycznych wnętrzowych na napięcie do 1 kV [K-IE AV-F2A-STWIOR.pdf]◦ Precyzuje również wykonanie "linii zasilających" przewodami typu N2XH-J 0,6/1kV oraz budowę "tablic elektrycznych" [K-IE AV-F2A-STWIOR.pdf].

3.**Wzór umowy**:

◦ Wzór umowy ("118_2025 Załacznik nr 2 do SWZ - Wzór umowy.pdf") w paragrafie 1, ust. 3 lit. b, zobowiązuje Wykonawcę do "wykonanie pełnego zakresu robót budowlano-montażowych, robót rozbiórkowych, robót demontażowych i montażowych oraz usług budowlanych w zakresie określonym w ust. 1 niniejszego paragrafu" [118_2025 Załacznik nr 2 do SWZ - Wzór umowy.pdf], co obejmuje również instalacje elektryczne.

4.**Projekt Wykonawczy Instalacje Elektryczne i Teletechniczne (K-I_IT-F2A-OPIS-PW.pdf)**:

◦ Tytuł dokumentu jasno określa "PROJEKT WYKONAWCZY INSTALACJE ELEKTRYCZNE I TELETECHNICZNE" [K-I_IT-F2A-OPIS-PW.pdf].

◦ W opisie zakresu prac dla przykładowej Sali 203 wskazano, że zasilanie szafy rack UAV203 będzie doprowadzone z rozdzielnicy T4/II zlokalizowanej na korytarzu,z koniecznością dobudowania zabezpieczenia różnicowo-nadprądowego B20 typu A i wykonania zasilania przewodem N2XH-J 3x4mm2 układanym pod tynkiem [K-I_IT-F2A-OPIS-PW.pdf].

Powyższe fragmenty dokumentacji jednoznacznie wskazują, że prace elektryczne, w tym projektowanie, dostawa, montaż, demontaż, instalacja zasilania, okablowanie, montaż tablic elektrycznych i gniazd, są kluczowym elementem niniejszego zamówienia, wbrew twierdzeniom Wykonawcy A+V.

3) Niedoszacowanie nakładów pracy związanej z przygotowaniem dokumentacji odbiorowej.

Spółka A+V w swojej ofercie ma przyjęte koszty w pozycji dotyczącej nakładu pracyw następujący sposób:

„Dokumentacja odbiorowa (1 pracownik TYP 2, 0,5 dnia)".

Zgodnie z zapisami SWZ wymagane jest „Opracowanie dokumentacji powykonawczej (opisy, rysunki, pomiary – wykonane **przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami**, instrukcje do każdej z sal w polskiej i angielskiej wersji językowej w wersji pełnej oraz skróconej) – zgodnie ze Standardami dokumentacji powykonawczej Politechniki Wrocławskiej" dla każdego budynku oddzielnie.

A+V w odpowiedzi dotyczącej przygotowania tejże dokumentacji (*pkt 4. b)* udzielił wyjaśnień opisując, że tak niskie koszty (nakłady) związane są z wykorzystaniem w tym celu **personelu niewykfalifikowanego bez wymaganych uprawnień** *("Dodatkowo w spółce regularnie odbywają się staże i praktyki uczniowskie i studenckie. W ten sposób wykonawca może zlecić prace lekkie, jak tłumaczenia, wydruki, przygotowanie kart materiałowych właśnie praktykantom. Jest to praktyka częsta, doskonale sprawdzona przez Wykonawcę na wielu inwestycjach.")*

Niezależnie od powyższego, zgodnie z wymaganymi standardami dokumentacji powykonawczej Politechniki Wrocławskiej, w skład dokumentacji powykonawczej wchodzą m.in.:

TOM I Dokumentacja formalno-prawna
TOM II Projekt techniczny
TOMY III Projekt powykonawczy
TOM IV Protokoły odbiorowe
TOM V Karty zatwierdzenia/zmiany materiału TOM VI Instrukcje:
TOM VII Wykaz i specyfikacja urządzeń i wyposażenia
TOM VIII Dokumentacja fotograficzna: (wersja elektroniczne)
TOM IX Inne dokumenty, zestawienia wynikające ze specyfiki obiektu i zakresu robót realizowanego zadania

Jak wynika z powyższego zestawienia nie ma fizycznej możliwości wykonania tak złożonej dokumentacji przez jednego pracownika w czasie połowy dnia, tym bardziej niewykfalifikowanego studenta na praktykach. Oprócz samego czasu pracy przygotowania dokumentacji nie uwzględniono kosztów: wydruków, segregatorów, skoroszytów, sztywnych przekładek, pudeł, pudeł bezkwasowych archiwizacyjnych, teczek, pendrive'ów dla każdego z budynków, wg wymagań Zamawiającego, tj:

- *wykonania dokumentacji powykonawczej w wersji papierowej w 3 egzemplarzach (jeden oryginał i jej tożsame dwie kopie kolorowe),*
- *wykonania 1 egzemplarza, pełniącego funkcję archiwizacyjną, oprawionego z materiałów bezkwasowych, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 20 października 2015 r. w sprawie klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji, przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych i brakowania dokumentacji niearchiwalnej.*
- *Cały komplet dokumentacji należy opracować w wersji elektronicznej nieedytowalnej (w formatach *pdf z możliwością odczytu obrazu jako tekstu) i na nośnikach typu pendrive.*

Ponieważ, Odwołujący SLX Sp. z o.o. wykonywał dla Zamawiającego tego typu dokumentację w ramach realizacji innego zamówienia w 2024 r., to na podstawie własnego doświadczenia, wyliczonego czasu pracy pracowników i realnych kosztów druku i materiałów podnosi, że przyjęte założenie przez A+V kosztu na poziomie zaledwie 236 zł jest całkowicie nierealne.

Pamiętając o tym, że dokumentacja przygotowywana jest dla każdego budynku oddzielnie, należało przyjąć minimalnie (wartości wynikające wprost z kosztów poniesionych przez Odwołującego w 2024 r.):

1. Czas pracy (wysoko wykwalifikowanych pracowników) (średnio): 4 roboczo – dni / budynek
2. Koszt wydruku dla budynków - Jelenia, Góra, Wałbrzych, Legnica, + koszt materiałów pomocniczych (średnio) – 1115 zł netto / budynek
3. Koszt wydruku dla budynków A1, A2, B1, E1 + koszt materiałów pomocniczych (średnio) – 2070 zł netto / budynek

W przeliczeniu wygląda to następująco:

	Dokumentacja odbiorowa			
PODSUMOWANIE KOSZTÓW wg Tabeli A+V	**Wartość zaofertowana**	**Koszt poniesiony (Czas pracy) wg stawki pracownika TYP 2**	**Koszty materiałów i wydruków**	**Różnica wartości**
Koszty ogólne				
F2A Jelenia Góra Standard A (podstawowy) -sala 203	236,00 zł	*2 696,95 zł*	*1 115 zł*	**3 575,95 zł**
F1 02 Legnica Standard A (podstawowy) – sala 208	236,00 zł	*2 696,95 zł*	*1 115 zł*	**3 575,95 zł**
A Wałbrzych Standard A (podstawowy) – sala 121	236,00 zł	*2 696,95 zł*	*1 115 zł*	**3 575,95 zł**
A1 Standard A (podstawowy) – sala 204	236,00 zł	*2 696,95 zł*	*2 070 zł*	**3 586,95 zł**
A1 Standard A (podstawowy) – sala 314	236,00 zł			
A1 Standard A (podstawowy) – sala 320A	236,00 zł			
A1 Standard A (podstawowy) – sala 321	236,00 zł			
A1 Standard C (rozszerzony) – sala 322	236,00 zł			
A2 Standard A (podstawowy) – sala 213A	236,00 zł	*2 696,95 zł*	*2 070 zł*	**4 294,95 zł**

A2 Standard C (rozszerzony) – sala 310	236,00 zł			
A4 Standard A (podstawowy) – sala 107	236,00 zł	*2 696,95 zł*	*2 070 zł*	**4 294,95 zł**
A4 Standard C (rozszerzony) – sala 263	236,00 zł			
B1 Standard A (podstawowy) – sala 308	236,00 zł	*2 696,95 zł*	*2 070 zł*	**4 058,95 zł**
B1 Standard A (podstawowy) – sala 514	236,00 zł			
B1 Standard A (podstawowy) – sala 417	236,00 zł			
E1 Standard A (podstawowy) – sala 040	236,00 zł	*2 696,95 zł*	*2 070 zł*	**4 058,95 zł**
E1 Standard A (podstawowy) – sala 042	236,00 zł			
E1 Standard C (rozszerzony) – sala 233	236,00 zł			
POZOSTAŁE NIE UWZGLĘDNIONE W TABELACH. UMOWA I OPZ				
	SUMA WYKAZANYCH KOSZTÓW wg Tabeli OFERENTA A+V: *4 248,00 zł*		**Suma:**	**31 022,62 zł**

Zatem wykazany i rzeczywisty koszt dodatkowy wytworzenia dokumentacji powykonawczej to **31 022 PLN netto.**

Niezależnie od powyższego, Wykonawca A+V Sp. z o.o. w przedstawionych wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny próbował wykazać, że koszt wykonania prac wyliczony na podstawie sporządzonej szczegółowej tabeli jest niższy od ceny przez niego zaoferowanej (kwota 1 444 526,00 PLN netto). W tym celu przedstawił kalkulację zaplanowanych prac i ich kosztów (*vide:* Zał.9_Kalkulacja szczegółowa.pdf- w aktach postępowania). Oferent przyjmuje następujące dane wejściowe i wskazuje koszty miesięczne każdego Typu pracownika:

Wskazane koszty miesięczne Pracownika potwierdza także i wskazuje w treści wyjaśnień (*250724_A+V_PWR_Wyjaśnienie RNC.pdf*):

„Parametry podstawowe przyjęte do wyliczeń kosztów wdrożenia niezwiązanych z urządzeniami:

*„m) Koszt miesięczny pracownika TYP 1 – prace proste (**umowa o pracę**) (malarze, tynkarze, monterzy): 10 400 zł (wynagrodzenie pracownika „na rękę": 6 000 zł)*

*n) Koszt miesięczny pracownika TYP 2 – prace specjalistyczne (**umowa o pracę**) (inżynier, programista, wdrożeniowiec itp.): 14 159 zł (wynagrodzenie pracownika „na rękę": 8 000 zł)"*

Wszystkie powyższe dowody opierają się zatem na kosztach miesięcznych związanych z czasem pracy, co Oferent potwierdza odpowiadając na pytanie Zamawiającego o zgodność z przepisami Prawa pracy (*250724_A+V_PWR_Wyjaśnienie RNC.pdf I. W zakresie pierwszej części wezwania, punkty 1-4) oraz 6) co do których Zamawiający żąda wyjaśnień; odpowiedź: 4) i 6).*

Celem uprawdopodobnienia kosztu realizacji prac Spółka A+V przedstawia szczegółowe wyliczenie prac (które według niej są niezbędne do wykonania przedmiotu Zamówienia), oddzielnie dla każdej Sali podając podstawy tego obliczenia przeliczone na roboczo-dni. Przykładowo dla Sali 203 w Jeleniej Górze jest to:

Po podliczeniu wynika z tego, że Oferent zaplanował pracę dla poszczególnych grup pracowników w wymiarze:

1. TYP 1: czyli monter / tynkarz / malarz: **12 roboczo-dni**
2. TYP 2: czyli inżynier / programista / wdrożeniowiec / uruchomieniowiec / projektant / PM: **4 roboczo-dni**

Następnie stosując wyliczoną przez siebie stawkę dzienną wyliczył koszt prowadzonych prac, co sumarycznie przełożyło się na założony przez niego koszt wykonania w wysokości :

1. TYP 1: czyli monter / tynkarz / malarz: **4 164,00 zł**
2. TYP 2: czyli inżynier / programista / wdrożeniowiec / uruchomieniowiec / projektant / PM:**1 888,00 zł**. W sumie dając kwotę kosztu na poziomie: **6 052,00 zł netto**

Odwołujący wskazuje jednak w tym miejscu na fakt błędu rachunkowego powodującego znaczne zwiększenie wykazywanych kosztów pracy.

Zgodnie z polskim kodeksem pracy, przy pełnym etacie (do którego odwołuje się w swoich wyliczeniach A+V) obowiązuje czas pracy w wymiarze 40 godzin tygodniowo, czyli 8 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu.

- Rocznie: pełny etat to 40 godzin × 52 tygodnie = 2080 godzin.
- Miesięcznie średnio: 2080 ÷ 12 = ok. 173 godziny.

Oczywiście w miesiącach krótszych (np. luty) będzie mniej godzin, w dłuższych (np. lipiec, sierpień) – więcej. Jeśli dodatkowo uwzględnimy święta wolne od pracy przypadające w dni robocze, miesięczna norma spada średnio do ok. **168 godzin.**

Wynika z tego, że czas pracy montera, malarza czy też inżyniera, programisty w miesiącu to średnio **21 dni**, a nie jak przyjęto w obliczeniach 30 dni.

Przyjmując zatem realne ze względu na wytyczne kodeksu pracy wartości, realny koszt pracy wzrasta (na powyższym przykładzie dla Sali 203 w Jeleniej Górze) do wartości:**8 639,81 zł.** W podsumowaniu dla wszystkich sal jest to wartość dodatkowego kosztu na poziomie **49 768,39 zł netto.**

Zaznaczył przy tym, że Wykonawca nie może ewentualnie powoływać się na zatrudnianie różnych ekip uzupełniających. Stałoby to w sprzeczności z pkt 2) złożonych wyjaśnień *„Wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo korzystne warunki dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;"* w którym wskazuje własne zasoby osobowe pozwalające na dokonanie oszczędności oraz wielokrotnym powoływaniem się na własne, doświadczone zasoby.

Wykonawca A+V w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wskazał też podstawy kalkulacji prac w oparciu o ilość grup jakie przewiduje do zatrudnienia „Szacowany rzeczywisty czas realizacji przedmiotu umowy: do 3 miesięcy (ustalenia, zatwierdzenia, prace na 6 salach jednocześnie – do 5 grup maksymalnie 10 dni każda, przygotowanie dokumentacji, odbiory) oraz wskazał, że szacunki kwot wynagrodzenia opiera na kalkulacji dla umowy o pracę:

m) Koszt miesięczny pracownika TYP 1 – prace proste (umowa o pracę) (malarze, tynkarze, monterzy): 10 400 zł (wynagrodzenie pracownika „na rękę": 6 000 zł)

n) Koszt miesięczny pracownika TYP 2 – prace specjalistyczne (umowa o pracę) (inżynier, programista, wdrożeniowiec itp.): 14 159 zł (wynagrodzenie pracownika „na rękę": 8 000 zł)"

Założenie wyliczenia kosztu dniówki pracy jako prosty podział wynagrodzenia miesięcznego na 30 dni, bez uwzględnienia realnych warunków zatrudnienia oraz dni wolnych od pracy jest zatem niewłaściwe.

Ustawodawca w przepisach kodeksu pracy oraz rozporządzeniach określił warunki brzegowe (w tym minimalne wynagrodzenie za pracę) w oparciu o respektowanie przepisów prawastosowanie zatem jakiegokolwiek odniesienia względem spełnienia przepisów i warunków dowodzone przez Wykonawcę A+V powinno być oparte na tych samych przesłankach. Tak samo jak zakładany jest średnio 8-godzinny dzień pracy, tak i w procesie dowodowym należy przyjmować średnio 21-dniowy miesiąc pracy. W przeciwnym wypadku porównanie jakichkolwiek kwot i wyliczeń jest niewłaściwe.

Oferent w wyjaśnieniach RNC wskazał też podstawy kalkulacji prac w oparciu o ilość grup jakie przewiduje do zatrudnienia „Szacowany rzeczywisty czas realizacji przedmiotu umowy: do 3 miesięcy (ustalenia, zatwierdzenia, prace na 6 salach jednocześnie – do 5 grup maksymalnie 10 dni każda, przygotowanie dokumentacji, odbiory), oraz wskazał, że szacunki kwot wynagrodzenia opiera na kalkulacji dla umowy o pracę."

W związku z powyższym, dokonano ponownego przeliczenia przedstawionej przez Spółkę A+V tabeli, która miała dowodzić realności wykonania całego przedmiotu zamówienia w zaoferowanej przez spółkę cenie.

Dane wejściowe:

WARTOŚĆ OFERTY	1 579 980,00 zł
Netto:	
Deklarowany zysk:	135 454,00 zł
Deklarowany koszt:	1 444 526,00 zł

Jak wykazano powyżej koszty przyjęte w kalkulacji są znacznie zaniżone, albowiem nie ujęto prac ani materiałów w wymaganym wymiarze. Różnice kosztów wynikające z tych działań przedstawiono poniżej:

Wykazane różnice kosztów wynikające z błędów Oferenta i niedoszacowania:	
Różnica na wartości prac wynikająca z samych błędów rachunkowych	49 768,39 zł
Różnica na wartości funkcjonalnej włączaniem/wyłączaniem oświetlenia i rolet	14 313,04 zł
Różnice wynikające z ilości	22 735,62 zł
Różnica wynikająca z braków zakresu okablowania i aparatury elektrycznej i LAN (sam materiał bez prac)	47 803,32 zł
Różnica dni pracy względem ilości materiału dla instalacji okablowania	178 285,71 zł
Dokumentacja odbiorowa	31 022,62 zł

Suma ogólna wykazanych różnic kosztu wynikająca z błędów Oferenta i niedoszacowania prac wynosi łącznie **343 928,71 zł netto**.

Nawet gdyby spółka A+V chciała zrealizować niniejsze zamówienie i twierdziła, że może wykorzystać inny sprzęt – tym razem zgodny z SWZ - to jej koszty wzrastają do kwoty ogólnej: **1 788 454,71 zł netto,** co przewyższa wartość złożonej oferty o kwotę **208 474,71 zł** netto i jest czynem jawnie noszącym znamiona nieuczciwej i dumpingowej ceny.

Odwołujący w tym miejscu podkreśla, iż ze względu na charakter zamówienia, każdy wzrost nakładów materiałowych powoduje wzrost kosztów pośrednich takich jak transport, koszt prac związanych z jego montażem, koszt walut, ubezpieczenia, delegacji, etc. Odwołujący w szczegółach wykazał wzrost tylko części tych kosztów. Można jednak z pewnością domniemywać, szczególnie mając na uwadze obecne realia gospodarcze i zmieniające się otoczenie biznesowe, że przedstawione powyżej składniki kosztotwórcze nie są jedynymi, które mogą ulec zmianie. Doświadczenie Odwołującego, które nabywał w toku realizacji poprzedniego- analogicznego zadania u Zamawiającego wskazuje na znaczne koszty formalne i prawne, jakie należy ponieść w związku ze spełnieniem postawionych w SWZ wymagań.

C /

ZARZUT NARUSZENIA ART. 226 UST. 1 PKT 8 USTAWY PZP W ZW. Z ART. 15 UST.1 PKT 1 USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 1993 R. O ZWALCZANIU NIEUCZCIWEJ KONKURENCJI

Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czyn nieuczciwej konkurencji stanowi utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku m.in. poprzez sprzedaż usług poniżej kosztów

ich świadczenia albo wytworzenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „Złożenie oferty zawierającej cenę nie pokrywającą wszystkich kosztów realizacji zamówienia stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zgodnie bowiem z art. 15 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k., czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Nie może budzić żadnych wątpliwości fakt, iż samo zaoferowanie rażąco niskiej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji." (*vide:* wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 6 lutego 2017 r., KIO 102/17). Ocena działania Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu pozwala uznać, iż zaoferowanie przez niego ceny za wykonanie usługi na poziomie 1 579 980,00 zł netto stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Wykonawca dążąc do uzyskania zamówienia, a także wyeliminowania z rynku konkurentów zaoferował wykonanie usługi poniżej kosztów niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia. Działanie to w opinii Odwołującego ma charakter zamierzony, o czym świadczy fakt, iż w bardzo zbliżonym postępowaniu o udzielenie zamówienia Wykonawca zaoferował dużo wyższe ceny za wykonanie analogicznej usługi na rzecz Zamawiającego. Sprawa ta była także przedmiotem odwołania przed KIO (sygn. KIO 1043/24) Złożenie przez Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu oferty zawierającej rażąco niską cenę skutkuje w opinii Odwołującego dopuszczeniem się przez Wykonawcę czynu nieuczciwej konkurencji: „w konsekwencji przyjęcia, iż oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k. Wobec przyjęcia, że oferta Wykonawcy zawiera cenę rażąco niską, nie budzi wątpliwości fakt, iż oferta stanowi sprzedaż usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia zatem wypełnia dyspozycję przepisu art. 15 ust.1 pkt 1 u.z.n.k." (wyrok KIO z dnia 2 lipca 2013r., KIO 1515/13).

D/

ZARZUT NARUSZENIA ART. 224 UST. 6 USTAWY PZP

Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty spółki A+V, która wyniknęła z nieprawidłowej oceny wyjaśnień Wykonawcy i doprowadziła Zamawiającego do uznania, że wyjaśnienia Wykonawcy uzasadniają podaną w ofercie cenę podczas gdy z okoliczności sprawy i złożonych wyjaśnień wynika wniosek przeciwny. Po wezwaniu Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, analiza przedstawionych informacji przez Zamawiającego została dokonana w sposób powierzchowny, fragmentaryczny i ograniczała się do formalnego przyjęcia tych wyjaśnień bez ich krytycznej oceny. Zamawiający nie przeprowadził dogłębnej analizy kosztów, nie zweryfikował realności podanych danych (np. poprzez odniesienie do wskaźników rynkowych, kosztorysów, stawek roboczogodziny, kosztów materiałów czy sprzętu), ani nie porównał ich choćby z drugą ofertą- ofertą Odwołującego czy danymi rynkowymi. Zamawiający tym bardziej miał taki obowiązek, szczególnie w kontekście, iż zaoferowana przez wykonawcę cena istotnie odbiegała od wartości szacunkowej zamówienia oraz znacznie różniła się od oferty Odwołującego.

E /

ZARZUT NARUSZENIA ART. 226 UST. 1 PKT 4 USTAWY PZP W ZW. Z ART. 104 KODEKSU CYWILNEGO

Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Wykonawcy A+V sp. z o.o., jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów, tj. na podstawie art. 104 k.c., pomimo że przedstawione w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wyjaśnienia Wykonawcy z 24.07.2025 r. dotyczące rażąco niskiej ceny zostały podpisane przez Pana K. W., tj. osobę nieujawnioną w rejestrze KRS jako osoba upoważniona do reprezentacji spółki A+V. Z powodu braku dokumentu pełnomocnictwa (którego nie załączono ani do oferty, ani do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny), należy uznać, iż Pan K.W. – Kierownik Techniczno-Handlowy w spółce A+V, nie został umocowany do podpisania przedmiotowych wyjaśnień, a zatem wyjaśnienia rażąco niskiej ceny powinny zostać uznane jako niezłożone. W konsekwencji cała oferta Wykonawcy powinna ulec odrzuceniu, jako nieważna zgodnie z dyspozycją art. 104 Kodeksu cywilnego.

F /

ZARZUT NARUSZENIA ART. 239 UST. 1 USTAWY PZP

Skutkiem naruszeń opisanych wyżej było naruszenie przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która nie spełniała wymogów określonych w dokumentach postępowania, co doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej i transparentnej oceny ofert oraz skutkowało wyborem oferty niebędącej najkorzystniejszą zgodnie z ustawą Pzp.

G /

ZARZUT NARUSZENIA ART. 16 PKT 1 ORAZ ART. 17 UST. 2 USTAWY PZP

1.Zgodnie z treścią art. 16 ust. 1 Ustawy p.z.p. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

●zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

●przejrzysty; ● proporcjonalny.

2.Z powyższego przepisu wynikają cztery fundamentalne dla Prawa zamówień publicznych zasady ogólne, a mianowicie: zasada równości, mówiąca o równym traktowaniu podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne, zasada uczciwej konkurencji, nakazująca przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób gwarantujący

zachowanie uczciwej konkurencji (vide: aktualny wyr. SO w Gliwicach z 22.4.2008 r., X Ga 25/08, niepubl. oraz SO w Krakowie z 8.5.2014 r.,), zasada proporcjonalności i przejrzystości.

3.Ustawa wskazuje zapewnienie równego dostępu do istotnych dla postępowania informacji w jednakowym czasie, zawiera nakaz dokonywania oceny warunków oraz oceny ofert według wcześniej sprecyzowanych i znanych wykonawcom kryteriów, na podstawie dokumentów przedłożonych we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i ofercie, nie zaś innej wiedzy zamawiającego.

4.Z uwagi na powyższe, w ocenie Odwołującego Zamawiający, naruszył zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców jak też zaniechał prowadzenia postępowania w sposób umożliwiający dokonanie wyboru wykonawcy zgodnie z ustawą Pzp. Zamawiający zaniechał bowiem odrzucenia oferty Wykonawcy A+V sp. z o.o. pomimo tego, że oferta Wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu z powodu niezgodności z warunkami zamówienia, z powodu rażąco niskiej ceny.

Zamawiający w dniu 09.09.2025 r. (e-mailem) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 12.09.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)A+V Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: A+V Sp. z o.o.

W dniu 08.10.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 29.08.2025 r. Zamawiający poinformował o wyniku czynności badania i oceny ofert i o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty. Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta wykonawcy A+V Sp. z o.o. Zamawiający uznał, że wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a treść jego oferty odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wykonawca zaoferował najniższą cenę (1 943 375,40 PLN brutto), złożona przez niego oferta otrzymała 100 pkt. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Drugą w kolejności ofertą była oferta Odwołującego z punktacją 64,87 i ceną 2 995 839,00 PLN brutto. Zamawiający poinformował, że przeznaczył na realizację zamówienia kwotę 5 076 600,62 PLN brutto.W toku Postępowania Zamawiający przystąpił do badania ofert, a z uwagi na cenę ofert obu Wykonawców - A+V Sp. z o.o. i Odwołującego znacznie poniżej szacunkowej wartości zamówienia, wezwał na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) zwaną „uPZP", obu tych Wykonawców do złożenia do dnia 24.07.2025 r. wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w celu ustalenia, czy ich oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia. Obaj wykonawcy odpowiedzieli na wezwanie Zamawiającego. Wykonawca A+V Sp. z o.o. pismem z dnia 24.07.2025 r. złożył wyjaśnienia. Po dokonaniu analizy tych wyjaśnień i w oparciu o przedłożone przez tego Wykonawcę dowody, Zamawiający uznał wyjaśnienia za wystarczające i doszedł do przekonania, że zaoferowana przez A+V Sp. z o.o. cena nie jest ceną rażąco niską. Na marginesie Zamawiający analogicznej ocenie z analogicznym wynikiem dokonał w stosunku do oferty Odwołującego. W konsekwencji powyższego Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy A+V Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Dowód: zawiadomienie o wyniku postępowania z 29.08.2025 r.(w aktach postępowania), wyjaśnienia wykonawcy A+V z 24.07.2025 r. z załącznikami (w aktach postepowania)

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący, który wniósł w dniu 08.09.2025 r. odwołanie zaskarżając następujące czynności i zaniechania Zamawiającego:

a)zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez A+V Sp. z o.o.,

b)dokonanie nieprawidłowej oceny i badania ofert,

c)a w konsekwencji niezasadne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez A+V Sp. z o.o.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie jego odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonanie ponownej oceny i badania ofert w tym odrzucenie oferty A+V Sp. z o.o. ze względu na jej niezgodność z warunkami zamówienia i rażąco niską cenę oraz nieważność. Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił w dniu 12.09.2025 r. Wykonawca A+V Sp. z o.o.

Zamawiający nie uznaje odwołania i wnosi o jego oddalenie w całości. Zamawiający podnosi, iż stawiane Zamawiającemu przez Odwołującego zarzuty są w całości bezzasadne, a przytoczona na ich poparcie argumentacja chybiona. Kwestionowane przez Odwołującego czynności Zamawiającego były prawidłowe, a w konsekwencji wybór najkorzystniejszej oferty A+V Sp. z o.o. jest w całości poprawny i zasadny.

Zarzut dotyczący naruszenia art. 226 ust 1 pkt 5 uPZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy A+V Sp. z o.o. pomimo, iż oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Powyższy zarzut Odwołującego jest bezzasadny.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 uPZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przez „warunki zamówienia" należy rozumieć wszelkie wymagania dotyczące zarówno

przedmiotu zamówienia, jak i sposobu jego realizacji, w tym kryteria oceny ofert, wymagania proceduralne, projektowane postanowienia umowy. Zamawiający powinien przeprowadzić badanie i ocenę ofert wszystkich wykonawców w oparciu o te same kryteria, zgodnie zresztą z zasadą przejrzystości postępowania, zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. To zgodnie z zasadami wskazanymi w art. 16 uPZP Zamawiający powinien przygotować i przeprowadzić postępowanie. W tak wskazany sposób Zamawiający postępowanie przeprowadził. Swoim działaniem Zamawiający nie naruszył przepisu art. 16 uPZP czy 226 ust 1 pkt 5 uPZP.Jak wynika z wyroku KIO z 17.01.2025 r., KIO 4772/24: *„Zasada przejrzystości oznacza, że wszystkie warunki i zasady postępowania przetargowego powinny być zapisane w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny, który po pierwsze, pozwoli wszystkim rozsądnie poinformowanym i wykazującym zwykłą staranność oferentom na zrozumienie ich dokładnego zakresu i dokonanie ich wykładni w taki sam sposób, a po drugie, umożliwi instytucji zamawiającej faktyczne sprawdzenie, czy oferty odpowiadają kryteriom, którym podlega dany przetarg. Generalną zasadą obowiązującą w systemie zamówień publicznych jest również zasada proporcjonalności. Jej istotą jest konieczność dołożenia należytej staranności przez zamawiającego polegającej na podejmowaniu wyłącznie takich działań i stawianiu takich wymogów, bez których nie będzie możliwe osiągnięcie zamierzonego celu, jakim jest udzielenie danego zamówienia. Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzić należy, że ocena zgodności treści oferty z warunkami zamówienia musi zostać ograniczona stricte do okoliczności bezpośrednio wynikających z danego, konkretnego zamówienia w oparciu o ustalone w tym postępowaniu wymagania”*.

W wyroku z 14.02.2025 r., sygn. akt: KIO 265/25, KIO podkreśliła, że:*„niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określonemu w SWZ bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego, przy czym chodzi tutaj o takie wymagania SWZ, które dotyczą sposobu opisania, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego, tj. wymagania co do treści oferty, a nie jej formy.”*

Podobnie, w wyroku KIO z 23.09.2024 r., sygn. akt KIO 3075/24 stwierdzono, że:*„niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia musi mieć przy tym charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w warunkach zamówienia oraz zobowiązania oferowanego w ofercie.”* Dalej w wyroku KIOz 20.09.2024 r., KIO 3077/24: *„Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia”*.

W wyroku z 08.05.2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty:*„Oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. W toku badania ofert następuje m. in. ustalenie, czy treść oferty odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczy przede wszystkim ustalenia, czy treść złożonej oferty jest zgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia..(..)”*

Przedmiotem zamówienia jest cyfryzacja sal dydaktycznych Politechniki Wrocławskiej dla budynków objętych ochroną konserwatorską – do wykonania dostawa, montaż wyposażenia multimedialnego sal dydaktycznych, wraz z towarzyszącą infrastrukturą zasilającą i sieciową dla nowoprojektowanych urządzeń AV oraz konfiguracja urządzeń AV. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Załączniku nr 3 do SWZ – OPZ. Szczegółowe zasady wykonania przedmiotu zamówienia (projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego), znajdują się we wzorze umowy, stanowiącym Załączniki nr 2 do SWZ.

Dowód: SWZ , Załącznik nr 3 do SWZ – OPZ, wzór umowy (w aktach postępowania)

Przede wszystkim wskazał, iż aby uznać ofertę za niezgodną z warunkami zamówienia taka niezgodność musi wynikać z treści samej oferty. Sytuacja taka miałaby miejsce np. w przypadku gdyby kosztorys ofertowy stanowić miał integralną część oferty i jednocześnie był on niezgodny z treścią SWZ. W formularzu ofertowym Wykonawca A+V Sp. z o.o. oświadczył, że zapoznał się z warunkami zawartymi w SWZ SZP/243-118/2025, ze wszystkimi załącznikami do SWZ, w tym ze wzorem umowy i ewentualnymi informacjami dla Wykonawców, akceptuje je bez zastrzeżeń oraz uzyskał informacje konieczne do przygotowania oferty. Oświadczył też, że zamówienie zostanie zrealizowane w terminach wskazanych w SWZ. a w przypadku przyznania zamówienia zawrze umowę na warunkach określonych we wzorze umowy stanowiącym odpowiednio Załącznik nr 2 do SWZ.Oferty wykonawców nie zawierały natomiast zestawienia urządzeń, które maja być użyte do wykonania zamówienia, zakresu prac czy materiałów, a tym bardziej ich parametrów. Zamawiający tego zresztą nie wymagał. Wyjaśnienie rażąco niskiej ceny nie stanowi treści oferty, nie może być również utożsamiane z uzupełnieniem oferty lub szczegółowym wskazaniem opisu oferowanego świadczenia.

Zarzut Odwołującego jest zatem już tylko z powyższych względów bezzasadny.

Niezależnie, Zamawiający zaprzecza aby zaoferowane przez Wykonawcę A+V Sp.z o.o. urządzenia i zakres prac nie były zgodne wymaganiami Zamawiającego, w tym z SWZ, Projektem wykonawczym i budowlanym, z wymaganymi parametrami. Wykonawca A+V Sp. z o.o.,w ocenie Zamawiającego, nie przyjęła też do swojej oferty materiałów, które nie posiadają wymaganych parametrów lub ilości, które nie zapewniają zakładanej przez Zamawiającego funkcjonalności.

Dowód: oferty Odwołującego i Wykonawcy A+V Sp. z o.o. (w aktach postępowania)

wyjaśnienia wykonawców dotyczące rażąco niskiej ceny (w aktach postępowania)

Kalkulacja kosztowa nie jest elementem oferty, która stanowi oświadczenie woli o realizacji zamówienia na określonych warunkach. Na etapie postępowania przetargowego ze strony oferentów nie wpłynęły żadne zapytania, co może świadczyć o tym, iż OPZ został opisany w sposób wystarczający do złożenia oferty. Zarzut Odwołującego dotyczy niezgodności tylko czterech grup urządzeń, a mianowicie są to: moduł przekaźnikowy REL, zestawy głośnikowe, procesor audio DSP i ekran projekcyjny. Niezgodność dotyczącą zestawów głośnikowych Odwołujący zarzucił w 7 z 18 sal, moduł przekaźnikowy w 18/18 salach, ekran projekcyjny w 1/18 salach, oraz procesor DSP w 1/18 salach. Wskazania wymaga, że wykaz urządzeń dla sali o standardzie typu A zawiera ok. 30 typów urządzeń, zaś dla standardu najwyższego - C jest to ok. 46 typów urządzeń. Wyjaśnienia Odwołującego zawierały tylko nazwę producenta, natomiast pismo A+V Sp. z o.o. zarówno nazwę producenta, jak również model oraz typ urządzenia. W związku z powyższym, na etapie analizy złożonych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny Zamawiający uwzględniał w ocenie poziom cenowy wskazanych urządzeń. Szczegółowa analiza/porównanie w tym przypadku nie byłoby zresztą możliwe bez przedłożenia przez Wykonawcę kart materiałowych i szczegółowych specyfikacji urządzeń. Czynności te są natomiast dokonywane przed akceptacją materiału (karty materiałowej) zgodnie z projektowanymi postanowieniami umownymi dopiero na etapie realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Ponadto Zamawiający podnosi, że wskazane przez Odwołującego w tabeli uszczegółowiającej zarzut numer 1 odwołania elementy, wycenione są na marginalne kwoty biorąc pod uwagę całość realizacji zamówienia. I tak porównując tylko z „ofertą" Odwołującego (wyjaśnieniami RNC Odwołującego):

* Moduł przekaźnikowy REL: Odwołujący cena brutto bez marży 20% 862,11zł, zaś A+VSp. z o.o. cena netto 602,07zł (cena brutto 740,55zł), co daje różnicę 121,57zł. * Procesor audio DSP TYP 2 : Odwołujący cena brutto bez marży 20% 5 869,87zł, zaś A+V Sp. z o.o. cena netto: 4 772,25zł (cena brutto 5 869,87zł), co daje różnicę 0zł, co nie powinno być przedmiotem zarzutu, gdyż oferta A+V Sp. z o.o. zawiera Procesor audio DSP TYP 2, który został uwzględniony w ocenie RNC przez Zamawiającego;

* Zestawy głośnikowe Odwołujący typ 3: cena brutto bez marży 20% 369,80zł , zaś A+V Sp.z o.o. cena netto 400,39zł, (cena brutto 294,51), co daje różnicę 122,68zł. * Zestawy głośnikowe Odwołujący typ 2: cena brutto bez marży 20% 799,80zł , zaś A+V Sp. z o.o. : cena netto 672,50zł, (cena brutto 740,55zł), co daje różnicę 59,25zł.

Dowód: oferty Odwołującego i Wykonawcy A+V Sp. z o.o. (w aktach postępowania) wyjaśnienia wykonawcówdotyczące rażąco niskiej ceny (w aktach postępowania)

Akceptacja szczegółowych rozwiązań materiałowych, urządzeń przez Zamawiającego będzie miała miejsce po podpisaniu umowy. Na etapie analizy wyjaśnień w zakresie RNC Zamawiającyporównywał koszty charakterystyczne dla odpowiednich grup sprzętowych. Zgodnie z § 7 ust. 7 wzoru umowy, Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia przed dostawą i montażem Kart Zatwierdzenia Materiału, które podlegają zatwierdzeniu przez: Projektanta sprawującego nadzór autorski, Inspektora nadzoru, Przedstawiciela Zamawiającego. Ten trójstopniowy system kontroli gwarantuje, że żadne urządzenia niezgodne z SWZ nie zostaną zamontowane, ewentualne niezgodności zostaną wykryte przed realizacją zamówienia, a Zamawiający ma pełną kontrolę nad jakością materiałów używanych przez wykonawcę.

Jak wynika z treści powyżej wskazanego zapisu:

„Wykonawca zrealizuje roboty objęte niniejszą umową z materiałów i sprzętów, których nabycie obciąża Wykonawcę. Zastosowane będą materiały i wyroby dopuszczone do obrotu i stosowania zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wykonawca zobowiązany jest przed dostarczeniem na teren budowy materiałów, sprzętów i urządzeń uzyskać ich akceptację przez Zamawiającego. Wykonawca w tym celu przedłoży Zamawiającemu Kartę Zatwierdzenia Materiału albo Kartę Zmiany Materiału zgodnie ze wzorem, stanowiącym załącznik nr 9 do niniejszej umowy. W wypadku przedłożenia Karty Zatwierdzenia Materiału Wykonawca dołączy do tej karty dokumentację sporządzoną w języku polskim potwierdzającą dopuszczenie materiału lub urządzenia do stosowania w budownictwie oraz potwierdzającą, że przedstawiony do zatwierdzenia materiał lub urządzenie spełnia wszystkie cechy opisane w dokumentacji projektowej. Karta Zatwierdzenia Materiału podlega zatwierdzeniu przez właściwego projektanta sprawującego nadzór autorski, właściwego inspektora nadzoru oraz po uzyskaniu powyższych akceptacji – właściwego przedstawiciela

Zamawiającego. Akceptacja przez nadzór autorski, nadzór inwestorski i właściwego przedstawiciela Zamawiającego bądź odmowa akceptacji winna być udzielona w terminie 14 dni od daty przedstawienia przez wykonawcę kompletnego wniosku. W wypadku przedłożenia Karty Zmiany Materiału Wykonawca dołączy niezbędną dokumentację celem wykazania, iż proponowane przez niego rozwiązanie stanowi rozwiązanie równoważne w rozumieniu przepisów uPZP, a także przedstawi dokumentację wymaganą dla skutecznego złożenia Karty Zatwierdzenia Materiału. Zamawiający może żądać ponadto przedstawienia według swego uznania odpowiednich rysunków warsztatowych wykazujących wpływ proponowanych rozwiązań materiałowych lub urządzeń na pozostałe zaprojektowane elementy. Ponadto Wykonawca na swój koszt sporządzi, w uzgodnieniu z nadzorem autorskim, niezbędne aktualizacje dokumentacji wykonawczej.

Akceptacja przez nadzór autorski, nadzór inwestorski i właściwego przedstawiciela Zamawiającego bądź odmowa akceptacji winna być udzielona w terminie 14 dni od daty przedstawienia przez Wykonawcę kompletnego wniosku."

Ponadto, zgodnie z treścią § 7 ust 8 wzoru umowy: „Wykonawca, na każde żądanie Zamawiającego, zobowiązany jest przedstawić i przekazać Zamawiającemu dokument potwierdzający dopuszczenie do stosowania w budownictwie użytych materiałów i urządzeń. W razie wątpliwości co do jakości zastosowanych materiałów i urządzeń Zamawiający może przeprowadzić we własnym zakresie ich badania. W przypadku potwierdzenia *niezgodnej z umową jakości materiałów lub urządzeń koszty ekspertyzy pokrywa w całości Wykonawca. Materiałów i urządzeń niezgodnych z umową nie można zastosować, a użyte Wykonawca usunie i zastąpi na swój koszt i ryzyko."*

Dowód: SWZ, wzór umowy (w aktach postepowania)

Przytoczona powyżej argumentacja jednoznacznie wskazuje, że brak jest podstaw do odrzucenia przez Zamawiającego oferty A+V Sp. z o.o. z powodu jej niezgodnościz warunkami zamówienia, co czyni zarzut Odwołującego chybionym. Niezależnie nie sposób również postawić wyjaśnieniom A+V Sp. z o.o. zarzutu niedostatecznej szczegółowości jeśli wyjaśnienia te zawierają pełne listy sprzętu pomimo braku wymogu jego specyfikacji przy składaniu oferty.

Zarzut dotyczący naruszenia art. 226 ust 1 pkt 8 uPZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty A+V Sp. z o.o. pomimo, iż zawiera ona rażąco niską cenę

Na wstępie Zamawiający zaprzecza aby kwestionowana przez Odwołującego oferta Wykonawcy A+V Sp. z o.o zawierała rażąco niską cenę. Brak było zatem podstaw do odrzucenia tej oferty. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8 uPZP Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jak wynika zaś z art. 224 uPZP „jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych (art. 224 ust 1 uPZP). W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień. (art. 224 ust 2 uPZP). Zamawiający w przypadku oferty A+V Sp. z o.o. skorzystał z uprawnienia do zbadania zaoferowanej ceny. Takie wezwanie zostało również wysłane do Odwołującego. Skorzystanie przez Zamawiającego z instytucji wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień nie jest jednak równoznaczne z uznaniem, iż zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty tego wykonawcy, czyli do automatycznego uznania, iż zaoferowana przez niego cena jest rażąco niska.

Wykonawca A+V Sp. z o.o. złożył żądane wyjaśnienia, które wyeliminowały wszelkie wątpliwości Zamawiającego. Zamawiający uznał wyjaśnienia ww. Wykonawcy za przekonujące. Zamawiający przed uznaniem, iż cena oferty złożonej przez Wykonawcę A+V Sp. z o.o. nie ma cech ceny rażąco niskiej poddał te wyjaśnienia wielokierunkowej, kompletnej i szczegółowej analizie. Analiza Zamawiającego została przeprowadzona w oparciu o dane i informacje zawarte w kalkulacji szczegółowej Wykonawcy A+V Sp. z o.o. będącej częścią wyjaśnień (oznaczonej jako załącznik 9 przez Zamawiającego w tabeli analitycznej) a szczegółowa Analiza przeprowadzona przez Zamawiającego w całości potwierdziła, iż Wykonawca A+V Sp. z o.o. uwzględnił w cenie oferty wszystkie cenotwórcze czynności, wszystkie koszty pracy, uwzględnił też planowany zysk.

Dowód: plik roboczy A+V analiza RNC

Gwoli wyjaśnienia roboczy plik Zamawiającego jest pomocniczym arkuszem kalkulacyjnym umożliwiającym wyłącznie sumowanie i grupowanie danych podanych w wyjaśnieniach RNC Wykonawcy A+V Sp. z o.o., które to wyjaśnienia Zamawiający otrzymał w formacie nieedytowalnym. W ocenie Zamawiającego pogrupowanie kosztów umożliwia szybką weryfikację i ocenę kompletności wyjaśnień, która wypadła zresztą pozytywnie.

Jak wynika z treści art. 224 ust 6 uPZP odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlegałaby oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniałyby podanej w ofercie ceny lub kosztu. Złożone przez ww. Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami uzasadniają podaną w ofercie cenę i koszt. Przedstawione przez A+V Sp. z o.o.w wyjaśnieniach twierdzenia i dowody potwierdzają, że cena oferty nie jest rażąco niska i gwarantuje możliwość wykonania zamówienia w sposób ekonomiczny i rzetelny. Wskazane zostały okoliczności kalkulacji ceny oferty i dołączone do wyjaśnień dowody wskazujące na wysokość oferty. Wykonawca wykazał posiadane rabaty. W niniejszym stanie faktycznym nie ziściły się zatem żadne przesłanki przemawiające za odrzuceniem oferty ww. Wykonawcy co czyni zarzut Odwołującego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 uPPZP w całości bezzasadnym.

„O rażąco niskiej cenie można mówić w przypadku oferty zawierającej cenę nierealistyczną, wręcz niewiarygodną, jeśli odniesie się taką cenę do cen rynkowych w podobnego rodzaju zamówieniach. Rażąco niska jest cena znacząco odbiegająca od cen ogólnie przyjętych, która wskazuje na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy lub roboty budowlanej, a co zagraża niewykonaniu zamówienia publicznego w przyszłości lub co najmniej jego nienależytemu wykonaniu." (wyrok z 27.06.2022 r. KIO 1465/22). Przede wszystkim w okolicznościach niniejszej sprawy ceny zawarte w ofercie Wykonawcy A+V Sp. z o.o. zostały wykazane - potwierdzone dowodami.

Odwołujący w części odwołania dotyczącej polemiki z treścią złożonych przez Wykonawcę A+V Sp. z o.o. wyjaśnień zakwestionował wybiórczo niektóre wskazane przez tego Wykonawcę pozycje, koszty i twierdzenia. Pomijając w tym miejscu, iż Zamawiający nie podziela wywodów i konkluzji Odwołującego (o czym szerzej w dalszej części pisma) należy zwrócić uwagę na ugruntowane w zakresie rażąco niskiej ceny stanowisko KIO -np. wyrok z 27.06.2022 r. sygn. KIO 1465/22: *„Na gruncie art. 226 ust. 1 pkt 8 Prawa zamówień publicznych niezbędne jest wykazanie, że cała oferta, a nie tylko jej poszczególne elementy, jest rażąco niska. Skoncentrowanie się tylko na jednej czy dwóch pozycjach kosztorysowych i wykazywanie, że oferta została zaniżona w stopniu rażącym, jest niewystarczające. Decydująca jest zależność pomiędzy jednostkowymi zaniżeniami a ceną całej oferty. Jeśli pomimo niskiej wyceny jednego czy dwóch elementów całe zamówienie pozostaje dla konkretnego wykonawcy dalej opłacalne, to w takim przypadku nie może być mowy o rażąco niskiej cenie."*

Wobec powyższego, w opinii Zamawiającego nie spełniły się przesłanki do odrzucenia oferty A+V Sp. z o.o., co czyni zarzut Odwołującego bezzasadnym. Odnosząc się do przytoczonych w odwołaniu twierdzeń Odwołującego wskazać należy, że w przedmiotowym wezwaniu do wyjaśnień Zamawiający prosił o przeanalizowanie i potwierdzenie, że za oferowaną cenę Wykonawca A+V Sp. z o.o. jest w stanie wykonać przedmiotowy zakres zgodnie z SWZ, załącznikami do SWZ, w tym wzorem umowy orazz uwzględnieniem wszystkich kosztów, jakie poniesie ten Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca A+V Sp. z o.o. udzielił wyczerpujących wyjaśnień. Wskazać przy tym należy, iż sama treść udzielonych wyjaśnień wskazywała, że Wykonawca ten przeanalizował i potwierdził, że za zaoferowaną cenę jest w stanie wykonać przedmiotowy zakres zamówienia. Ponadto Wykonawca ten wyraźnie podkreślił, że cena jego oferty uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym zawiera wszystkie elementy wskazane w SWZ, OPZ oraz wzorze umowy. Fakt, że cena zaoferowana przez Wykonawcę A+V Sp. z o.o. jest niższa o 61% od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację zamówienia i niższa od ceny zaoferowanej przez Odwołującego o 35 % nie oznacza wcale, wbrew twierdzeniom Odwołującego, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę. Na marginesie w ocenie Zamawiającego obie oferty świadczą jedynie o tym, że oszacowanie wartości Zamówienia przygotowane zewnętrznie na zlecenie Zamawiającego jest przeszacowane w stosunku do realnej rynkowej wartości zamówienia. Dalsze zarzuty Odwołującego dotyczące kalkulacji szczegółowej sporządzonej przez Wykonawcę A+V Sp. z o.o. w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny (RNC) są również bezpodstawne.

Zarzut B 1)

Dokonana przez Zamawiającego analiza dotycząca integracji sterowania oświetleniem i/lub żaluzjami wykazała, iż oferta Wykonawcy A+V Sp. z o.o. zawierała niezbędne komponenty do realizacji wymaganej funkcjonalności .

Dowód: wyjaśnienia A+V Sp. z o.o. z 24.07.2025 r. - Zał. nr 9-Kalkulacja szczegółowa - Bud. A2, pom. 310; Bud. B1 pom. 308, 417- w aktach postępowania)

Realizacja redundantnego załączania oświetlenia może być zrealizowana przy użyciu przekaźników bistabilnych bez konieczności zastosowania kosztownego sterownika (np. wskazany przez Odwołującego moduł DIN-AP4). Realizacja wymaganej funkcjonalności jest możliwa do wykonania na różne sposoby, których Zamawiający nie narzucał. Jest to możliwe przy użyciu prostych elementów wykonawczych - przekaźników, bez konieczności instalacji drogich sterowników. W związku z powyższym Zamawiający uważa, że zarzut jest bezzasadny.

Zarzut B 2)

Dokonana analiza w zakresie rzekomego braku wyceny całego zakresu wymaganego okablowania teletechnicznego oraz zasilającego, a także analiza odpowiedzi na wyjaśnienia dotyczące RNC przez WykonawcęA+V Sp. z o.o. (pismo A+V Sp. z o.o. z 24.07.2025 r. str. 2 pkt. 2) wykazała, że przedmiotem zamówienia jest „towarzysząca infrastruktura zasilająca i sieciowa dla nowoprojektowanych urządzeń AV". Ponadto Wykonawca A+V Sp. z o.o.,w Kalkulacji szczegółowej (zał. nr 9) zawarł następujące pozycje o nazwie: Okablowanie i złącza AV, w tym elektryczne i LAN. Zamawiający przyjął wyjaśnienia oferenta A+V Spz o.o. dotyczące kosztów wykonania prac instalacyjnych zawierających wykaz niezbędnych prac jako wystarczające na etapie badania rażąco niskiej ceny. Ponadto Wykonawca A+V Sp. z o.o.w Kalkulacji szczegółowej (zał. nr 9) zawarł następujące pozycje o nazwie: "Okablowanie i złącza AV", "Elementy instalacyjna AV", "Szafa RACK UAV, listwy zasilające, panele wentylatorowe, pozostałe wyposażenie" "Demontaż istniejących urządzeń i instalacji AV", "Naprawa tynku i prace malarskie" - 2 pracowników typ 1 na 3 dni / na jedną salę. "Bruzdowanie, instalacja okablowania AV" - 2 pracowników typ 1- 2 dni. "Montaż i podłączenie urządzeń AV oraz urządzeń dostarczonych przez Zamawiającego" - 2 pracowników typ 1 - przez 2 dni. "Konfigurowanie urządzeń AV - 1 pracownik typ 2 - 2 dni. Odwołujący posługując się cenami katalogowymi hurtowni elektrycznej "TIM" nie posiadawiedzy jaki poziom rabatów uzyskuje Wykonawca A+V Sp. z o.o. Czyli Odwołujący mógł tym samym przeszacować kwotę „zaniżenia" na okablowanie instalacyjne. Odwołujący pomija politykę zakupową Wykonawcy A+V. Sp. z o.o. Pkt. I. – wyjaśnień wskazuje, że Spółka realizuje jednocześnie kilkanaście projektów w Polce i Europie, co pozwala na dodatkowe oszczędności logistyczne, zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy A+V Sp. z o.o., kontraktuje on materiały z wyprzedzeniem na magazyn własny o wartości 1mln zł, dodatkowo minimalizuje ryzyko kursowe poprzez prowadzoną politykę zakupową walut (95% Euro, USD).

W związku z powyższym rzeczywiste koszty zakupowe Wykonawcy A+V Sp. z o.o. są niższe niż te katalogowe dostawcy materiałów instalacyjnych. Odwołujący nie posiadając pełnej wiedzy na temat polityki zakupowej, struktury kosztów Wykonawcy A+V Sp. z o.o. mógł kierować się tylko własnym doświadczeniem, polityką firmy, przenosząc powyższe na wyceną oferenta A+V Sp. z o.o., co też jak wynika z treści odwołania uczynił. Nie oznacza to jednak,iż takie wyliczenia są prawidłowe a cena oferty A+V Sp. z o.o. rażąco niska. Na taką okoliczność Odwołujący nie przedstawił zresztą, poza kalkulacjami własnymi, żadnych dowodów. Wyliczenia Odwołującego przedstawione w odwołaniu opierają się na maksymalnej długościach tras i najdroższych rozwiązaniach materiałowych, podczas, gdy doświadczony wykonawca może optymalizować trasy, zastosować spełniające wymagania tańsze rozwiązania równoważne, jak również po akceptacji Zamawiającego wykorzystać elementy istniejącej infrastruktury. Założenie przez Odwołującego liniowej zależności pracy od wartości materiału jest błędem logicznym i nie ma uzasadnienia technicznego ani ekonomicznego. Wartość materiału zależy od jego jakości, marki i parametrów technicznych. Czas wykonania instalacji zależy od rodzaju pracy, jej złożoności i doświadczenia wykonawcy a nie od ceny montowanego materiału bądź urządzeń. Na marginesie wskazać należy, iż zgodnie z oszacowaniem wartości zamówienia (w aktach) robocizna stanowi wyłącznie ok. 10% jego wartości. Skoro więc wyjaśnienie kosztów zakupu jest należycie nie tylko uprawdopodobnione ale również wykazane dowodami przyjąć należy, iż koszt pracy Wykonawcy A+V będzie pozostawał w podobnej relacji do wartości sprzętu co w szacunku Zamawiającego i w zbliżonej wysokości koszt ten wynika z wyjaśnień RNC Wykonawcy A+V Sp. z o.o. Tym samym, jak najbardziej jest jednak możliwe aby w zaproponowanej przez WykonawcęA+V Sp. z o.o. cenie znajdowały się wszystkie wymagane przez Zamawiającego pozycje cenotwórcze.
Dowód: wyjaśnienia A+V Sp. z o.o. z 24.07.2025 r. - Zał. nr 9-Kalkulacja szczegółowa - Bud. A2, pom. 310; Bud. B1 pom. 308, 417- w aktach postępowania)

Dokonana analiza zarzutu Odwołującego dotyczącego niedoszacowania przez WykonawcęA+V Sp. z o.o. nakładów pracy i kosztów związanych z przygotowaniem dokumentacji odbiorowej nie pozwala również na przyjęcie argumentów odwołania za zasadne. Nakłady pracy i koszty związane z przygotowaniem dokumentacji odbiorowej zależą od rodzaju pracy, doświadczenia zespołu, wypracowanych procedur, możliwości równoległego wykonywania prac, dostępności narzędzi specjalistycznych, itd. Wykonawca A+V Sp. z o.o. w wyjaśnieniach RNC podkreśla iż, jako firma o wieloletnim doświadczeniu w realizacji projektów tego typu, ma wypracowane procedury pozwalające na efektywne wykonanie prac instalacyjnych. W kalkulacji szczegółowej (zał. nr 9) wskazał zdefiniowane typy pracowników do poszczególnych prac - wkalkulowane odpowiednio: pracownik TYP 1 - (monter, tynkarz, malarz) za 1 dzień - 347zł, pracownik TYP 2 - (inżynier, programista, wdrożeniowiec, uruchomieniowiec) za 1 dzień - 472zł, projektant i project menager za 1 dzień 472zł. Dla poszczególnych sal zdefiniowano koszty osobowe: Integracja sterowaniem oświetlenia i rolet (1 pracownik TYP 2, 0,5 dnia), demontaż istniejących urządzeń i instalacji AV, naprawa tynku, prace malarskie (2 pracowników TYP 1, 2 dni), bruzdowanie, instalacja okablowania AV (2 pracowników TYP 1, 2 dni), montaż i podłączenie urządzeń AV oraz urządzeń dostarczanych przez Zamawiającego (2 pracowników TYP 1, 2 dni) konfiguracja urządzeń AV (1 pracownik TYP 2, 0,5 dnia), programowanie systemu AV (1 pracownik TYP 2, 0,5 dnia), uruchomienie systemuAV (1 pracownik TYP 2, 0,5 dnia), dokumentacja wykonawcza, karty materiałowe itp.,(1 pracownik TYP 2, 0,5 dnia), dokumentacja odbiorowa (1 pracownik TYP 2, 0,5 dnia), szkolenie Użytkownika (1 pracownik TYP 2, 0,5 dnia), zarządzanie projektem (1 pracownik TYP 2, 1 dzień), co daje łącznie na 1 salę 6052 zł. i łącznie (x18 sal) 108 936,00zł. Przedstawiony wykaz prac A+V Sp. z o.o. jest zgodny z technologią wykonania poszczególnych prac dla pojedynczej sali. Dodatkowo Wykonawca A+V Sp. z o.o. w wyjaśnieniach RNC wskazałjż miesięczny koszt pracodawcy wyniesie 10 400 zł dla pracowników typ 1 (pracownicy fizyczni i na potrzeby prac budowlanych) i 14 159 zł dla pracowników TYP 2 (dla pracowników wykwalifikowanych). Przewidywany czas realizacji to 4 miesiące, zatem (10 400 zł + 14 159 zł) x 4 m-ce daje 98 236,00 zł. A więc przyjęta kwota w kalkulacji szczegółowej jest wyższa nawet o 10 700 zł. Koszt kierownika budowy i koszt elektryka z uprawnieniami jest ujęty w oddzielnych pozycjach kalkulacji szczegółowej do wyjaśnień RNC Wykonawcy A+V i wynosi on odpowiednio: 23700 zł i 18000 zł.

Analiza przez Zamawiającego wyjaśnień przedłożonych przez Wykonawcę A+V Sp.z o.o. wykazała, że wyjaśnienia RNC tego Wykonawcy były zupełne i wiarygodne. Grupy kosztów zostały szczegółowo w nich przedstawione. Głównym elementem kosztotwórczym był sprzęt (ok. 90% na podstawie kosztorysu inwestorskiego). Oferowana cena wykonania zamówienia to ryczałt. Na etapie postępowania przetargowego nie było wymagane przedstawienie kosztorysów. Niska cena zaoferowana przez Wykonawcę A+V Sp. z o.o. w porównaniu z ceną szacunkową Zamawiającego nie może być utożsamiana z ceną rażąco niską. Szacowanie wartości zamówienia przez Zamawiającego opierało się na cenach katalogowych producentów. Przedstawione przez obu oferentów – Odwołującego i A+V Sp.z o.o. wyjaśnienia RNC pokazują, że oferenci uzyskują nawet ok. 40-50% rabatu na sprzęt. Procedura weryfikacji wyjaśnień RNC wykazała, że przedstawiona oferta A+V zawiera wszystkie istotne grupy kosztowe i nie zataja żadnych istotnych dla realizacji kosztów (sprzęt, materiały, koszty pracy). Zauważyć należy, że oferenci mogą mieć różne koszty oraz różne strategie cenowe. Jak wskazano Zamawiający dokonał analizy kalkulacji szczegółowej Wykonawcy A+V Sp. z o.o. przepisując do pliku Zamawiającego dane wskazane przez A+V Sp. z o.o. w załączniku nr 9 - kalkulacja szczegółowa, przenosząc celem dokonania obliczeń i porównań wszystkie informacje do programu excel. Analiza dokonywana była na

pliku Zamawiającego, w którym Zamawiający szacował też koszty realizacji zamówienia i przygotowywał Postępowanie. Systematyka Zamawiającego pozwala na sumowanie pozycji zbiorczych. Z tego podsumowania wynika, że ceny za materiały, sprzęt, koszty pracy plus zysk przedstawione przez Wykonawcę A+V Sp.z o.o. są nieznacznie niższe niż cena oferty tego Wykonawcy. Zamawiający przedstawia plik w takim stanie, w jakim pracowała na nim komisja przetargowa w toku Postępowania, a zatem pojawiły się w nim też pozycje robocze – elementy niewpływające na ocenę wyjaśnień dotyczących RNC Wykonawcy A+V Sp. z o.o. Zamawiający „nakładał" tę przedstawioną przez Wykonawcę A+V Sp. z o.o. analizę na przedmiot zamówienia aby sprawdzić czy w zakresie głównych pozycji kosztotwórczych – sprzętu analiza ta ma charakter kompleksowy i nie pomija pozycji istotnych. Wyniki analizy były pozytywne. Zaoferowana przez Wykonawcę A+V Sp. z o.o. cena, po analizie wyjaśnień RNC tego Wykonawcy, nie budziła wątpliwości Zamawiającego odnośnie prawidłowości skalkulowania ceny oferty i co do możliwości wykonania całego zakresu przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Dowód: wyjaśnienia A+V Sp. z o.o. z 24.07.2025 r., Zał. nr 9-Kalkulacja szczegółowa (w aktach postępowania) plik roboczy A+V analiza RNC

W związku z powyższym zarzut naruszenia art. 226 ust 1 pkt 8 uPZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty A+V Sp. z o.o. pomimo, iż zawiera ona rażąco niską cenę zasługuje na oddalenie.

Zarzut naruszenia art.226 ust. 1 pkt 8 uPZP w zw. z art. 15 ust.1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

W konsekwencji powyższych wyjaśnień, za nieuzasadniony i chybiony należy uznać także zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 uPZP w zw. z art. 15 ust.1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Skoro zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty nie jest rażąco niska, złożenie zawierającej ją oferty nie jest czynem nieuczciwej konkurencji. Oferta Wykonawcy A+V Sp. z o.o. zawiera cenę pokrywającą wszystkie koszty realizacji zamówienia. Ocena działania Wykonawcy A+V Sp. z o.o. w Postępowaniu nie pozwala uznać, iż zaoferowana przez niego cena wykonania zamówienia stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Wykonawca ma prawo oferowania dowolnej ceny za realizację jego usług. Oczywiste jest, iż w zamówieniach publicznych, z uwagi na zasady racjonalnego gospodarowania, istotne znaczenie ma cena. W każdym postępowaniu można wyłonić podmiot, który zaoferował najkorzystniejszy bilans ceny właśnie i pozacenowych kryteriów oceny co w praktyce często oznacza najniższą cenę. Zaoferowanie najniższej ceny nie jest jednak czynem nieuczciwej konkurencji.

Ustawa nie definiuje pojęcia rażąco niskiej ceny, jednak w orzecznictwie KIO przyjmuje się, że:*„cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego rzeczywistej wartości, a rzeczona różnica nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy bez strat finansowych, zamówienie to wykonać za cenę niższą niż cena rynkowa. Cena rażąco niska jest więc ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, tzn. generalnie nie występuje na rynku, na którym ceny wyznaczane są m.in. poprzez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie na nim działających."* (wyrok KIO z 04.07.2013 r., sygn. akt: KIO 1441/13). Z taką sytuacją nie mamy do czynienia w przypadku oferty Wykonawcy A+V Sp. z o.o.

Niewątpliwie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego można określić jako rynkową konfrontację towarów lub usług oferowanych przez przedsiębiorców, a zatem należy ją oceniać również pod kątem prawa zwalczania nieuczciwej konkurencji.

Jeżeli jednak nie nastąpiło oferowanie rażąco niskiej ceny przez jednego z uczestników przetargu mające na celu zdobycie przewagi konkurencyjnej poprzez sztuczne obniżenie ceny względem rzeczywistej wartości rynkowej takie działanie polegające na złożeniu oferty z niską ceną nie może być ocenione jako czyn nieuczciwej konkurencji określony w art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku poprzez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców"). Ponieważ oferta Wykonawcy A+V Sp. z o.o. nie zawiera rażąco niskiej ceny zarzut jest bezzasadny.

Dowód: wyjaśnienia A+V Sp. z o.o. z 24.07.2025 r., Zał. nr 9-Kalkulacja szczegółowa (w aktach postępowania) plik roboczy A+V analiza RNC

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 6 uPZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty będące konsekwencją nieprawidłowej oceny wyjaśnień Wykonawcy A+V Sp. z o.o. prowadzącej do uznania, że złożone wyjaśnienia uzasadniają podaną w ofercie cenę i wykazują, ze nie jest ona rażąco niska

Sformułowany zarzut Odwołującego pozostaje bezpodstawny. Wykonawca A+V Sp.z o.o. złożył obszerne i rzeczowe wyjaśnienia RNC popierając je dowodami. Zamawiający przeprowadził dogłębną, kompleksową i rzeczową analizę tych wyjaśnień. Nie przeprowadził badania RNC w sposób powierzchowny, fragmentaryczny czy ograniczony. Zamawiający po dokonaniu analizy, w korelacji z przedstawionym przez Wykonawcę A+V Sp. z o.o. materiałem dowodowym uznał przedmiotowe wyjaśnienia za wystarczające.

„W przypadku procedury rażąco niskiej ceny co do zasady sposób przedstawienia wyjaśnień cenowych oraz założeń kalkulacyjnych pozostaje w gestii wykonawcy, przy czym stopień szczegółowości wyjaśnień determinowany jest

właśnie wezwaniem zamawiającego. Przy ocenie wyjaśnień poziomu ceny zamawiający nie powinien tracić z oczu celu procedury wyjaśnień poziomu ceny, którym jest uzyskanie potwierdzenia realności zaoferowanej przez wykonawcę ceny". (wyrok KIO z 15.12.2023 r., KIO 3536/23). Ponadto podkreślić należy, iż wyjaśnienia w zakresie odniesienia się do tych kwestii należy interpretować całościowo, tzn. w korelacji ze złożoną ofertą i przedstawionymi przez wykonawcę dowodami. Takiej też analizy wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę A+V Sp. z o.o. oraz przedłożonych dowodów dokonał Zamawiający. Zamawiający dokonując weryfikacji wyjaśnień Wykonawcy A+V Sp. z o.o. uzyskał wiedzę odnośnie składników cenotwórczych i zweryfikował cenę oferty w oparciu o wskazane w wyjaśnieniach koszty materiałów, sprzętu, koszty pracy. Uzyskał wiedzę o poziomie oferowanych temu Wykonawcy rabatów. Wykonawca A+V Sp. z o.o. wykazał też zysk , a zysk ten odpowiada w ocenie Zamawiającego wartości godziwej.

Dowód: wyjaśnienia A+V Sp. z o.o. z 24.07.2025 r., Zał. nr 9-Kalkulacja szczegółowa (w aktach postępowania) plik roboczy A+V analiza RNC

Jak wskazała ponadto Izba w wyroku z 26.10.2023 r., KIO 3021/23:*„Jeżeli za wykonanie zamówienia przewidziane zostało wynagrodzenie ryczałtowe, to nie można oczekiwać, że Przystępujący przedstawi szczegółowy kosztorys i wyliczenia wszystkich elementów w każdej z pozycji kalkulacji. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie określa, jaka powinna być minimalna treść wezwania do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu. Wykonawca nie ma obowiązku złożenia wyjaśnień w odniesieniu do wszystkich składowych ceny mających na nią wpływ. Wykonawca ma obowiązek usunąć wątpliwości zamawiającego w takim zakresie, jaki wynika z wezwania do wyjaśnień. Ponadto nie jest dopuszczalne automatyczne uznanie ceny oferty za rażąco niską, np. tylko na podstawie arytmetycznych wyliczeń, z których wynika, że cena ta jest niższa niż ceny oferowane przez innych wykonawców."*

Zamawiający wskazuje, że uPZP ani SWZ nie stawiają wykonawcom wymogów co do sposobu kalkulacji cen, obowiązuje natomiast swoboda w kształtowaniu cen. Ze złożonych przez A+V Sp. z o.o. wyjaśnień i dowodów wynika, iż Wykonawca ten, dążąc do - w pierwszej kolejności - rzetelnej kalkulacji kosztów wykonania prac objętych zamówieniem a w drugiej kolejności - przygotowania konkurencyjnej, rynkowej wyceny i złożenia takiej oferty Zamawiającemu, uwzględnił wszelkie koszty w swojej ofercie, w tym koszty sprzętu i robocizny w całym zakresie kosztów ponoszonych. Wykonawca ten dotrzymał obowiązku uwzględnienia w cenie ofertowej wszystkich kosztów kompleksowego wykonania zamówienia. Wreszcie, trudno jest też oszacować dokładnie na etapie składania ofert wszystkie koszy jakie wykonawca poniesie w związku z realizacją zamówienia z uwagi na przedmiot tego zamówienia. Wykonawca nie musiał pokazywać Zamawiającemu dokładnego rozdzielenia wszystkich kosztów. Pewne wyceny wykonawca musi przyjmować wskaźnikowo. Ze złożonych przez Wykonawcę A+V Sp. z o.o. wyjaśnień nie wynika, aby jakiekolwiek pozycje nie zostały przez tego Wykonawcę uwzględnione w wycenie.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie ustalają jednego uniwersalnego wzorca co do treści składanych wyjaśnień. W konsekwencji ocena musi następować w kontekście wezwania i możliwej jego obiektywnej wykładni z uwzględnieniem danych okoliczności (wyrok KIO z 22.05.2023 r. KIO 1166/23.)

Wyjaśnienie Wykonawcy A+V Sp. z o.o. Zamawiający zinterpretował całościowo,a nie uwzględniając tylko fragmentarycznie ich treść, jak uczynił to Odwołujący .

Zamawiający wezwał o przeanalizowanie i potwierdzenie, że za oferowaną cenę Wykonawca jest w stanie wykonać przedmiotowy zakres zgodny z SWZ, w szczególnościz opisem przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 3 do SWZ), wzorem umowy (Załącznik nr 2 do SWZ) oraz z uwzględnieniem wszystkich kosztów, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia. Odpowiedzi w żądanym przez siebie zakresie Zamawiający uzyskał. Co więcej, jak już wskazał Zamawiający powyżej, wyjaśnienia Wykonawcy A+V Sp. z o.o. były kompleksowe i szczegółowe. Okoliczność, iż zaoferowana przez Wykonawcę A+V Sp. z o.o. cena jest niższa od ceny zaoferowanej przez Odwołującego nie oznacza, że cenę tę można uznać za rażąco niską zaś tylko taka kwalifikacja uzasadniałaby odrzucenie oferty tego Wykonawcy. Również zatem i ten stawiany Zamawiającemu zarzut odwołania należy uznać za w całości bezzasadny.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 4 uPZP w zw. z art. 104 K.C.

Powyższy zarzut Odwołującego jest bezzasadny albowiem Wykonawca A+V Sp.z o.o., wbrew twierdzeniom Odwołującego, załączył do oferty pełnomocnictwo udzielone Panu K.W. do reprezentowania tego Wykonawcy. Wszystkie dokumenty zostały podpisane zatem w imieniu tego Wykonawcy przez osobę upoważnioną do działania w imieniu tego podmiotu w postepowaniu, a dokonane przez A+V Sp. z o.o. czynności są ważne i skuteczne.

Dowód: pełnomocnictwo z dnia 29.06.2025 r. udzielone Panu K.W. do reprezentowania A+V Sp. z o.o. (w załączeniu i aktach postępowania)

Pełnomocnictwo to jest wystarczające zarówno do złożenia oferty jak i wyjaśnień RNC.

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 uPZP

Zamawiający nie podziela stanowiska Odwołującego dotyczącego dokonania nieprawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejszą ofertą w znaczeniu art. 239 ust 1 uPZP okazała się oferta Wykonawcy A+V Sp. z o.o. Zgodnie bowiem z treścią art. 239 ust.1 uPZP najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca

najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. Brak było, jak wykazał Zamawiający powyżej, podstaw do odrzucenia wybranej przez Zamawiającego oferty. Oferta Wykonawcy A+V Sp. z o.o. była ofertą z najniższą ceną i uzyskała 100 pkt.

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 uPZP

Przepis ten wyraża podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych. W konsekwencji wszystkie działania zamawiającego w zakresie przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podlegają ocenie przez pryzmat zasad wymienionych w art. 16 uPZP. Obowiązek uwzględniania tych zasad jest właściwy zarówno w odniesieniu do przygotowania, jak i przeprowadzenia postępowania. Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1) i 2) uPZP może zostać wysunięty na przykład w zakresie prowadzenia postępowania w sposób nieprzejrzysty, braku zapewnienia zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy. Jak wykazał Zamawiający w niniejszym piśmie, nie naruszył on wbrew twierdzeniom Odwołującego, zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i nie zaniechał prowadzenia Postępowania w sposób umożliwiający dokonanie wyboru wykonawcy zgodnie z uPZP. Zgodnie z treścią art. 17 ust 2. uPZP zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Argumentacja Zamawiającego przedstawiona w niniejszym piśmie przemawia za przyjęciem, że treści tego przepisu Zamawiający sprostał. Za najkorzystniejszą ofertę w Postępowaniu powinna zostać bowiem uznana oferta Wykonawcy A+V Sp. z o.o.a Zamawiający dokonał wyboru właśnie tej oferty.

W dniu 09.10.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym o oddalenie odwołania w całości.

1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy A+V sp. z o.o., pomimo że oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Odwołujący zarzucił iż Zaoferowane przez Wykonawcę A+V sp. z o.o. urządzeniai zakres prac nie są zgodne z wymaganiami SWZ, Projektem Wykonawczym i Budowlanym wraz ze zmianami,a w szczególności nie są zgodne z wymaganymi parametrami opisanymi w Zestawieniach zbiorczych wyposażenia AV („Projekt Wykonawczy", „05. Zestawienia Wyposażenia"). W treści złożonej oferty Przystępujący, podobnie jak Odwołujący nie podał jakie urządzenia zamierza dostarczyć Zamawiającemu. Niezrozumiałym zatem jest na jakiej podstawie Odwołujący stwierdza, że nieznane nikomu urządzenia są niezgodne z dokumentami zamówienia. Wykonawcy mają w niniejszym postępowaniu pełną swobodę doboru urządzeń aż do momentu przedstawienia ich do akceptacji. Zgodnie z § 7 ust. 7 wzoru umowy, Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia dopiero przed dostawą i montażem Kart Zatwierdzenia Materiału, które podlegają zatwierdzeniu przez: Projektanta sprawującego nadzór autorski, Inspektora nadzoru, Przedstawiciela Zamawiającego. Oznacza to, że zarówno Zamawiający jaki Odwołujący dopiero w tym momencie dowiedzą się, jakie urządzenia, jakich producentów i o jakich parametrach oferuje wybrany wykonawca. Opieranie odwołania o treść wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest zatem nieuprawnione i przedwczesne. Zamawiający akceptując treść tych wyjaśnień nie akceptuje bowiem żadnych urządzeń i nie dopuszcza ich do zastosowania przy realizacji zamówienia. Przyjęcie odmiennego stanowiska stanowiłoby rażące naruszenie zasady równego traktowania wykonawców. Ocenie merytorycznej podlegałyby wówczas tylko te oferty, które były wyjaśniane w zakresie rażąco niskiej ceny i dodatkowo tylko tych wykonawców, którzy w ramach wyjaśnień podali dokładne modele oferowanych urządzeń. Ewentualne odrzucenie oferty A+V Sp. z o.o. z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia powinno pociągnąć za sobą również odrzucenie oferty Odwołującego. Podał on bowiem w swoich wyjaśnieniach wyłącznie producentów urządzeń, bez wskazania konkretnych modeli.

Z ostrożności podnieść również należy, że zarzuty Odwołującego mają w dużym zakresie charakter blankietowy. Wykonawca wnoszący odwołanie winien tak wskazać okoliczności faktyczne i prawne aby było możliwe dokonanie oceny zasadności tych zarzutów zarówno przez Zamawiającego jak i skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej. Przystępujący z kolei powinien mieć możliwość obrony swojej oferty, co możliwe jest tylko w warunkach jednoznacznego zrozumienia zarzutów. Tymczasem Odwołujący dla Modułów Przekaźnikowych REL zarzut uzasadnił następująco: „Zgodnie z dokumentacją projektową wymagana jest dostawa modułu przekaźnikowego REL co najmniej 8 kanałów wysokonapięciowych (120-240V), dopuszczalne obciążenie min. 5A na kanał. Urządzeniem spełniającym minimalne parametry opisane w projekcie jest np.. moduł Crestron DIN-8SW8-I, podczas gdy Oferent oferuje urządzenie nie spełniające minimalnych parametrów opisanych w projekcie tj. moduł Crestron DIN-2MC2"

Odwołujący nie wskazał jakich parametrów i z jakich powodów nie spełnia moduł Crestron DIN2MC2. Nie załączono również żadnych dowodów na poparcie tych bliżej nieokreślonych twierdzeń. Działanie Odwołującego należy postrzegać jako zamiar postawienia zarzutów dopiero na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą, tak aby zarówno Zamawiający jak i Przystępujący nie mieli możliwości odniesienia się do nich. Niedopuszczalnym jest aby wykonawca wnosząc odwołanie stawiał zarzut, iż „urządzenie nie spełnia minimalnych parametrów", a następnie dopiero sprawdzał czy rzeczywiście tak jest i wyszukiwał parametry, które nie są spełnione. Zamawiający i Przystępujący przygotowując się do rozprawy nie mają obowiązku samodzielnego ustalania jakich parametrów i dlaczego nie spełniają wskazane w

odwołaniu urządzenia.

Identyczne uchybienie następuje w przypadku Zestawów głośnikowych sufitowych G1 – G4 – typ 1, gdzie za uzasadnienie żądania odrzucenia oferty Odwołujący uznał za wystarczające stwierdzenie „Zestawy te uniemożliwiają wykonanie zadania zgodnie z projektem". Sąd Okręgowy w Gliwicach w wyroku z 29.06.2009 r. (sygn. akt X Ga 110/09) stwierdził: *„o tym jakie twierdzenia lub zarzuty podnosi strona w postępowaniu nie przesądza proponowana przez nią kwalifikacja prawna, ale okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę. Jeśli więc strona nie odwołuje się do konkretnych okoliczności faktycznych, to skład orzekający nie może samodzielnie ich wprowadzić do postępowania tylko dlatego, że można je przyporządkować określonej, wskazanej w odwołaniu kwalifikacji prawnej"*. W powyższym wyroku Sąd Okręgowy wskazał, że granice rozpoznania sprawy przez zarówno KIO, jak i Sąd, są ściśle określone przez zarzuty odwołania, oparte na konkretnej i precyzyjnej podstawie faktycznej.

2. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy A+V sp. z o.o., pomimo że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Podstawą wezwania obydwu wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny była rozbieżność cen ofert w stosunku do wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT. Program Funkcjonalno-Użytkowy został opracowany przez Pana D.C.. W toku postępowania odwoławczego otrzymaliśmy potwierdzenie otrzymania przez Odwołującego zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego z adresu email d. (dowód w załączeniu). Zakładamy, że nie jest to przypadkowa zbieżność nazwisk. Jeżeli podstawą ustalenia wartości zamówienia były czynności dokonane przez osobę zatrudnioną przez Odwołującego lub w inny sposób związaną z Odwołującym to oznacza, że:

−po pierwsze firma SLX lub przedsiębiorstwo związane z SLX doradzało Zamawiającemu lub bądź było w inny sposób zaangażowane w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia

−po drugie firma SLX złożyła nieprawdziwe oświadczenie w JEDZ w zakresie, o którym mowa powyżej

−po trzecie Pan D.C. miał możliwość poprzez zawyżenie wartości zamówienia w stosunku do cen rynkowych zmusić Zamawiającego do zastosowania procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, co umożliwiło firmie SLX wniesienie przedmiotowego odwołania.

Abstrahując od powyższego stwierdzić należy, że złożone przez A+V Sp. z o.o. wyjaśnienia i dowody w sposób wyczerpujący wykazały możliwość wykonania przedmiotowego zamówienia za zaoferowaną cenę. Podstawą wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny było działanie osoby powiązanej z Odwołującym (zawyżenie wartości zamówienia). Jak zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 1043/24 „należy zaznaczyć, że odwołujący w sposób niezasadny uznał, że ciężar dowodowy przerzucony na wykonawcę, którego cena ofertowa jest kwestionowana, posiada charakter absolutny i wystarczającym jest samo zakwestionowanie poziomu ceny, tak jakby nie była ona szczegółowo wyjaśniania. Udzielając wyjaśnień przystępujący dostarczył już materiał dowodowy na poparcie swoich kalkulacji cenowych, a więc sprostał ciężarowi nałożonemu na niego przez przepisy prawa – w przypadku uznania tego materiału za prawidłowy nie sposób jest odnaleźć w regulacjach p.z.p. obowiązku dalszego dowodzenia okoliczności już dostatecznie wyjaśnionej w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego". Dodatkowo Krajowa Izba Odwoławcza zauważyła, że „Odwołujący przedstawił własną, odmienną ocenę wyjaśnień przystępującego o charakterze polemiki z częścią czynników cenotwórczych podanych w wyjaśnieniach, bez faktycznego podważenia przedstawionych wyjaśnień i złożonych dowodów"

Odwołujący SLX Sp. z o.o. w odwołaniu również nie przedstawił żadnych dowodów, że zaoferowana przez Przystępującego cena jest rażąco niska. W swoim piśmie, w ramach udowodnienia postawionej przez siebie tezy, wskazuje zestawienia tabelaryczne okablowania, czy wydruków wraz z kosztami. Należy zaznaczyć, że są to koszty jakie najprawdopodobniej ponosi odwołujący w związku z realizacją swoich inwestycji i w żaden sposób nie może odnosić się do kosztów ponoszonych przez Przystępującego. Przystępujący w swoich wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wskazał dowody na poniesione koszty w postaci m.in. wydruków ze stron partnerskich, ofert dostawców/dystrybutorów czy cenników. Odwołujący zaś jako dowód wskazuje w swoim piśmie „jakieś" ceny. Idąc tym tropem, uznawać by należało również wyjaśnienia rażąco niskiej ceny bez jakichkolwiek dowodów – co w linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej od wielu lat nie ma miejsca.

3. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo iż złożenie oferty przez Wykonawcę stanowi czyn nieuczciwej konkurencji z uwagi na utrudnianie dostępu do rynku innym przedsiębiorcom poprzez zaoferowanie rażąco niskiej ceny oraz zamiar świadczenia usług poniżej kosztów;

Wobec nieskutecznego uzasadnienia zarzutu złożenia oferty z rażąco niską ceną również ten zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

4. naruszenie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty będącą konsekwencją nieprawidłowej oceny wyjaśnień Wykonawcy prowadzącej do uznania, że wyjaśnienia uzasadniają podaną w ofercie cenę i wykazują, że nie jest ona rażąco niska, podczas gdy z okoliczności sprawy i złożonych wyjaśnień wynika wniosek przeciwny;

Wobec nieskutecznego uzasadnienia zarzutu złożenia oferty z rażąco niską ceną zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

5.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 104 kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy A+V sp. z o.o., jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów, tj. na podstawie art. 104 kodeksu

cywilnego, pomimo że przedstawione w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wyjaśnienia Wykonawcy z dnia 24.07.2025 r. dotyczące rażąco niskiej ceny zostały podpisane przez osobę nieumocowaną, nieujawnioną w rejestrze KRS jako osoba upoważniona do reprezentacji spółki A+V, a które to wyjaśnienia zostały złożone bez odpowiedniego pełnomocnictwa do działania w imieniu spółki z ofertą lub z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny;

Jako uzasadnienie powyższego zarzutu Odwołujący podał brak dokumentu pełnomocnictwa, którego według niego nie dołączono do oferty ani do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Zarzut ten nie znajduje oparcia w stanie faktycznym. Do oferty zostało dołączone pełnomocnictwo dla Pana K.W. i powinno ono znajdować się w dokumentacji postępowania.

6.naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez uznanie jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy A+V sp. z o. o., pomimo że oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu;

Zarzuty Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie w związku z czym nie doszło do naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy pzp

7.naruszenie art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców jak też zaniechanie prowadzenia postępowania w sposób umożliwiający dokonanie wyboru wykonawcy zgodnie z ustawą Pzp, w szczególności poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy A+V sp.z o.o. pomimo tego, że oferta Wykonawcy A+V powinna podlegać odrzuceniu ze względu na niezgodność z warunkami zamówienia, pomimo tego, że oferta Wykonawcy A+V zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz pomimo tego, że oferta Wykonawcy A+V powinna ulegać odrzuceniu jako nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. na podstawie art. 104 k.c. Zarzuty Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie w związku z czym nie doszło do naruszenia art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy pzp

Dnia 15.10.2025 r. (e-mailem) Odwołujący złożył pismo procesowe, w którym wnosił o uwzględnienie odwołania w całości.

I. W odpowiedzi na stanowisko Zamawiającego w odniesieniu do zarzutów odwołania, Odwołujący pragnie zwrócić uwagę, iż Zamawiający ignoruje fakt, iż Przystępujący - spółka A+V w swojej kalkulacji, a więc i cenie całkowitej oferty zupełnie pominęła zakres materiałów i robocizny związanych z branżą elektryczną. Jak wynika z dokumentacji projektowej, którą opracował sam Zamawiający, dla wykonania instalacji elektrycznych objętych przedmiotem zamówienia konieczne jest uwzględnienie łącznie dla wszystkich sal w lokalizacji Wrocław, Legnica, Jelenia Góra, Wałbrzych następujących zakresów:

L.p.	**Zakres (materiał + robocizna)**	**Ilości wg dokumentacji projektowej**
1	Zakup i wykonanie kablowania LAN / Transmisja (kat. 6A)	**4922 mb**
2	Zakup i wykonanie okablowania zasilania przewodem N2XH-J 3x2.5 mm2	**835 mb**
3	Zakup i położenie kanałów kablowych	**765 mb**
4	Zakup i ułożenie przewodu LiYCY 4x0.75	**314 mb**
5	Zakup i montaż łączników kanałów	**605 szt.**
6	Zakup i ułożenie kabla głośnikowego 2x1.5	**695 mb**
7	Zakup i okablowanie zasilania rozdzielnic (szafka UAV) przewodem N2XH 3x4	**560 mb**
8	Zakup i wykonanie okablowania zasilania przewodem N2XH 4x1.5	**322 mb**
9	Zakup i montaż panelu 24p. kat.6 RACK	**18 szt.**
10	Zakup i montaż wyłącznika różnicowego z zabezpieczeniem nadprądowym	**18 szt.**
11	Zakup i montaż rozłącznika izolacyjnego 25A	**18 szt.**
12	Zakup i montaż lampki kontroli faz	**18 szt.**
13	Zakup i montaż wyłącznika nadprądowego 6A	**54 szt.**
14	Zakup i montaż wyłącznika nadprądowego 10A	**35 szt.**
15	Zakup i montaż wyłącznika nadprądowego 16A	**76 szt.**

Poza wskazanymi powyżej materiałami, konieczne jest uwzględnienie materiałów montażowych - tj. zakup i montaż (zarobienie) modułów RJ45 kat. 6A beznarzędziowych, puszek elektrycznych, gniazd 230VAC, złączek WAGO, taśm, opasek zaciskowych, kołków montażowych, peszli, listew podłogowych oraz innych materiałów pomocniczych.

Zamawiający pominął także, iż wykonanie instalacji elektrycznych dla ww. zakresów, a także zasady sztuki budowlanej „wymuszają" na wykonawcy także konieczność wykonanie wymaganych pomiarów dynamicznych sieci LAN oraz instalacji elektrycznych.

Kalkulacja zakresu i kosztów przedstawiona przez A+V Sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do

wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z dnia 24.07.2025 r. całkowicie pomija wszystkie w/w roboty w zakresie branży elektrycznej (koszty materiałów i robocizny), które nie tylko były objęte przedmiotem zamówienia i wynikają wprost z dokumentacji projektowej do przedmiotowego postępowania (vide: projekt wykonawczy branży elektrycznej), ale które też są konieczne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Z kalkulacji A+V Sp. z o.o. przedstawionej do pisma z dnia 24.07.2025 r. expressis verbis wynika, że Wykonawca ten pominął wszystkie roboty w branży elektrycznej w swojej wycenie - co pozwala na oczywistą egzemplifikację. że oferta A+V Sp. z o.o. jest niezgodna z przedmiotem zamówienia. Koszt zakupu samych materiałów - w zakresie branży elektrycznej - wynosi ok. 180 000.00 zł netto. Powyższy koszt nie uwzględnia robocizny - szacowanej również na ok. 180 000.00 zł netto - łącznie zatem A+V nie uwzględniło w swojej ofercie kosztów rzędu 360 000 zł netto. co nie zostało przez Zamawiającego uwzględnione w ramach badania i oceny ofert.

II. Zgodnie z projektowanymi postanowieniami Umowy do przedmiotowego postępowania, Zamawiający określił wynagrodzenie Wykonawcy jako ryczałtowe. Zgodnie zatem z art. 632 § 1 kodeksu cywilnego, Wykonawca nie będzie uprawniony do żądania podwyższenia wynagrodzenia.

Jak wynika z orzecznictwa sądowego „Wynagrodzenie ryczałtowe oznacza wynagrodzenie za całość dzieła w jednej sumie pieniężnej lub wartości globalnej. Jego istotę stanowi określenie tego wynagrodzenia z góry, bez przeprowadzania szczegółowej analizy kosztów wytwarzania dzieła. Zamawiający, proponując wynagrodzenie ryczałtowe, wyraźnie lub w sposób dorozumiany zakłada, że przyjmujący zamówienie nie będzie się domagał zapłaty wynagrodzenia wyższego. Przyjmujący zamówienie nie może bowiem żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac. W zasadzie ryzyko straty ponosi tu przyjmujący zamówienie" (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 4 grudnia 2023 r., sygn. I AGa 86/22).

Przystępujący miał zatem obowiązek przewidzieć w cenie oferty wszystkie roboty, które wynikały z dokumentacji postępowania, czego nie uczynił. Konsekwencją pominięcia w złożonej ofercie całego zakresu branży elektrycznej jest błędne skalkulowanie przez spółkę A+V również czasu pracy, a w dalszej kolejności kosztów pracy. Faktami notoryjnymi dla Zamawiającego są okoliczności realizowania przez Odwołującego - jako Wykonawcę - robót objętych tożsamym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w 2024 r. Analogiczne prace były wtedy realizowane na salach we Wrocławiu.

Na podstawie Harmonogramu Robót, Protokołów zdawczo-odbiorczych robót Zamawiający posiada zatem wiedzę, i czasu zajmowało przygotowanie „na gotowo" jednej sali. Jednocześnie Zamawiający - poprzez inspektorów nadzoru posiada wiedzę (albo co najmniej powinien posiadać), jaka ilość pracowników realizowała roboty w jednej Sali w zakresie:1)

branży AV; 2) branży elektrycznej.

Już na podstawie tylko tej wiedzy Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty spółki A+V Sp. z o.o. Jak wynika bowiem z protokołów z realizacji prac z 2024 r. czas realizacji jednej Sali wynosił średnio 5 dni roboczych przy zaangażowaniu pracy elektryków w ilości od 4-6 osób).

Dowód:

-protokół przekazania terenu budowy tj. sal 101, 102, 304, 504 w budynku C7 w ramach zadania “Cyfryzacja sal dydaktycznych Politechniki Wrocławskiej" nr R/DA/DAT/DIR/2474/2024 z 20.08.2024 r.

-protokół odbioru robót tj. sal 101, 102, 304, 504 w budynku C7 w ramach zadania “Cyfryzacjasal dydaktycznych Politechniki Wrocławskiej" nr PRO24/DA/DAT/DIR/2856/2024 z 20.09.2024 r.

-protokół przekazania terenu budowy tj. budynek B5 - w ramach zadania “Cyfryzacja sal dydaktycznych Politechniki Wrocławskiej", nr R/DA/DAT/DIR/2208/2024 z dnia 22.07.2024 r.

-protokół odbioru robót w budynku B5 w ramach zadania “Cyfryzacja sal dydaktycznych Politechniki Wrocławskiej" nr R/DA/DAT/DIR/2386/2024 z dnia 7.08.2024 r.

III. Odnosząc się szczegółowo do stanowiska Zamawiającego wyrażonego w odpowiedzi na odwołanie (vide: strona 5 odpowiedzi na odwołanie) Zamawiający wskazuje, że „Wyjaśnienie rażąco niskiej ceny nie stanowi oferty, nie może być uzupełnieniem oferty lub szczegółowym wskazaniem opisu oferowanego świadczenia". Ze stwierdzeniem tym stanowczo nie można się zgodzić. „Zamawiający zobowiązany jest bowiem do wszechstronnego zbadania oferty danego wykonawcy, w tym wyjaśnienia wszelkich wątpliwości dotyczących jej zgodności z wymogami wynikającymi z dokumentów zamówienia, czy też poziomu zaoferowanej ceny [...]" (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 stycznia 2022 r., KIO 3649/21).

Bogate orzecznictwo KIO w zakresie rażąco niskiej ceny nakłada na Zamawiającego m.in. obowiązek zweryfikowania, czy wyliczenie ceny, założenia kalkulacyjne wykonawcy są uzasadnione w świetle okoliczności przywołanych w wyjaśnieniach i czy złożone dowody urealniają przyjęty poziom cen" (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 marca 2024 r., KIO 628/24).

Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień. Udowodnienie realności ceny powinno nastąpić w toku postępowania o udzielenie zamówienia przed zamawiającym, a nie w toku postępowania odwoławczego przed Izbą" (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12

lutego 2024 r., KIO 178/24). Jak podkreśla KIO, niezbędnym potwierdzeniem rzetelnej kalkulacji powinny być dowody złożone przez wykonawcę wraz z wyjaśnieniami, a wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizacje całego zamówienia".

Na stronie 6 odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający twierdzi, że niezgodność oferty A+V Spółka z o.o. dotyczy wyłącznie 4 grup urządzeń, tj. „[...] moduł przekaźnikowy REL, zestawy głośnikowe, procesor audio DSP, ekran projekcyjny'. Takie stwierdzenie wskazuje, iż de facto Zamawiający nie zrozumiał fundamentalnego zarzutu odwołania, iż spółka A+V Sp. z o.o. całkowicie pominęła w swojej kalkulacji branży elektrycznej zarówno koszt zakupu materiałów, których koszt szacowany jest na około 180 000,00 zł netto, jak również zakres robocizny szacowanej również na około 180 000,00 zł netto. Takich kosztów Przystępujący nie mógł zawrzeć w pozycjach „materiały drobne" czy „materiały instalacyjne".

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, posłużył się nawet twierdzeniem, iż są to „Marginalne kwoty" - a jak wskazał Odwołujący - nie są one marginalne w ujęciu całego zadania i wpływają na deklarowaną przez A+V cenę wykonania całości - nie można ich zatem pominąć. Pominięcie przez A+V Spółka z o.o. robót w zakresie branży elektrycznej powoduje, że tak wykonany przedmiot zamówienia nie miałby żadnej wartości dla Zamawiającego oraz zakładanej funkcjonalności, a wykonanie stosownych robót elektrycznych jest przecież fundamentem dla funkcjonowania infrastruktury, która wynika z dokumentów przetargowych (np. projekt wykonawczy) i stanowi przedmiot zamówienia. Jest to zatem bez wątpienia istotny element cenotwórczy, który powinien podlegać ocenie Zamawiającego. Brak uwzględnienia takich kosztów w ofercie świadczy wprost o rażąco niskiej cenie i braku spełniania wymagań określonych w SWZ przez Przystępującego.

IV. Niezależnie od powyższych twierdzeń, Odwołujący uzupełniająco wskazuje, iż spółka A+V: a) dokonała także błędów rachunkowych w kosztach pracy, b) niedoszacowanie kosztów dokumentacji odbiorowej, c) niedoszacowała nakładów pracy, co szczegółowo przedstawił SLX w odwołaniu. Stanowi to kolejny dowód na rażąco niską cenę oferty A+V i spełnienia wymagań SWZ.

V. A\ Ponadto, odnosząc się do treści odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie, Odwołujący wskazał na następujące okoliczności.

Zamawiający na stronie 8 odpowiedzi na odwołanie „[...] zaprzecza aby kwestionowana przez Odwołującego oferta Wykonawcy A+VSpółka z o.o. zawierała rażąco niską cenę". Zamawiający nie jest jednak w stanie obiektywnie dokonać ustaleń i ocen w zakresie rażąco niskiej ceny, skoro pomija m.in. zakres branży elektrycznej jako niezbędny do wykonania - a tym samym pomija w ramach swojej oceny oferty Przystępującego wszystkie koszty związane z wykonanie robót w branży elektrycznej. Koszty te należy oszacować na ok. 360 000 zł netto (brutto ok. 443 000 zł), co szczegółowo Odwołujący przedstawił w treści odwołania. Konieczność poniesienia tych kosztów nie jest zatem hipotetyczna i wynikająca wyłącznie z twierdzeń Odwołującego, a ma swoje bezpośrednie uzasadnienie w treści wymagań SWZ.

W tym miejscu Odwołujący wskazuje na warunki przyłączenia jako dokument obligujący wykonanie części infrastruktury poza salami. Jest to część Projektu budowlanego (osobny dla zasilania i sieci IT) wydawany dla każdej sali. Obok samego projektu (rysunków) wyznacza konieczne do wykonania prace - które zgodnie ze stanowiskiem Odwołującego nie zostały uwzględnione w ofercie spółki A+V.

Dowód:

-techniczne warunki przyłączenia R/DA/DAT/DI/494/2022 z dnia 18.11.2022 r.

-techniczne warunki przyłączenia R/DA/DAT/DI/494/2022 z dnia 21.04.2023 r.

Zamawiający stwierdza, że „[...] przed uznaniem, iż cena oferty złożonej przez Wykonawcę A+V Spółka z o.o. nie ma cech rażąco niskiej ceny poddał te wyjaśnienia wielokierunkowej, kompletnej i szczegółowej analizie. Analiza Zamawiającego została przeprowadzona oparciu o dane i informacje zawarte w kalkulacji szczegółowej Wykonawcy A+V Spółka z o.o. będącej częścią wyjaśnień [...] szczegółowa analiza przeprowadzona przez Zamawiającego potwierdziła, iż Wykonawca A+V Spółka z o.o. uwzględnił w cenie oferty wszystkie cenotwórcze czynności, wszystkie koszty pracy, uwzględnił też planowany zysk" (vide: strona 9 odpowiedzi na odwołanie). Jednak brak jest dowodów ze strony Przystępującego, iż jego cena ofertowa zawiera koszt wykonania zakresu prac elektrycznych, przedstawionych powyżej (tabela w treści odwołania) .

B\ Zamawiający wskazuje też, iż globalna cena Przystępującego A+V nie budziła wątpliwości, a Zamawiający nie skupiał sie na badaniach poszczególnych elementów składających się na całkowita cene Przystępującego. Jest to stanowisko jednak błędne, nie tylko mając na względzie przywołany wyżej wyrok KIO, gdzie stwierdzono obowiązek Zamawiającego dotyczący badania całości oferty Wykonawcy, ale też z uwagi na wyrok KIO z dnia 09.02.2023 r. o sygn. KIO 185/23, gdzie stwierdzono, iż „Przepisy Pzp nie określają, jakie części składowe ceny należy uznać za istotne ani według jakich kryteriów należy dokonywać oceny istotności części składowej ceny. Zdaniem Izby oceny tej nie należy dokonywać wyłącznie na podstawie określania stosunku danej części składowej ceny do ceny oferty, a istotną częścią składową zaoferowanej ceny w rozumieniu art. 224 ust. 1 Pzp jest nie tylko taka część składowej ceny, która stanowi istotny ułamek ceny oferty, ale również część składowa ceny oferty, będąca ceną (wynagrodzeniem) za spełnienie świadczenia, które ma istotne znaczenie merytoryczne. (...) żądanie (...) wyjaśnień w zakresie wyliczenia istotnych części składowych ceny

powinno być poprzedzone analizą, które części składowe ceny stanowią istotne części składowe, a samo żądanie powinno dotyczyć wszystkich części składowych ceny, które Zamawiający uznał za istotne części składowe." Jak wykazano w odwołaniu i w przedmiotowym piśmie powyżej, roboty elektryczne stanowią istotną część oferty, nie tylko pod względem cenowym, ale przede wszystkim funkcjonalnym z przedmiotem zamówienia.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 25 stycznia 2022 r., sygn. akt 9/22 „Zamawiający ma prawo do badania pod kątem rażąco niskiej ceny nie tylko ceny „globalnej", ale i części składowych ceny. Jednak badanie to powinno nastąpić wtedy, kiedy okoliczności wskazują na możliwość, że mogło dojść do zaoferowania ceny na poziomie rażąco niskim. Nie ma powodu badania każdego składnika cenowego w sytuacji, kiedy jest on niższy od cen podanych przez innych wykonawców. Oczywiste jest, że zawsze będą pojawiały się różnice w wycenie, wynikające przede wszystkim z walki konkurencyjnej. Natomiast, gdy bądź wycena danego elementu (zgodnie z art. 224 ust. 1 - istotnej części składowej) jest na tyle niska, że ma istotny wpływ na zaniżenie ceny całkowitej, bądź wycena danego elementu (składnika ceny) wskazuje na wątpliwości co do możliwości realizacji zamówienia, ziszczają się przesłanki do zażądania przez Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych od wykonawcy złożenia wyjaśnień w tym zakresie. W konsekwencji nie ma wątpliwości, że można żądać wyjaśnienia części składowej ceny, ale wówczas, gdy, zgodnie z art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych, ma ona charakter istotny.

C\ Zamawiający, w odpowiedzi na odwołanie wskazuje również, iż nie wymagał przedstawienia wszystkich materiałów; jednakże wymagał przedstawienia przez Oferenta w Ofercie tych materiałów, które są inne/równoważne w stosunku do projektu, SWZ w zakresie funkcjonalności i jakości. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia - pkt. 12:*„Wszystkie wskazane z nazwy materiały i przyjęte technologie użyte w dokumentacji wskazanej w załączniku nr 3 do SWZ należy rozumieć, jako określenie wymaganych parametrów technicznych, standardów jakościowych. Oznacza to, że Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych dla nazwanych materiałów i urządzeń, wymienionych w dokumentacji z zachowaniem ich wymogów w zakresie jakości i funkcjonalności. Wykonawca jest obowiązany wykazać w Ofercie, że oferowane przez niego dostawy/usługi i stosowane materiały równoważne do wskazanych w OPZ - w tym normy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego (czyli oferowane rozwiązanie równoważne posiada pewne istotne dla Zamawiającego cechy i parametry, wystarczające dla osiągnięcia celów zamówienia). Przedstawione parametry przedmiotu zamówienia stanowią minimum techniczne i jakościowe oczekiwane przez Zamawiającego i będą stanowiły podstawę oceny ewentualnych materiałów równoważnych.*

W przypadku przywołania w opisie przedmiotu zamówienia norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2, 3 oraz ust. 3 uPzp, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.

W przypadku, gdy wskazane w pkt 2 powyżej urządzenia są inne niż w opisie przedmiotu zamówienia, Wykonawca w Załączniku nr 1 do SWZ - Formularz ofertowy (interaktywny formularz dostępny w systemie) winien wskazać równoważne produkty, a także równoważne normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych oraz winien dołączyć do oferty przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w art. 104-107 uPzp, udowadniające, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia".

Zamawiający przytacza wyroki Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. ten z dnia 20 września 2024 r., KIO 3077/24, zgodnie z którym „Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia." Skoro zatem Przystępujący zastosował rozwiązania, którego - w jego ocenie - mają być równoważne, ale nie wykazał tej równoważności, powinno to skutkować co najmniej wezwaniem Przystępującego do złożenia wyjaśnień treści oferty, a nawet jej odrzuceniem.

D\ Zamawiający (oraz Przystępujący w podobnym tonie) wskazuje, iż „Akceptacja szczegółowych rozwiązań materiałowych, urządzeń przez Zamawiającego będzie miała miejsce po podpisaniu umowy." - z czego można wywieść wniosek, iż wykonawcy nie byli zobowiązani, aby ująć w ofercie (oraz jej cenie) określone rozwiązania techniczne. W ocenie Odwołującego, fakt akceptacji rozwiązań, dopiero na etapie realizacji umowy, nie powoduje, iż wykonawca nie jest zobligowany do zaoferowania i udowodnienia realności ceny, w tym zastosowanych w ofercie rozwiązań. Jest zatem oczywiste, że jeżeli wykonawca przyjmował w swojej kalkulacji urządzenia i usługi, które nie są zgodne z wymaganiami SWZ , są tańsze lub nie spełniają wymagań SWZ - to efektem jest brak rzetelności kalkulacji samej ceny oferty, która jest wyraźnie zaniżona. Zamawiający jeśli powziął informację o niezgodności treści oferty z SWZ, był zobligowany do jej sprawdzenia, czego nie uczynił w trakcie analizy wyjaśnień spółki A+V.

E\ Zamawiający twierdzi, że „(...)przed uznaniem, iż cena oferty złożonej przez Wykonawcę A+VSp. z o.o. nie ma cech ceny rażąco niskiej poddał te wyjaśnienia wielokierunkowej, kompletnej i szczegółowej analizie. Analiza Zamawiającego została przeprowadzona w oparciu o dane i informacje zawarte w kalkulacji szczegółowej Wykonawcy A+V Sp. z o.o. będącej częścią wyjaśnień (oznaczonej jako załącznik 9 przez Zamawiającego w tabeli analitycznej), a szczegółowa Analiza przeprowadzona przez Zamawiającego w całości potwierdziła, iż Wykonawca A+V Sp. z o.o. uwzględnił w cenie oferty wszystkie cenotwórcze czynności, wszystkie koszty pracy, uwzględnił też planowany zysk."

Na dowód Zamawiający przytacza wycinek dokonanych obliczeń: „plik roboczy A+V analiza RNC". Odnosząc się do powyższego, Odwołujący wskazał, że:

1.Wyliczenie dotyczy jednej Sali (1 z 38) : pn. „Jelenia Góra".
2.Zamawiający zaznacza kolorem oddzielne pozycje cenotwórcze (sprzęt, robocizna, koszty ogólne, zysk) i podaje zbiorcze „deklarowane przez A+V" na wstępie wyjaśnień wartości:

Sprzęt	**1 222 591,15**
Robocizna	**110 158,00**
koszty ogólne	**110 192,60**
Zysk	**135 454,00**

3.Wyliczenie jest wykonane tylko na podstawie przesłanej w toku badania RNC tabeli A+V i nie zostało porównane z Kosztorysem Inwestora. Jest zatem sprawdzeniem sposobu liczenia przez A+V a nie porównaniem z koniecznym do wykonania zakresem.
4.Wskazuje ono wprost, że Zamawiający ma świadomość brakujących pozycji (zaznaczone są one odmiennym kolorem).
5.Podsumowanie samych prac zostało przez Zamawiającego wykonane na kwotę 1860 zł. co jest zaniżeniem wykazanych pozycji jednostkowych o kwotę 4192 zł. Jak wynika z tego porównania wartość samych prac winna być zatem większa o ponad 325%.

Jeśli zatem w każdej Sali sumowanie przebiegło w ten sam sposób, to różnica sięga 38 sal. Mnożąc tę liczbę przez 4129 zł otrzymujemy 156 902,00 zł dodatkowego kosztu, nie ujętego w cenie oferty Przystępującego.Rzekomo szczegółowa analiza przeprowadzona przez Zamawiającego w rzeczywistości nie potwierdza zatem postawionej tezy „iż Wykonawca A+V Sp. z o.o. uwzględnił w cenie oferty wszystkie cenotwórcze czynności, wszystkie koszty pracy, uwzględnił też planowany zysk", ze względu na:
- błędy kalkulacji Zamawiającego,
- błędne odniesienie, tj. przyjęcie, że sama tabela przesłana przez A+V jest wiarygodną przesłanką wykonania wszystkich prac zgodnie z wymaganiami SWZ, bez porównania choćby zakresów do kosztorysu inwestorskiego,
- brak weryfikacji kosztów określonych przez Wykonawcę jako „0" – zarówno w brakujących materiałach, jak i pracach związanych z dostawami inwestorskimi.

Zamawiający wskazuje, iż „Dokonana przez Zamawiającego analiza dotycząca integracji sterowania oświetleniem i/lub żaluzjami wykazała, iż oferta Wykonawcy A+V Sp. z o.o. zawierała niezbędne komponenty do realizacji wymaganej funkcjonalności." oraz dalej: „Realizacja redundantnego załączania oświetlenia może być zrealizowana przy użyciu przekaźników bistabilnych bez konieczności zastosowania kosztownego sterownika (np. wskazany przez Odwołującego moduł DIN-AP4). Realizacja wymaganej funkcjonalności jest możliwa do wykonania na różne sposoby, których Zamawiający nie narzucał. Jest to możliwe przy użyciu prostych elementów wykonawczych - przekaźników, bez konieczności instalacji drogich sterowników." Odwołujący zdaje sobie sprawę, że powyższe możliwe jest do wykonania w inny sposób i uzyskać zamierzoną funkcjonalność - jednakże Zamawiający winien oceniać tylko to, co założył i zaoferował Oferent, a nie hipotetyczne założenia. Przystępujący wyraźnie wskazał jakie elementy zamierza użyć do realizacji zamówienia oraz co wkalkulował w ofertę. Odwołujący wykazał z kolei, że zaoferowane rozwiązanie nie spełnia funkcjonalnych założeń i nie będzie działać, a uzupełnienie go w taki sposób, aby mogło spełnić SWZ generuje dodatkowy (nie wykazany) koszt.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymiponiżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący w rankingu złożonych ofert w zajął drugie miejsce, w wypadku więc potwierdzenia zarzutów, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwana dalej: „SWZ), Załącznik nr 1 do SWZ – Formularz ofertowy, Załącznik nr 2 do SWZ - Wzór umowy (Druk oświadczenia podwykonawcy o częściowym rozliczeniu – zał. nr 5, Druk oświadczenia podwykonawcy o całkowitym rozliczeniu – zał. nr 6, Specyfikacja sprzętu i wyposażenia (wzór) – zał. nr 7, Wykaz urządzeń i wyposażenia (wzór) – zał. nr 7a, Taryfikator kar za nieprzestrzeganie zasad i przepisów BHP na budowie – zał. nr 8, DIR.III.RB.10_Karta zatwierdzenia_zmiany materiału (wzór) – zał. nr 9, Oświadczenie dotyczące spełnienia wymagań, o których mowa w art. 95 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – zał. nr 10, DIR.III.DP.1.3_Standardy dokumentacji powykonawczej dla zadań realizowanych na Politechnice Wrocławskiej – zał. nr 11, Decyzja z dn. 07.11.2023 r. - zał. nr 12, Decyzja nr 163/2023 z dn. 24.11.2023 r. – zał. nr 13, Decyzja nr 321/2023 z dn. 08.11.2023 r. – zał. nr 14, Decyzja nr 2434/2023 z dn. 05.12.2023 r. – zał. nr 15, Decyzja nr 2512/2023 z dn. 13.12.2023 r. – zał. nr 16, Decyzja nr 2513/2023 z dn. 13.12.2023 r. – zał. nr 17, Decyzja nr 2548/2023 z dn. 18.12.2023 r. – zał. nr 18, Decyzja nr 2553/2023 z dn. 18.12.2023 r. – zał. nr 19), Załącznik nr 3 do SWZ /Opis przedmiotu zamówienia/ (Projekt

Budowlany/Projekt Budowlany, Projekt Techniczny, Inne Opracowania/, Projekt Wykonawczy /SPIS TREŚCI, Architektura, Instalacje elektryczne, Instalacje AV, STWIOR, Zestawienie Wyposażenia/, Dokumenty formalno-prawne/Do SWZ), oferty Przystępującego oraz oferty Odwołującego, wezwania z 15.07.2025 r. Przystępującego ze strony Zamawiającego do wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej, wyjaśnień z 24.07.2025 r. Przystępującego w odpowiedzi na wezwanie w zakresie ceny rażąco niskiej wraz z załącznikami (Zał.1b_Adeo. Potwierdzenie warunków, Zał.2a_Cennik_AUDAC_Luty_2025_05.02.2025_Aktualizacja_cen_2, Zał.2b_Opo warunki mail, Zał.3_Bachman. Wydruk z portalu partnera, Zał.4_Crestron. Ceny wybranych urządzeń, Zał.5a_SimpleAV_potwierdzenie, Zał.5b_Wydruk Epson, Zał.6_Wydruki AB_Ilyama, Zał.7_Polsound_Shure, Zał.8_Yealink_wyciąg z cennika, Zał.9_Kalkulacja szczegółowa, Zał.10_Przykładowe certyfikaty osobowe, Zał.11_Karta przekazania odpadów, Zał.12_Faktura miesięczna. Magazyn, Zał.13a_polisa, Zał.13b_polisa_składka, Zał.14a_sprawozdanie 2022, Zał.14b_sprawozdanie 2023, Zał.14a_sprawozdanie 2024), wezwanie z 15.07.2025 r. Odwołującego ze strony Zamawiającego do wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej, wyjaśnień z 22.07.2025 r. Odwołującego w odpowiedzi na wezwanie w zakresie ceny rażąco niskiej wraz z załącznikami oraz informacji z 29.08.2025 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Izba podkreśla, że Odwołujący mimo deklaracji w odwołaniu, nie załączył do odwołania jakichkolwiek dowodów.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do pisma procesowego Odwołującego na okoliczności tam wskazane:
1. techniczne warunki przyłączenia R/DA/DAT/DI/494/2022 z dnia 18.11.2022 r.;
2. techniczne warunki przyłączenia R/DA/DAT/DI/494/2022 z dnia 21.04.2023 r.;
3. protokół przekazania terenu budowy tj. sal 101, 102, 304, 504 w budynku C7 w ramach zadania “Cyfryzacja sal dydaktycznych Politechniki Wrocławskiej” nr R/DA/DAT/DIR/2474/2024 z 20.08.2024 r.;
4. protokół odbioru robót tj. sal 101, 102, 304, 504 w budynku C7 w ramach zadania “Cyfryzacja sal dydaktycznych Politechniki Wrocławskiej” nr PRO24/DA/DAT/DIR/2856/2024 z 20.09.2024 r.;
5. protokół przekazania terenu budowy tj. budynek B5 - w ramach zadania “Cyfryzacja sal dydaktycznych Politechniki Wrocławskiej”, nr R/DA/DAT/DIR/2208/2024 z dnia 22.07.2024 r.;
6. protokół odbioru robót w budynku B5 w ramach zadania “Cyfryzacja sal dydaktycznych Politechniki Wrocławskiej” nr R/DA/DAT/DIR/2386/2024 z dnia 7.08.2024 r.

Izba dodatkowo zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączona do odpowiedzi na odwołanie przez Zamawiającego na okoliczności tam wskazane:
1. robocza tabele sporządzoną przez Zamawiającego – A+V analiza RNC;
2. pełnomocnictwo dla p. K.W. z 29.06.2025 r.

Nadto, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do pisma procesowego Przystępującego na okoliczność tam wskazaną:
•potwierdzenie otrzymania przystąpienia do postępowania odwoławczego wysłane z emaila .

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę treść odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego Przystępującego oraz pisma procesowego Odwołującego, jak i stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie podlega oddaleniu.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:
1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty A+V Sp. z o.o., pomimo że oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;
2. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty A+V Sp. z o.o., pomimo że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
3. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo iż złożenie oferty przez Wykonawcę stanowi czyn nieuczciwej konkurencji z uwagi na utrudnianie dostępu do rynku innym przedsiębiorcom poprzez zaoferowanie rażąco niskiej ceny oraz zamiar świadczenia usług poniżej kosztów;
4. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty będącą konsekwencją nieprawidłowej oceny wyjaśnień Wykonawcy prowadzącej do uznania, że wyjaśnienia uzasadniają podaną w ofercie cenę i wykazują, że nie jest ona rażąco niska, podczas gdy z okoliczności sprawy i złożonych wyjaśnień wynika wniosek przeciwny;
5. art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 104 kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie odrzucenia oferty A+V sp. z o.o., jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów, tj. na podstawie art. 104 kodeksu cywilnego, pomimo że przedstawione w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wyjaśnienia Wykonawcy z 24.07.2025 r. dotyczące rażąco niskiej ceny zostały podpisane przez osobę nieumocowaną, nieujawnioną w rejestrze KRS jako osoba upoważniona do reprezentacji spółki A+V, a które to wyjaśnienia zostały złożone bez odpowiedniego pełnomocnictwa do działania w imieniu

spółki z ofertą lub z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny;
6. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez uznanie jako najkorzystniejszej oferty A+V Sp. z o. o., pomimo że oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu;
7. art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców jak też zaniechanie prowadzenia postępowania w sposób umożliwiający dokonanie wyboru wykonawcy zgodnie z ustawą Pzp, w szczególności poprzez zaniechanie odrzucenia oferty A+V Sp. z o.o. pomimo tego, że oferta A+V powinna podlegać odrzuceniu ze względu na niezgodność z warunkami zamówienia, pomimo tego, że oferta A+V zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz pomimo tego, że oferta A+V powinna ulegać odrzuceniu jako nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. na podstawie art. 104 k.c.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego Przystępującego oraz pisma procesowego Odwołującego, w szczególności postanowienia SWZ, Załącznika nr 2 do SWZ - Wzór umowy, Załącznik nr 3 do SWZ /Opis przedmiotu zamówienia/ (Projekt Budowlany/Projekt Budowlany, Projekt Techniczny, Inne Opracowania/, Projekt Wykonawczy /SPIS TREŚCI, Architektura, Instalacje elektryczne, Instalacje AV, STWIOR, Zestawienie Wyposażenia/, Dokumenty formalno-prawne/Do SWZ), oferty Przystępującego. Dodatkowo, wymaga podkreślenia, że Odwołujący wycofał na rozprawie zarzut piąty. W konsekwencji, Izba w zakresie tego zarzutu umorzyła postępowanie odwoławcze. Zamawiający wezwał z 15.07.2025 r. do wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej. Wskazał: *„(…) Na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U.z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) zwaną uPzp, w celu ustalenia, czy Państwa Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający zwraca się z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny, dotyczących zaoferowanej przez Państwa ceny w złożonej ofercie na: „Cyfryzację sal dydaktycznych Politechniki Wrocławskiej dla budynków objętych ochroną konserwatorską”.*

Wykonawca podał w Formularzu ofertowym cenę brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia w wysokości 1 943 375,40 zł brutto. Powyższa cena jest o ponad 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o VAT 5 076 600,62 zł - ustalonej przed wszczęciem postępowania, tym samym budzi wątpliwość co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Rozbieżność między wartością zamówienia powiększoną o należny podatek od towarów i usług, ustaloną przed wszczęciem postępowania, a Państwa ceną, stanowi podstawę do wszczęcia przez Zamawiającego czynności mających na celu ustalenie czy cena oferty złożonej przez Państwa nie ma cech ceny rażąco niskiej.

Zamawiający wzywa do złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Jeżeli chodzi o powyższe punkty, Zamawiający żąda wyjaśnień w zakresie pkt 1- 4) i 6).

Zamawiający prosi o przeanalizowanie i potwierdzenie, że za oferowaną cenę Wykonawca jest w stanie wykonać przedmiotowy zakres zgodny z SWZ, w szczególności z opisem przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 3 do SWZ wraz z uzupełnieniem stanowiącym dokument pn „Do zapisów SWZ”), z uwzględnieniem zakresu obowiązków wykonania przedmiotu zamówienia określonych we wzorze umowy (Załącznik nr 2 do SWZ) oraz z uwzględnieniem wszystkich kosztów, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia.

Zamawiający oczekuje wykazania, w tym przedstawienia dowodów, że za oferowaną cenę Wykonawca jest w stanie wykonać zamówienie określone w SWZ i we wzorze umowy, w szczególności wykazania przyjętych do kalkulacji:

1) kosztów logistycznych i organizacyjnych wynikających z lokalizacji obiektów i ograniczeń w transporcie lub montażu. Czy Wykonawca uwzględnił w zaoferowanej cenie dostawę i montaż wyposażenia multimedialnego sal dydaktycznych, wraz z towarzyszącą infrastrukturą zasilającą i sieciową dla nowoprojektowanych urządzeń AV oraz konfiguracja urządzeń

AV. Dostosowanie i wyposażenie sal dydaktycznych dla 8 Wydziałów Politechniki Wrocławskiej we Wrocławiu oraz trzech Filii zlokalizowanych w Jeleniej Górze, Legnicy oraz Wałbrzychuw jednolity system do prowadzenia zajęć wg specyfikacji określonej w dokumentacji projektowej oraz OPZ (zmiany), a także dostosowanie infrastruktury sieciowej i technicznej do obsługi wskazanych urządzeń;

2) kosztów osobowych, w tym kosztów zatrudnienia pracowników, zapewnienia kierownika budowy i kierownika robót elektrycznych oraz kosztów ewentualnych usług zewnętrznych z uwzględnieniem konieczności otrzymywania przez zatrudnione do realizacji zamówienia osoby wynagrodzenia nie niższego niż wynikające z powszechnie obowiązujących przepisów oraz z uwzględnieniem kosztów zatrudnienia ponoszonych przez wykonawcę.

Czy Wykonawca uwzględnił w zaoferowanej cenie zapewnienie kierownika budowy, tj. osoby posiadającej uprawnienia: budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń – kierownik budowy, z co najmniej 18 miesięczną praktyką w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury (art. 37c Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami); a także zapewnienie kierownika robót elektrycznych, tj. osoby posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych;

3) kosztów zakupu i dostawy sprzętu audiowizualnego, kosztów montażu, integracji i uruchomienia systemów AV, w tym kosztów pośrednich nabycia i sprzedaży towarów;

4) kosztów w zakresie:

a) realizacji robót budowlanych - wykonawstwo (po pełnym skompletowaniu wyposażenia w obrębie sali):

- demontaże, montaże, - roboty budowlane, - uruchomienie systemu, - sprawdzenie systemu, - gospodarki powstałymi odpadami.

b) opracowania dokumentacji powykonawczej (opisy, rysunki, pomiary – wykonane przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, instrukcje do każdej z sal w polskiej

i angielskiej wersji językowej w wersji pełnej oraz skróconej) – zgodnie ze „Standardami dokumentacji powykonawczej Politechniki Wrocławskiej" dla każdego budynku oddzielnie;

c) instruktażu stanowiskowego przed odbiorem każdej Sali z przedstawicielem Użytkownika (1h) oraz instruktaż wspólny dla nauczycieli akademickich (2h);

d) gwarancji – min. 2 lata (chyba, że oferta stanowi inaczej) na wszelkie prace oraz urządzenia objęte przedmiotem umowy;

e) licencji, certyfikatów, dokumentów uprawniających do użytkowania sprzętu, w szczególności o których mowa odpowiednio w § 6 ust.14-16 umowy;

f) kosztów ogólnych zamówienia, m.in. kosztów transportu, kosztów zakwaterowania pracowników (z uwagi na realizację przedmiotu zamówienia we Wrocławiu w Jeleniej Górze, Legnicy oraz Wałbrzychu), ubezpieczenia, zabezpieczenia należytego wykonania umowy itp.;

5) wszystkich kosztów, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia;

6) osiągnięcia godziwego zysku.

Zamawiający nie narzuca określonej formy wyjaśnień rażąco niskiej ceny, niemniej sugeruje ujęcie przedstawianych założeń kalkulacyjnych w formie tabeli sporządzonej w jednym z ogólnodostępnych arkuszy kalkulacyjnych, z rozbiciem pozycji kosztowych (pkt 1-6 powyżej) na poszczególne budynki i pomieszczenia (w tym: nazwy producenta, opis i model przyjętych do wyceny urządzeń i materiałów, prace instalacyjne, montażowe, budowlane), z uwzględnieniem wymogów wynikających z dokumentacji projektowej i wymogów wynikających z uzupełnienia „Do zapisów SWZ". W takim przypadku Zamawiający prosi o przedłożenie wraz z wyjaśnieniami tabeli w formacie edytowalnym oraz nieedytowalnym.

Ponadto Zamawiający wzywa do wyjaśnienia, czy w ramach kalkulacji ceny Wykonawca uwzględnił okoliczność, że:

1) akceptacja przedstawionych urządzeń i materiałów składających się na przedmiot zamówienia nastąpi na etapie robót budowlanych w ramach procedury zatwierdzenia Karty materiałowej (uregulowanej w par.7 ust.7 umowy i Zał. nr 9 do Umowy). Zamawiający zaakceptuje urządzenia i materiały składające się na przedmiot zamówienia wyłącznie w sytuacji, w której będą one spełniały wymagania zawarte w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ - Zał. nr 2 do Umowy) oraz kiedy:

a) dostarczony przedmiot zamówienia musi być fabrycznie nowy, nieeksponowany na wystawach, kompletny i sprawny technicznie. Przez stwierdzenie „fabrycznie nowy" należy rozumieć przedmiot zamówienia oryginalnie zapakowany, nieużywany przed dniem dostarczenia, z wyłączeniem używania niezbędnego dla przeprowadzenia testu jego poprawnej pracy po wyprodukowaniu. Przedmiot zamówienia musi być wolny od jakichkolwiek wad fizycznych i prawnych oraz roszczeń osób trzecich.

b) dostarczony przedmiot zamówienia musi pochodzić z oficjalnego kanału dystrybucyjnego producenta niewyłączającego dystrybucji na rynek Unii Europejskiej i zapewniającego realizację uprawnień gwarancyjnych.

c) oferowany przedmiot zamówienia do terminu składania Ofert nie może być przeznaczony przez producenta do wycofania z produkcji lub sprzedaży (End of Life, End of Support, End of Sale).

2) z uwagi na konieczność zapewnienia ciągłości działalności dydaktycznej prowadzonej przez Zamawiającego, Zamawiający będzie oczekiwał wykonania prac jednocześnie w minimum sześciu pomieszczeniach, maksymalnie ośmiu,

przy czym maksymalny czas wykonania prac w jednym pomieszczeniu będzie określony w harmonogramie i będzie wynosił do 10 dni roboczych.

Obowiązek wykazania, że Oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Zamawiający przypomina również, iż za wystarczające nie zostaną uznane wyjaśnienia o charakterze ogólnym, gołosłowne i nie zawierające dowodów.

Niedostarczenie przez Wykonawcę żądanych wyjaśnień do wskazanego poniżej terminu spowoduje, że Zamawiający odrzuci Państwa Ofertę jako Ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadnią podanej w Ofercie ceny lub kosztu, zgodnie z art. 224 ust. 6 uPzp. (…)". W ramach wyjaśnień z 24.07.2025 r. Przystępującego w odpowiedzi na wezwanie w zakresie ceny rażąco niskiej wraz z załącznikami stwierdził: *„(…) Na wstępie pragniemy zaznaczyć, że niniejsze postępowanie i ewentualna realizacja przedmiotu Zamówienia została potraktowana przez Zarząd A+V Sp. z o.o., kierownictwo działu handlowego spółki oraz zespół odpowiedzialny za zamówienia publiczne jako temat priorytetowy. Z uwagi na strategię rozbudowy oferty dla uczelni wyższych, spółka potrzebuje realizacji, a co za tym idzie kolejnych prestiżowych referencji na wykonanie systemów AV i sterowania w obiektach tego typu. W związku z tym wysokość marży nie była priorytetem, jednakże – co wykażemy w dalszej części wyjaśnień, nie oznacza to wykonania zamówienia poniżej poniesionych kosztów. Już w poprzednim postępowaniu na cyfryzację sal Politechniki Wrocławskiej wykonawca A+V Sp. z o.o. złożył ofertę dużo poniżej szacowanej przez Zamawiającego wartości zamówienia, podobnie zresztą jak spółka konkurencyjna – SLX Sp. z o.o., która jest po raz kolejny jedynym naszym kontroferentem. Parametry podstawowe przyjęte do wyliczeń kosztów wdrożenia niezwiązanych z urządzeniami:*

a) Liczba sal: 18, w tym liczba sal w lokalizacji stacjonarnej (Wrocław): 15
b) Liczba lokalizacji: 8 w tym 3 lokalizacje zdalne (Legnica, Jelenia Góra, Wałbrzych)
c) Odległość Wrocław (firma) – Legnica (obiekt): 84 km
d) Odległość Wrocław (firma) – Jelenia Góra (obiekt): 120 km
e) Odległość Wrocław (firma) – Wałbrzych (obiekt): 75 km
f) Odległość Wrocław (firma) – Wrocław (obiekt): 4 km
g) Zużycie paliwa: 10L/100km
h) Koszt 1L paliwa (E95): 6,2 zł
i) Koszt wynajęcia rusztowania h=7 m: 140 zł netto / dobę
j) Koszt noclegu: z uwagi na małe odległości wykonawca nie zakłada nocowania w miejscu instalacji zdalnej
k) Wartość EUR (kurs sprzedaży z 27.06.2025 z rezerwą na wzrosty): 4,27 PLN
l) Wartość USD (kurs sprzedaży z 27.06.2025 z rezerwą): 3,65 PLN
m) Koszt miesięczny pracownika TYP 1 – prace proste (umowa o pracę) (malarze, tynkarze, monterzy): 10 400 zł (wynagrodzenie pracownika „na rękę": 6 000 zł)
n) Koszt miesięczny pracownika TYP 2 – prace specjalistyczne (umowa o pracę) (inżynier, programista, wdrożeniowiec itp.): 14 159 zł (wynagrodzenie pracownika „na rękę": 8 000 zł)
o) Całkowity czas realizacji przedmiotu umowy: do 4 miesięcy
p) Szacowany rzeczywisty czas realizacji przedmiotu umowy: do 3 miesięcy (ustalenia, zatwierdzenia, prace na 6 salach jednocześnie – do 5 grup maksymalnie 10 dni każda, przygotowanie dokumentacji, odbiory).
q) Łączna powierzchnia wszystkich pomieszczeń objętych zamówieniem: około 1800 m2. Występują drobne rozbieżności pomiędzy rzutami w projekcie AV, architektonicznym i elektryki. Zaokrąglono w górę.

Zamawiający w SWZ i wzorze umowy jasno określił zakres prac do wykonania przez wykonawcę, tj:

1. dostawa, montaż wyposażenia multimedialnego sal dydaktycznych (18 sal) zgodnie z projektami wykonawczymi oraz modyfikacjami / uzupełnieniami zawartymi w dodatkowym dokumencie pod nazwą „Do zapisów SWZ.docx";
2. towarzysząca infrastruktura zasilająca i sieciowa dla nowoprojektowanych urządzeń AV;
3. konfiguracja urządzeń AV;
4. roboty budowlane: montaże i demontaże;
5. roboty budowlane (głównie bruzdowanie, wyburzenia ścianek G-K, prace tynkarskie malarskie);
6. uruchomienie systemu;
7. sprawdzenie systemu;
8. opracowanie dokumentacji powykonawczej w wersji polskiej i angielskiej, zgodnie ze standardami Zamawiającego;
9. odbiór każdego BUDYNKU osobno (łącznie 8 budynków);
10. gwarancja 2 lata

Załączona do postępowania dokumentacja projektowa zawiera również elementy nieobjęte przedmiotem zamówienia, takie jak np. elementy zieleni, stolarka drzwiowa czy okienna itp.. Zamawiający wyłączył również z postępowania dostawę komputerów z licencjami Teams MTR, przełączników sieciowych czy punktów dostępowych. W dokumencie „Do zapisów SWZ.docx" również zostały wyłączone pojedyncze elementy (jak np. matryca mikrofonowa w budynku A1 sala 322 i Budynku A2 sala 310). Wykonawca przypuszcza, iż kosztorys i/lub oferta wykonawcy SLX

zawierała wyliczenia wykonania prac, które są opisane w dokumentacji projektowej jako takiej, jednak które nie są przedmiotem niniejszego zamówienia.

I. W zakresie pierwszej części wezwania, punkty 1-4) oraz 6) co do których Zamawiający żąda wyjaśnień.

1) Zarządzanie procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

A+V Sp. z o.o. posiada ogromne doświadczenie i ugruntowaną pozycję na rynku instalacji audiowizualnych. Do każdego z zadań podchodzimy w sposób odpowiedzialny, profesjonalny i przemyślany, czego dowodem jest duża liczba zakończonych sukcesem instalacji, w tym instalacji pozyskanych w wyniku postępowań przetargowych. Spółka posiada bazę zaufanych, profesjonalnych współpracowników, podwykonawców i partnerów na terenie całego kraju, jak również na terenie Europy. A+V Sp. z o.o. prowadzi działalność od roku 2013, i została założona przez zespół ludzi zajmujących się branżą AV w innej spółce, zatem doświadczenie kluczowych pracowników w branży AV można określać jako ponad 20-letnie. Od samego początku realizujemy z sukcesami zarówno małe, jak i wielomilionowe kontrakty na potrzeby edukacji, kultury, biznesu.

Spółka prowadzi szereg na bieżąco aktualizowanych rejestrów podwykonawców, partnerów, warunków handlowych. Procesy w firmie są sukcesywnie usprawniane, wdrażane są narzędzia do zarządzania, monitorowania, rozliczania (jak np. pakiet Enova, CRM Livespace, Microsoft Project)

2)Wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo korzystne warunki dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

Przede wszystkim należy zaznaczyć, że całość przedmiotu zamówienia opiera się właściwie na 2 konfiguracjach urządzeń, z nieznacznymi zmianami. Oznacza to, że programista wykonać będzie musiał 2 główne oprogramowania sterujące, które w zależności od potrzeb danej Sali, będzie nieznacznie modyfikował. Wykonawca zaznacza również, że wśród swoich pracowników ma wielu programistów urządzeń marki Crestron, którzy przez lata utworzyli wiele typowych bloków programistycznych, które w znaczący sposób skracają czas potrzebny na przygotowanie oprogramowania. Kadra inżynierska na bieżąco przechodzi szkolenia prowadzone przez dostawców sprzętu, wciąż zwiększając swoją wiedzę i doświadczenie. Na dowód załączamy przykładowe certyfikaty osobowe w zakresie wiedzy i doświadczenia z projektowania, konfiguracji czy programowania urządzeń wyspecyfikowanych przez Zamawiającego (załącznik nr 10). Tak doświadczona kadra wdrożeniowców i programistów sprawia, że prace w zakresie wdrożenia trwają o wiele krócej, niż w przypadku kadry niewykwalifikowanej. To z kolei rodzi kolejne oszczędności.

A+V Sp. z o.o. od wielu lat jest oficjalnym partnerem marki Crestron w statusie Elite (najwyższym) (do weryfikacji na stronie producenta:

https://www.crestron.com/How-To-Buy/find-a-dealer-or-partner/Elite-Platinum-Commercial-Dealers/Search. należy wskazać lokalizację Wrocław), co zapewnia nie tylko niezwykle korzystne warunki zakupu, ale również bieżące wsparcie techniczne czy niższe koszty logistyczne.

Branża dostawców systemów AV i sterowania, podobnie jak wiele innych branż, operuje w podobny sposób. Każdy z partnerów zostaje przydzielony do pewnej grupy cenowej w której przysługują mu odpowiednie rabaty standardowe. Wykonawca może, ale nie musi, uzyskać dodatkowy rabat w wysokości od kilku do kilkunastu procent w przypadku „zgłoszenia" inwestycji odpowiednio wcześniej. A+V Sp. z o.o. obliczając cenę urządzeń zakładała standardowe rabaty producentów od cen cennikowych, bądź w przypadku elementów, które nie posiadają stałego cennika i/lub stałego standardowego rabatowania, przyjęte były poziomy rabatów udzielane w poprzednich „nie zgłoszonych" projektach.

Projekty Zamawiającego zakładają użycie jedynie kilku producentów urządzeń: Adeo, Audac, Bachmann, Crestron, Epson, Iiyama, Shure czy Yealink. Specyfikacja projektowa była na tyle szczegółowa, że nie jest możliwe zastosowanie żadnych rozwiązań alternatywnych, spełniających wszystkie parametry.

Spółka A+V posiada od wielu lat następujące rabaty standardowe, które zastosowała w swojej kalkulacji.

Źródło zakupu Standardowy Producent a+v	Asortyment	Rabat	Potwierdzenie ceny / rabatu
Adeo	Adeo	Ekrany projekcyjne	40%	Zał.la - cennik Adeo dla klientów końcowych Zał.1 b - informacja o rabatach
Audac	OPO Group	Nagłośnienie	35%	Zał.2a - cennik Audac Zał.2b - informacja o rabatach
Bachman	Exertis AV	Przyłącza, akcesoria	Około 45%	Zał.3 - wydruki ze strony dostawcy Exertis AV, portal partnera
Crestron	Crestron	Systemy transmisji i sterowania AV	50%	Zał.4 - wydruki ze strony producenta dla wybranych produktów z przedmiotowego zamówienia. Widok z panelu partnera Elite.
Epson	Simple AV	Projektory, uchwyty	0-15%	Zał.5a - mail od SimpleAV potwierdzający, że założone przez A+V ceny były właściwe Zał.5b - wydruk ze strony Epson (dotyczy uchwytu)
Iiyama		Monitory	12-27%	Zał.6 - wydruki ze strony hurtowni AB - Przyjęto standardowe ceny zakupu ze strony
Inogeni	SimpleAV	Przełączniki USB	10%	Zał.5a - mail od SimpleAV potwierdzający, że założone przez A+V ceny były właściwe

Shure	Polsound / Thomann	Mikrofony, nagłośnienie	25%	Zał.7 - wydruk z cennika firmy Polsound
Yealink	Exclusive Networks	Systemy wideokonferencyjne	33-39%	Zał.8 - wydruk z cennika Yealink

Dodać należy jeszcze, że spółka w każdym momencie realizuje od kilkunastu do ponad dwudziestu projektów jednocześnie, na terenie Polski i całej Europy. Pozwala to na generowanie dodatkowych oszczędności z tytułu wartości zakupów czy mniejszych kosztów logistycznych.

3)Oryginalność dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

W zakresie oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych Zamawiający nie pozostawił wykonawcom żadnego pola do wykazania się. Rozwiązania są opisane bardzo precyzyjnie, wskazują na konkretne technologie, producentów i rozwiązania. Wykonawca przygotowując wycenę nie zakładał żadnych zmian na etapie realizacji przedmiotu Zamówienia.

Wykonawca w tym punkcie może jedynie wskazać, że oszacował zapotrzebowanie na wynajem rusztowań na podstawie zestawienia tabelarycznego pomieszczeń:

		Wysokość [m]	**Powierzchnia [m2]**	
Jelenia Góra	Sala 203 (standard A)	3,62	99,19	
Legnica	Sala 208 (standard A)	5,37	143,64	
Wałbrzych	Sala 121 (standard A)	4,63	92,69	
Wrocław A1	Sala 204 (standard A)	4,63	80,44	
	Sala 314 (standard A)	6,34	150,58	
	Sala 320A (standard A)	4,58	54	
	Sala 321 (standard A)	4,54	52,29	
	Sala 322 (standard C)	8,51	214,22	
Wrocław A2	Sala 213A (standard A)	4,07	47,88	
	Sala 310 (standard C)	7,8	199,8	
Wrocław A4	Sala 107 (standard A)	3,87	53,49	
	Sala 263 (standard C)	4,05	117,31	
Wrocław B1	Sala 308 (standard A)	4,21	94,1	
	Sala 514 (standard A)	3,93	58,02	
	Sala 417 (standard A)	3,36	80,37	
Wrocław E1	Sala 040 (standard A)	3,36	78,18	
		Sala 042 (standard A)	5,2	71,88
		Sala 233 (standard C)	4,02	80,47

Sala 233 (standard C) 4,02 80,47

Z zestawienia wynika, że rusztowania mogą być potrzebne (choć nie muszą) w maksymalnie 4 pomieszczeniach o wysokości powyżej 5m. W pozostałych prace odbywać się będą z użyciem drabin, które są w posiadaniu wykonawcy.

4)Zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

Wykonawca do wyliczenia kosztów pracy założył, zgodnie z wymogami Zamawiającego, zatrudnienie pracowników na umowę o pracę. Dla pracowników fizycznych i na potrzeby prac budowlanych (TYP 1) założono uśrednione wynagrodzenie netto na poziomie 6 000 zł netto miesięcznie (koszt pracodawcy 10 400 zł). Dla pracowników wykwalifikowanych założono wynagrodzenie na poziomie 8 000 zł netto miesięcznie (koszt pracodawcy 14 159 zł). Wartości te stanowią uśrednienie kosztów. Wykonawca na etapie realizacji posiłkować się będzie pracownikami o różnym stopniu wynagrodzenia. Zaznaczyć jednak należy, że przyjęte założenia dalece przewyższają minimalne wymagania wynikające w ustawy.

Dodatkowo wykonawca do obliczeń kosztów, poczynił pewne założenia związane z wyjazdami do lokalizacji innych niż Wrocław (koszty przejazdów / noclegów) za każdym razem zakładając niekorzystne warunki (duże zużycie paliwa, nagły wzrost jego kosztu).

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

Jak w punkcie poprzednim. Wykonawca do wyliczenia kosztów prac założył koszt całkowity pracodawcy, a co za tym idzie wszelkie składki na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz podatki.

II. W zakresie drugiej części wezwania, dotyczącego wykazania, że za oferowaną cenę wykonawca jest w stanie wykonać zamówienie określone w SWZ i we wzorze umowy, w szczególności wykazania przyjętych do kalkulacji:

1) kosztów logistycznych i organizacyjnych wynikających z lokalizacji obiektów i ograniczeń w transporcie lub montażu. Czy Wykonawca uwzględnił w zaoferowanej cenie dostawę i montaż wyposażenia multimedialnego sal dydaktycznych, wraz z towarzyszącą infrastrukturą zasilającą i sieciową dla nowoprojektowanych urządzeń AV oraz konfiguracja urządzeń AV. Dostosowanie i wyposażenie sal dydaktycznych dla 8 Wydziałów Politechniki Wrocławskiej we Wrocławiu oraz trzech

Filii zlokalizowanych w Jeleniej Górze, Legnicy oraz Wałbrzychuw jednolity system do prowadzenia zajęć wg specyfikacji określonej w dokumentacji projektowej oraz OPZ (zmiany), a także dostosowanie infrastruktury sieciowej i technicznej do obsługi wskazanych urządzeń;

Wszystkie powyższe koszty zostały uwzględnione. Szczegółowe zestawienie wszystkich zakładanych kosztów znajduje się w załączniku nr 9 do wyjaśnień. Wykonawca dodatkowo wyjaśnia, że kwestie logistyczne stanowią znikomy koszt

2)kosztów osobowych, w tym kosztów zatrudnienia pracowników, zapewnienia kierownika budowy i kierownika robót elektrycznych oraz kosztów ewentualnych usług zewnętrznych z uwzględnieniem konieczności otrzymywania przez zatrudnione do realizacji zamówienia osoby wynagrodzenia nie niższego niż wynikające z powszechnie obowiązujących przepisów oraz z uwzględnieniem kosztów zatrudnienia ponoszonych przez wykonawcę.

Czy Wykonawca uwzględnił w zaoferowanej cenie zapewnienie kierownika budowy, tj. osoby posiadającej uprawnienia: budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń - kierownik budowy, z co najmniej 18 miesięczną praktyką w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury (art. 37c Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami); a także zapewnienie kierownika robót elektrycznych, tj. osoby posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych;

W zakresie kierownika budowy z odpowiednim doświadczeniem i uprawnieniami, opisanymi w art. 37c Ustawy o ochronie zabytków, zgodnie z dokumentacją przetargową kierownik taki wymagany jest w przypadku wszystkich lokalizacji we Wrocławiu, oraz lokalizacji w Jeleniej Górze. Prace w Legnicy oraz Wałbrzychu mają być prowadzone bez takiego wymogu (umorzenie postępowania o udzielenie pozwolenia na budowę).

Co do ogólnych wylicze ń wykonawcy, za łożył on, że korzysta ć będzie z osób zatrudnionych na umowę o pracę ze stawkami wskazanymi na wstępie pisma oraz w załączniku nr 9. Stawki te są stawkami przyzwoitymi, przewyższającymi znacząco średnie wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw w czerwcu 2025 roku: https://statgov.pl/obszary-tematyczne/rynek-pracy/pracujacy-zatrudnieni- wynagrodzenia-koszty-pracy/przecietne-zatrudnienie-i-wynagrodzenie-w-sektorze- przedsiebiorstw-w-czerwcu-2 02 5-r-, 3,163.html

Zgodnie z danymi GUS, średnie wynagrodzenie brutto dla przyjętego w wyliczeniach pracownika TYP 1(najbliższy odpowiednik „Budownictwo) wyniosło nieco ponad 8 300 zł brutto, gdzie wykonawca przyjął kwotę 10 400 zł brutto.

Z kolei te same dane GUS w zakresie pracownika TYP 2 (najbliższy odpowiednik „Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna") wskazują na średnie wynagrodzenie nieco powyżej 11 500 zł brutto, gdzie wykonawca przyjął kwotę 14 159 zł brutto.

Nadmienić również należy, iż są to wyliczenia bardzo bezpieczne. Zamawiający w rozdziale III, pkt 3 zrezygnował z wymagań w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy. Nie mają zatem zastosowania wymogi § 7 ust.22, § 8 ust.5 oraz § 12 ust.1 pkt 13) wzoru umowy. Doświadczenie wykonawcy pokazuje, że finalny koszt zatrudnienia może być dużo niższy, z uwagi na możliwość zatrudnienia personelu pomocniczego, na podstawie umów zleceń lub umów o dzieło.

3)kosztów zakupu i dostawy sprzętu audiowizualnego, kosztów montażu, integracji i uruchomienia systemów AV, w tym kosztów pośrednich nabycia i sprzedaży towarów;

W zakresie kosztów zakupu i dostawy sprzętu audiowizualne wykonawca zarówno w niniejszym wyjaśnieniu jak i w załączniku nr 9 do wyjaśnień przedstawił wszelkie niezbędne wyliczenia i dowody. Podobnie rzecz ma się w przypadku kosztów montażu, integracji i uruchomienia systemów AV. Odnośnie kosztów pośrednich nabycia i sprzedaży towarów, aktualna polityka firmy zakłada pokrywanie kosztów na dwa sposoby: procent od ostatecznie uzyskanej marży końcowej (od 1 do 30) oraz zawiązywanie ewentualnych rezerw na koniec roku obliczeniowego z wypracowanego zysku rocznego.

Wykonawca nie może udostępnić szczegółowych danych w tym zakresie. Stanowią one strategię spółki. Ponadto, wykonawca A+V Sp. z o.o. jest aktualnie w sporze sądowym z projektantem który podpisany jest pod projektami systemów AV, by łym pracownikiem A+V Sp. z o.o. i wciąż wspólnikiem spółki - D.C.. Istnieje realne podejrzenie (co było poruszane na rozprawie sądowej), iż Pan D.C. współpracuje ściśle z konkurentami A+V Sp. z o.o. a co za tym idzie, może przekazać informacje dotyczące spółki podmiotom nieuprawnionym. Zwłaszcza, że jest On umocowany we wzorze umowy jako osoba akceptująca karty materiałowe (projektant), co stanowi

4)kosztów w zakresie:

a)realizacji robót budowlanych - wykonawstwo (po pełnym skompletowaniu wyposażenia w obrębie sali):

-demontaże, montaże,

-roboty budowlane,

-uruchomienie systemu,

-sprawdzenie systemu,

-gospodarki powstałymi odpadami.

Wykonawca w niniejszym piśmie oraz w załączonym zestawieniu tabelarycznym kosztów wykazał uwzględnienie powyższych kosztów. W ramach uzupełnienia informacji odnośnie gospodarki odpadami, Zamawiający wymaga w dokumentach zamówienia, aby wykonawca uwzględnił wszelkie koszty utylizacji odpadów zgodnie z ustawą. Demontowane urządzenia mają być, wedle decyzji Zamawiającego, przeznaczone do utylizacji lub zwrócone Zamawiającemu. Na

podstawie dogłębnej analizy dokumentacji przetargowej wykonawca oszacował, że w trakcie prac wygenerowane zostaną następujące odpady:
-elektrośmieci - urządzenia demontowane. W tym zakresie wykonawca nie ponosi żadnych kosztów. Elektrośmieci są przez wykonawcę przekazywane na bieżąco, bezpłatnie, na podstawie zgłoszenia. Jako dowód
załączamy jedno z takich zgłoszeń (załącznik nr 11)
-gruz budowlany - jedyna sala w której powstanie tego typu odpad w większej ilości to sala w której ma być demontowana niewielka ścianką G-K nad tablicą. W przypadku pozostałych sal, niewielkie ilości odpadów powstałych przy bruzdowaniu i po pokryciu warstwą tynku i warstwą malarską. Wykonawca przewidział po 1 niewielkim kontenerze w lokalizacjach zdalnych przez tydzień, oraz 3 niewielkie kontenery, każdy po 3 tygodnie. Łącznie „kontenero-tygodni" 12.
b)opracowania dokumentacji powykonawczej (opisy, rysunki, pomiary - wykonane przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, instrukcje do każdej z sal w polskiej i angielskiej wersji językowej w wersji pełnej oraz skróconej) - zgodnie ze „Standardami dokumentacji powykonawczej Politechniki Wrocławskiej" dla każdego budynku oddzielnie;
Dokumentacja powykonawcza została określona w wycenie (załącznik nr 9). Czasy na opracowanie takiej dokumentacji zostały określone na podstawie wieloletniego doświadczenia wykonawcy. Dodatkowo w spółce regularnie odbywają się staże i praktyki uczniowskie i studenckie. W ten sposób wykonawca może zlecić prace lekkie, jak tłumaczenia, wydruki, przygotowanie kart materiałowych właśnie praktykantom. Jest to praktyka częsta, doskonale sprawdzona przez Wykonawcę na wielu inwestycjach.
c)instruktażu stanowiskowego przed odbiorem każdej Sali z przedstawicielem Użytkownika (1h) oraz instruktaż wspólny dla nauczycieli akademickich (2h);
Wykonawca uwzględnił instruktaż stanowiskowy co wykazano w załączonym zestawieniu tabelarycznym. Pozycje „Szkolenie użytkownika".
d)gwarancji - min. 2 lata (chyba, że oferta stanowi inaczej) na wszelkie prace oraz urządzenia objęte przedmiotem umowy;
Planowane do dostarczenia urządzenia posiadają minimum 2-letnią gwarancję producentów urządzeń. Wykonawca szacując wartość zamówienia przewidział rezerwę serwisową w kwocie 28 000 zł netto, co stanowi szacowany koszt ewentualnych akcji serwisowych (przyjazd, demontaż, montaż) w trakcie trwania gwarancji. Dodatkowo spółka posiada magazyn serwisowy do obsługi gwarancyjnej oraz umów SLA, którego wartość aktualnie oscyluje w okolicach 1 mln zł. W magazynie serwisowym spółka trzyma najpopularniejsze modele urządzeń, oraz urządzenia zakupione w ramach komercyjnych usług SLA. Urządzenia te są, w razie potrzeby, używane do reakcji serwisowych w różnych tematach w okresie gwarancji.
e) licencji, certyfikatów, dokumentów uprawniających do użytkowania sprzętu, w szczególności o których mowa odpowiednio w § 6 ust.14-16 umowy;
Przedmiot zamówienia nie wymaga dostarczenia dodatkowych licencji, certyfikatów czy innych dokumentów uprawniających do użytkowania sprzętu. Oprogramowanie wytworzone przez wykonawcę A+V Sp. z o.o. w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia zostanie przekazane w ramach wyliczonego czasu prac programistów.
f)kosztów ogólnych zamówienia, m.in. kosztów transportu, kosztów zakwaterowania pracowników (z uwagi na realizację przedmiotu zamówienia we Wrocławiu w Jeleniej Górze, Legnicy oraz Wałbrzychu), ubezpieczenia, zabezpieczenia należytego wykonania umowy itp.;
Z uwagi na niewielką odległość od głównej siedziby spółki (Wrocław, ul. Sucha 2) zarówno do lokalizacji wrocławskich Politechniki, jak i do oddziałów zamiejscowych, wykonawca nie przewiduje kosztów zakwaterowania. W tabeli (załącznik nr 9) w kosztach ogólnych, zabezpieczono kwotę w wysokości 4 809 zł netto, która na podstawie przyjętych parametrów wejściowy, pokryje po 10 przejazdów do każdej z lokalizacji poza Wrocławiem. Koszty transportu na terenie samego Wrocławia są rozliczane w spółce jako koszty działu ogólnego i nie są uwzględniane w wycenach, a pokrywane z zysku ogólnego spółki. W zakresie ubezpieczenia - spółka posiada już opłaconą polisę OC oraz ryzyk montażowych w związku z tym nie ponosi z tego tytułu żadnych dodatkowych kosztów (załącznik 13a i 13b). W zakresie zapieczenia należytego wykonania kontraktu, spółka ma od lat podpisane bardzo atrakcyjne umowy z TUW Europa, Interrisk oraz KUKE, w ramach których wystawiane są gwarancje wadialne oraz NWK i UWU. Wartość składki za polisę jest liczona od wartości kontraktu, czasu realizacji zamówienia oraz długości gwarancji. Z wewnętrznych wyliczeń wynika, że koszt ten będzie wynosił poniżej 1 400 zł, co zostało uwzględnione w załączniku nr 9.
5)wszystkich kosztów, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia;
Wykonawca nie widzi ryzyka poniesienia żadnych dodatkowych kosztów w tym temacie. Inwestycja jest „poukładana", projekty przejrzyste, obiekty w bliskiej odległości. Spółka jednocześnie przypomina, że realizowała już wdrożenie systemów AV na potrzeby Politechniki Wrocławskiej w budynku C-7, jako podwykonawca firmy Climamedic. Dlatego też mamy pełną świadomość czy istnieją jakiekolwiek ryzyka ze strony Zamawiającego. Jedynym możliwym ryzykiem jakie widzi wykonawca, jest celowe przedłużanie akceptacji kart materiałowych przez projektanta systemów AV, który jest aktualnie w sporze sądowym z A+V Sp. o.o.
6)osiągnięcia godziwego zysku.

Ustawa PzP nie definiuje co oznacza i ile wynosi godziwy zysk. W orzecznictwie przyjmuje się, że "godziwy zysk" to rozsądny poziom zysku, który pozwala wykonawcy na pokrycie kosztów, utrzymanie działalności i realizację zamówienia zgodnie z umową, bez nadmiernych obciążeń finansowych i ryzyka niewypłacalności. Przedstawione w niniejszym piśmie i załącznikach wyjaśnienia i obliczenia jasno wskazują, że wszystkie koszty realizacji przedsięwzięcia zostano w całości pokryte z wynagrodzenia otrzymanego od Zamawiającego. Z obliczeń wynika również, że kontrakt przyniesie spółce zysk na poziomie niecałych 9%, co należy uznać za wartość godziwą i na poziomie zbliżonym do średniego zysku spółki w latach 2022-2024. Wykonawca załącza sprawozdania w pliku XML. Sprawozdania do pobrania również na stronie: https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search df. (załączniki 14a, 14b, 14c).
Wizualnej analizy przesłanych danych, Zamawiający może dokonać umieszczając dołączone pliki na stronie: https://mojeanalizy.pl/pl
W zakresie ostatniej części wezwania wyjaśniamy, że A+V Sp. z o.o. jako profesjonalny wykonawca działający na rynku od kilkunastu lat, posiadający odpowiednią markę na rynku branży audiowizualnej w Polsce i za granicą, nie może sobie pozwolić na jakiekolwiek działania mogące powodować utratę wizerunku. Dlatego też potwierdzamy, że: dostarczany przez A+V Sp. z o.o. sprzęt zawsze jest fabrycznie nowy, nieeksponowany na wystawach, kompletny i sprawny technicznie. Wynika to nie tylko z faktu wspomnianego wcześniej, ale również z konieczności zmniejszenia kosztów obsługi gwarancyjnej i serwisowej. Warunki umowy jasno wskazują obowiązki wykonawcy w zakresie działań serwisowych w okresie gwarancji. Wykonawca nie wyobraża sobie sztucznie zmniejszać koszt wykonania poprzez zastosowanie elementów niesprawnych technicznie, ponieważ ostatecznie i tak na nim spoczywać będzie obowiązek naprawy / wymiany takiego sprzętu, co wygeneruje dodatkowe koszty.
Dostarczany przez A+V Sp. z o.o. sprzęt zawsze wolny jest od jakichkolwiek wad fizycznych i prawnych oraz roszczeń osób trzecich, ponieważ pochodzi z legalnych kanałów dystrybucji takich jak: bezpośrednio producenci (Crestron) czy oficjalni dystrybutorzy (AB, Exertis, SimpleAV itp.).
Warunki umowy ponadto, nakładają na wykonawcę obowiązek przedstawienia przed dostawą i montażem karty zatwierdzenia materiału wraz dodatkowymi dokumentami, które to „Karty Zatwierdzenia Materiału podlegają zatwierdzeniu przez właściwego projektanta sprawującego nadzór autorski, właściwego inspektora nadzoru oraz po uzyskaniu powyższych akceptacji - właściwego przedstawiciela Zamawiającego." (§ 7. ust. 7 wzoru umowy).
Podsumowując, wykonawca z pewnością wykazał, że jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia w zakładanej kwocie, generując przy tym jednocześnie realny zysk. (…)".

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i mo dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzutu pierwszego odwołania, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

Po pierwsze, Izba wskazuję, że zgodnie z orzecznictwem można formułować zarzuty dotyczące niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia na podstawie wyjaśnień odnoszących się do domniemania ceny rażąco niskiej: *„(…) przypomnienia wymaga, iż zasadniczym celem procedury uruchamianej przez zamawiającego w trybie art. 224 ustawy Pzp jest wyjaśnienie poziomu ceny lub kosztu oferty lub ich istotnych części składowych. Tym samym dowody składane przez wykonawcę w ramach owej procedury mają na celu wykazanie, że oferta wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, nie zaś potwierdzenie zgodności oferowanego przedmiotu świadczenia z wymogami specyfikacji (por. wyrok KIO zadnia 17 maja 2022 r. sygn. akt: KIO 936/22, KIO 1019/22 i KIO 1020/22). Nie oznacza to jednak, że w określonych okolicznościach faktycznych, wymagających każdorazowo pogłębionej i rzetelnej analizy, na podstawie treści wyjaśnień ceny oferty nie mogą ujawnić się podstawy do odrzucenia oferty w oparciu o inne przesłanki, np. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (por. KIO w wyroku z dnia 13 maja 2021 r. sygn. akt: KIO 1026/21). (…)"*(za wyrokiem KIO z 30 października 2024 r., sygn. akt: KIO 3758/24). Powyższe było także wskazane w orzecznictwie na poprzednim stanie prawnym: *„(…) Wyjaśnienia w trybie art. 90 ust. 3 ustawy dotyczą elementów oferty, a zatem muszą odnosić się do tego, co wykonawca w ofercie zaoferował niezależnie od tego, czy wymagane było przedłożenie szczegółowej dokumentacji technicznej do oferty, czy też zamawiający poprzestał na oświadczeniu wykonawcy na formularzu ofertowym. Jednak fakt niezałączenia dokumentacji technicznej nie świadczy o tym, że oświadczenie o realizacji zamówienia zgodnie z treścią siwz jest oświadczeniem pozbawionym treści. Każdy wykonawca przystępując do sporządzenia oferty dokonuje pewnych założeń, w jaki sposób wykona zamówienie, choćby w celu oszacowania ceny, założenia te powinny być zgodne z wymaganiami zamawiającego. Skoro zatem wyjaśnienia dotyczą elementów oferty, to oznacza, że informacje na temat wykonania tej oferty, są informacjami, które mieściły się w złożonej przez wykonawcę ofercie już w chwili jej składania. Zatem rozbieżności w tym zakresie muszą być przedmiotem analizy ze strony zamawiającego, co do tego czy oferowany przedmiot oferty jest zgodny z treścią siwz. (…)"* (za wyrokiem KIO z 01.09.2011 r., sygn. akt: KIO 1773/11), czy też:*„(…) Przy czym, Izba nie tyle uznaje wprost cenę rażąco niską u Odwołującego, ale brak wystarczających wyjaśnień w tym zakresie, które dopiero w konsekwencji potwierdziły, że Odwołujący wycenił inne (mniej kosztowne rozwiązanie), tj. nie to które powinien przyjąć na etapie składania ofert i które winien wycenić. (…)"* (za wyrokiem KIO z dnia 05.10.2017 r., sygn.

akt: KIO 1938/17).

Jednakże w przedmiotowych okolicznościach sprawy mamy do czynienia z sytuacją, gdy w związku z przyjętym wynagrodzeniem ryczałtowym Zamawiający nie wymagał złożenia szczegółowego kosztorysu ofertowego. Złożył ogólne oświadczenie w ramach formularza ofertowego, gdzie zaakceptował SWZ, wzór umowy i ewentualne informacje dla Wykonawców. Zobowiązał się także do zawarcia umowy na warunkach w niej zawartych. Zgodnie, zaś z jej warunkami de facto w toku realizacji zamówienia Zamawiający będzie weryfikował przedmiot zamówienia poprzez akceptacje kart materiałowych i szczegółowych specyfikacji urządzeń (§ 7 ust. 7 wzoru umowy). W efekcie każdy z Wykonawców, akceptując warunki zadeklarował realizacje zamówienia zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego przedmiotem zamówienia m.in. dokumentacją projektową. Przy czym, Zamawiający przyjął określone warunki, zgodnie z którymi weryfikacja będzie miała miejsce w toku realizacji zamówienia. W efekcie, Wykonawcy przyjęli takie warunki realizacji określone przez Zamawiającego. Niewątpliwie, wobec takich a nie innych założeń, dokonywanie weryfikacji na obecnym etapie byłoby w pewnym sensie działaniem faktycznie zmieniającymi przyjęte warunki postępowania. Izba podkreśla, że ocena przywołanych niezgodności przez Odwołującego wymagałaby de facto dalszej weryfikacji i złożenia szczegółowych dokumentów takich, jakie miały być złożone na etapie realizacji. Wykonawcy złożyliby wiec dokumenty, które nie mieli składać na obecnym etapie.

Dalszą kwestią jest charakter zarzutów, które w znacznej części stanowią określone twierdzenia np.: w zakresie modułów przekaźnikowych REL (stwierdza, że urządzenia nie spełniają minimalnych parametrów opisanych w projekcie /dotyczy 19 sal/, bez dowodów to potwierdzających), w zakresie zestawów głośnikowych sufitowych (stwierdza ze zestawy te uniemożliwiają wykonanie zadania zgodnie z projektem /dotyczy 7 sal/, bez dowodów to potwierdzających), w zakresie procesora audio (stwierdza, że jego brak uniemożliwia funkcjonowanie nadajników mikrofonowych /dotyczy 1 sali/, bez dowodów to potwierdzających), w zakresie ekranu projekcyjnego EP (stwierdza, że nie ma możliwości wykonania ekranu o wymiarach większych /dotyczy 1 sali/, powołuje się na informacje od producenta, których nie składa, bez dowodów to potwierdzających. W efekcie zarzuty są o tyle blankietowe, co podnosił Przystępujący, że nie są skonkretyzowane, jakie elementy świadczą o tym, że zarzuty Odwołującego są zasadne. Przy czym, co wymaga szczególnego podkreślenia, brak jest jakiegokolwiek dowodu na potwierdzenie twierdzeń Odwołującego, a ciężar dowodu spoczywa na Odwołującym. Zgodnie, zaś z orzecznictwem: *„(…) Nie ulega wątpliwości, że ciężar dowodu faktu, że uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza oferta wykonawcy nie spełnia wymogów wynikających z SIWZ spoczywa na Odwołującym, który z tego faktu wywodzi dla siebie korzystne skutki prawne, gdyż fakt ten może powodować unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Niemniej jednak, jak słusznie podnosi się w orzecznictwie, reguła dotycząca ciężaru dowodu w postępowaniu cywilnym (co również ma zastosowanie w niniejszej sprawie) nie może być rozumiana w ten sposób, że zawsze, bez względu na okoliczności sprawy, spoczywa on na stronie powodowej. Jeżeli strona powodowa udowodniła fakty przemawiające za zasadnością powództwa, to na stronie pozwanej spoczywa ciężar udowodnienia ekscepcji i faktów uzasadniających jej zdaniem oddalenie powództwa (por. wyrok SA w Gdańsku z dnia 21 marca 2017 r., I ACa 342/16). (…)"*(za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 07.09.2021 r., sygn. akt: XXIII Zs 45/21). Dalej:*„(…) Uwzględniając zatem kontradyktoryjny charakter postępowania oraz wynikające z art. 6 k.c. zasady ciężaru dowodu, to strony dla wykazania trafności swego stanowiska obowiązane są bezspornie udowodnić okoliczności z których wywodzą skutki prawne, co - posiadając odpowiednią, zgodną z brzmieniem tezy dowodowej - wiedzę mogą uczynić we własnym zakresie.(…)"* (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 29.11.2023 r., sygn. akt: XXIII Zs 69/23). Nadto: *„(…) postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą toczy się z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności, zatem to strony obowiązane są przedstawiać dowody, a Krajowa Izba Odwoławcza nie ma obowiązku wymuszania ani zastępowania stron w jego wypełnianiu (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2007 roku, sygn. akt II CSK 293/07, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1997 roku, sygn. akt II UKN 406/97, wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 27 maja 2008 roku, sygn. akt V ACa 175/08, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, sygn. akt 1639/11). Zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Co prawda Izba może z urzędu dopuścić dowód niewskazany przez stronę (art. 534 ust. 2 ustawy PZP), jednakże decyzja o dopuszczeniu dowodu z urzędu jest wyłącznie uprawnieniem, a nie obowiązkiem Izby. Tym samym strony nie mogą oczekiwać, że Krajowa Izba Odwoławcza mimo braku stosownego wniosku dowodowego strony będzie się wykazywać inicjatywą dowodową. Nie tylko nie ma ona takiego obowiązku, ale w sytuacji skrajnego nadużycia instytucji dopuszczenia dowodu z urzędu można by także stawiać pytanie o równe traktowanie stron w postępowaniu. (…)"* (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24.10.2023 r., sygn. akt: XXIII Zs 93/23).

Izba podkreśla, że Zamawiający naturalnie ma prawo weryfikować przedmiot zamówienia, także przy takich postanowienia SWZ, jak w tym postępowaniu, jednakże zaistniałe warunki utrudniają taką weryfikację, skoro Wykonawcy przyjęli określone zasady jako element przyjętego wynagrodzenia. Z jednej bowiem strony Wykonawcy musieli założyć określone ryzyko związane z wyceną w ramach ryczałty założonego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia, z drugiej Zamawiający przyjmuje, że Wykonawcy oferują mu przedmiot zamówienia, taki jak oczekuje, a de facto egzekwuje to na etapie realizacji zamówienia. Należy podkreślić, że w toku złożonych wyjaśnień w zakresie podejrzenia zaoferowania ceny rażąco niskiej obaj Wykonawcy, ją objęci nie tylko Przystępujący korzystali z tych założonych warunków. Przystępujący przedstawił nawet więcej bo nazwę producenta, model oraz typ urządzeń, a Odwołujący tylko nazwę

producenta.

Z tych względów, z uwagi na przyjęte zasady w postępowaniu (z których de facto korzystali tak Przystępujący, jak i Odwołujący), w tym także wobec przyjęcia wynagrodzenia ryczałtowego, które jest wynagrodzeniem za cały przedmiot zamówienia, jak i wobec braku przedłożenia przez Odwołującego jakichkolwiek dowodów potwierdzających zasadność merytoryczną poszczególnych szczegółowych zarzutów, Izba uznała, ze konieczne jest wzięcie pod uwagę zaistniałych wątpliwości na korzyść Przystępującego. Należy także podkreślić, że Odwołujący nie wnioskował o przeprowadzenie jakichkolwiek dowodów, w tym także dowodu z opinii biegłego, czy stwierdzone, a raczej podnoszone niezgodności rzeczywiście uniemożliwiają wykonanie zadania zgodnie z m.in. dokumentacją projektową. Nie jest rolą Izby zastępowanie w tym zakresie Odwołującego.

W tym kontekście, należy także zauważyć, że w odwołaniu zarzuty odnośnie zaoferowania równoważnego przedmiotu zamówienia, nie były zawarte w tym, czy jakimkolwiek innym zakresie. Izba nie może orzekać, co do zarzutów, które nie są zawarte w odwołania (art. 555 Pzp).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu drugiego i czwartego odwołania, Izba uznała w/w/ zarzuty za podlegające oddaleniu.

Izba podkreśla, że Odwołujący przedstawił szczegółowe wyliczenia odnośnie:

1)braku wyceny dodatkowej jednostki sterowania.

W tym wypadku, Odwołujący założył konieczność zaoferowania jednostki centralnej (sterownika), ale w żaden sposób nie wykazał zasadności swoich twierdzeń. Zamawiający, z kolei wskazał na możliwość osiągniecia zakładanej funkcjonalności bez zastosowania kosztownych sterowników. W efekcie, Izba nie może przyjąć zasadności twierdzeń Odwołującego, Odwołujący co do zasady nie kwestionował osiągniecia zakładanego efektu w inny sposób. Jednocześnie, Izba wskazuje, że brak było w odwołaniu zarzutu co do zaoferowania rozwiązania równoważnego, zaś Zamawiający stwierdził na rozprawie, że Przystępujący nie oferował rozwiązania równoważnego, gdyż musiałby to wyraźnie zadeklarować już na etapie oferty, a nie realizacji. W rezultacie Zamawiający założył, że otrzyma urządzenie zgodne z przedmiotem zamówienia, które nie będzie miało charakteru równoważnego. Inaczej mówiąc, Izba w konsekwencji uznała, że skoro Przystępujący zaoferował rozwiązanie zgodne z przedmiotem zamówienia, a nie równoważne (a równoważność miała być wykazywana na etapie oferty, nie realizacji), to docelowa funkcjonalność zostanie osiągnięta zgodnie z przedmiotem zamówienia, nie zaś przez zastosowanie rozwiązania równoważnego i tak została wyceniona w ramach wynagrodzenia ryczałtowego. Powyższe jest wiążące na etapie realizacji zamówienia, tak dla Przystępującego, jak i Zamawiającego i nie podlega zmianie, gdyż naruszałoby zasady na których została wybrana i wyceniona oferta Przystępującego.

2)braku wyceny całego zakresu dotyczącego wymaganego okablowania teletechnicznego oraz zasilającego: a) instalacje AV, b) instalacje elektryczne, c) LAN.

W tym wypadku, Odwołujący przedstawił bardzo szczegółowe wyliczenia, ale mimo deklaracji zawartej w odwołaniu nie załączył dowodów, tj. materiału źródłowego przyjętych cen jednostkowych do dokonanych wyliczeń. Izba nie może w jakikolwiek sposób zweryfikować przyjętych założeń, w tym wypadku rzeczywistej skali niedoszacowania oferty Przystępującego, a co za tym idzie faktycznego wpływu na cenę oferty (Nie ma zadeklarowanego w odwołaniu załącznika okablowania, ani załącznika cen jednostkowych hurtowni TIM). Izba nie wie, czy ceny jednostkowe, to ceny w ramach cen standardowych, czy też cen z rabatami. Nie wie czy ceny te są przynależne tylko Odwołującemu, czy też są przynależne hurtownie TIM dla wszystkich. W efekcie także Izba nie może miarodajnie ocenić skali niedoszacowania nakładów pracy związanej z instalacją materiałów (Odwołujący wywodzi jedno z drugiego w odwołaniu). Odnośnie kwestii robocizny, Izba nie przeczy, że ułożenie określonej ilości kabli wiąże się z określonym nakładem pracy. Przy czym, sam Odwołujący przyznał na rozprawie, że Zamawiający nie określił koniecznych do założenia ilości roboczogodzin, nie było też przedmiarów. Nie przeczył też, że istnieje możliwość kładzenia kabli w tzw. korytkach nadtynkowych i wykorzystania instalacji dotychczasowej (okoliczność podnoszona na rozprawie przez Przystępującego). W efekcie proste założenie przyjęte przez Odwołującego, który nie wykazał skali niedoszacowania, jak Izba wskazywała powyżej, nie może zostać bezkrytycznie przyjęte. Izba zwraca uwagę, że w piśmie procesowym Odwołującego, operuje on zupełnie innymi wartościami, co do instalacji elektrycznej i robocizny niż w odwołaniu. Przy czym także one nie zostały, te wyliczenia niczym poparte. Robocizna został poparta dowodami, przy realizacji prac z 2024 r., przy czym nie wynika z nich wprost, że czas realizacji jednej sali wynosił średnio 5 dni roboczych (przy zaangażowaniu pracy elektryków w ilości od 4 do 6 osób), to założenie przyjęte przez Odwołującego, które może, ale nie musi mieć przełożenie na obecne postępowanie i realizacje.

Poruszona w piśmie procesowym Odwołującego kwestia niedoszacowania wykonania części infrastruktury poza salami, to zupełnie nowa okoliczność nie ujęta w odwołaniu. Kwestia nieujęcia całej branży elektrycznej, w ocenie Izby, została w piśmie procesowym Odwołującego rozbudowane o elementy, które nie były poruszane w odwołaniu.

3) względem niedoszacowania nakładów pracy związanej z przygotowaniem dokumentacji odbiorowej: a) tak w zakresie pracy personelu, jak i b) kosztów wytworzenia samej dokumentacji.

Przy czym, Izba podkreśla, nawet jeśli uznać, że ma miejsce niedoszacowanie, to nie jest to w ocenie Izby, absolutnie kluczowy (istotny) element składowy ceny.

3)względem błędów rachunkowych.

Po pierwsze, Izba wskazuje, że Przystępujący wyraźnie zaznaczył, ze założone przez niego wartości maja charakter uśrednionych kosztów a Wykonawca na etapie realizacji posiłkować się będzie pracownikami o różnym stopniu wynagrodzenia. W efekcie nawet, uznanie zaistnienia błędów rachunkowych, którym Zamawiający nie przeczył na rozprawie, w żaden sposób nie potwierdza, że ich skala jest taka jaka została założona w odwołaniu przez Odwołującego.

Odnosząc się, zaś do samych wyjaśnień i ich oceny przez Zamawiającego, to Izbaw pierwszej kolejności podnosi, że efekcie przywołanych powyżej okoliczności stoi na stanowisku, że Odwołujący przedstawił w odwołaniu swoją autorską wizję realizacji zamówienia, o charakterze polemiki z częścią cenotwórczą zawartą w wyjaśnieniach Przystępującego. Z tej przyczyny uznaje, że ocena wyjaśnień przez Zamawianego była trafna. Izba nie przeczy, że Odwołujący podważył, czy też próbował w pewien sposób podważyć przedstawione wyjaśnienia, określił poziom niedoszacowania określonych elementów cenotwórczych, ale w żaden sposób ich nie udowodnił, a nawet nie przedstawił narzędzi koniecznych do ich weryfikacji. Brak tych narzędzi, tj. dowodów, wobec przyjętego wynagrodzenia ryczałtowego, faktycznego weryfikowania elementów przedmiotu zamówienia na etapie realizacji, skutkuje tym, że każdy Wykonawca dokonuje wyceny przedmiotu zamówienia, według własnej jego oceny i ryzyk z nim związanych, zakładając określone ryzyka, mając świadomość realizacji przedmiotu zamówienia za określoną cenę w zgodzie z warunkami zamówienia. Odwołujący, w żaden sposób nie udowodnił nie realności zaoferowanej ceny przez Przystępującego. Odwołujący przedstawia różne koszty, poziom niedoszacowania, tak w odwołaniu, jak i w samym piśmie procesowym. Nie dając żadnych narzędzi do ich rzetelnej weryfikacji. Zaś, ewentualne koszty odbiorowe, czy błędy rachunkowe nie rzutują istotnie na cenę. Przy czym, nie wystarczy twierdzić, trzeba jeszcze to udowodnić (Odwołujący powołuje się na dowody, których ostatecznie nie załącza do odwołania). Izba uznaje, że Przystępujący udzielił wyczerpujących wyjaśnień i zawarł w samych wyjaśnieniach, w załączniku nr 9, ale i załącznikach sprzętowych określone należne mu rabaty. Zwarł także w wycenie infrastrukturę AV, elektryczna i LAN. Odwołujący nie udowodnił, że wycena przedstawiona jest błędna. Przystępujący wskazał na rozprawie, gdzie znajduje się infrastruktura elektryczna w załączniku nr 9, jak i zwrócił uwagę na założona rezerwę sprzętową. Na marginesie przedstawiona wycena w wyjaśnieniach jest nieznacznie niższa niż zaoferowana cenę, co także generuje określoną rezerwę. Izba zwraca uwagę, że obaj Wykonawcy to renomowane firmy, które pracowały już u Zamawiającego i znają jego specyfikę. Izba zwraca także uwagę, że Przystępujący, jak i Odwołujący zatrudniają specjalistów branżowych, co potwierdził Przystępujący w ramach udzielonych wyjaśnień certyfikatami załączonymi do nich. Izba także zwraca uwagę, ze Zamawiający czynnie weryfikował spójność wyjaśnień udzielonych w postępowaniu przez Przystępującego i przedstawionej wyceny (załącznika nr 9) na co przedstawił dowód do odpowiedzi na odwołanie. Próba podważenia tego dowodu przez Odwołującego w piśmie procesowym, jest nieczytelna, operuje wielkością końcową bez wyjaśnienia jak osiągnięto tą wielkością. W efekcie, Izba uznaje, że Zamawiający właściwie zweryfikował uzyskane wyjaśnienia, które były adekwatne do wystosowanego wezwania. Należy także zauważyć, że wbrew istniejącemu sporowi, Odwołujący nie przeczył, że zdecydowana większość zamówienia, to sprzęt (Zamawiający założył 90 % sprzętu, a robocizny 10%).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu trzeciego, szóstego i siódmego odwołania, Izba uznała w/w/ zarzuty za podlegające oddaleniu. Naturalnie, nie dotyczy to tego elementy zarzutu siódmego, który odnosi się do wycofanego zarzutu piątego. Oddalone zarzuty, podlegają oddaleniu wobec oddalenia wcześniejszych, które w okolicznościach przedmiotowej sprawy maja w dużej mierze charakter wynikowy.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministróww sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia

2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……