Sygn. akt:KIO 3693/25

WYROK

Warszawa, dnia 21 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Martyna Mieszkowska
Aneta Mlącka
Michał Pawłowski
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 września 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia BADER-DROG Sp. z o.o. Sp. k., T.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "BADERA" Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa T.B. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, w imieniu którego działa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Zaberd Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: BADER-DROG Sp. z o.o. Sp. k., T.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "BADERA" Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa T.B. i:
   1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: BADER-DROG Sp. z o.o. Sp. k.T.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "BADERA" Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa T.B.tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika ww. wykonawców, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego, kwotę 726 zł 80 gr (siedemset dwadzieścia sześć złotych osiemdziesiąt groszy) stanowiącą koszt dojazdu zamawiającego na wyznaczone posiedzenie oraz rozprawę,
   2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: BADER-DROG Sp. z o.o. Sp. k., T.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "BADERA" Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa T.B. na rzecz zamawiającego kwotę 4 32 zł 80 gr (cztery tysiące trzysta dwadzieścia sześć złotych osiemdziesiąt groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na wyznaczone posiedzenie oraz rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..
……..
……..

Sygn. akt: KIO 3693/25

UZASADNIENIE

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Całoroczne utrzymanie autostrady A-4 na odcinku węzeł Brzeg – granica woj. śląskiego, od km 193+965 do km 281+686”, (znak postępowania: OOP.D-3.2421.5.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 marca 2025 r. pod numerem 203597-2025.

W dniu 1 września 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Konsorcjum firm: BADER-DROG Sp. z o.o. Sp. k., "BADERA” Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa T.B. (dalej: „odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec:

- zaniechania odrzucenia oferty Zaberd sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Zaberd), pomimo że oferta tego wykonawcy jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie istotnych części składowych,

ewentualnie, tj. na wypadek, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że niezasadne jest odrzucenie oferty w oparciu o powyższą podstawę:
- zaniechania uznania oferty złożonej przez wykonawcę Zaberd za niezgodną z warunkami zamówienia;
ewentualnie, tj. na wypadek, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że niezasadne jest
odrzucenie oferty w oparciu o powyższą podstawę:
− zaniechania odrzucenia oferty Zaberd, pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;
ewentualnie, tj. na wypadek, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że niezasadne jest
odrzucenie oferty w oparciu o powyższą podstawę:
− zaniechanie odrzucenia oferty Zaberd, pomimo że została złożona z błędami w obliczeniu ceny.
a w każdym przypadku:
− nieuzasadniony wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Zaberd,
− zaniechanie odrzucenia z postępowania oferty złożonej przez wykonawcę Zaberd.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1. art. 224 ust. 1, 4, 5 i 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy Zaberd w sytuacji, gdy z analizy wyjaśnień złożonych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, który zwrócił uwagę, że cena oferty jest o 37,91 % niższa niż szacunkowa wartość zamówienia, a taka różnica w stosunku do wartości szacunkowej daje Zamawiającemu podstawę do przyjęcia, iż oferta mogła zostać nienależycie skalkulowana lub zaniżona poniżej kosztów realizacji tego zamówienia, co rodzi po stronie wykonawcy obowiązek wyjaśnienia całej ceny ofertowej, a co więcej Zmawiający wskazał, że wymaga złożenia wyjaśnień, obliczeń, kalkulacji oraz innych dowodów, tymczasem złożone w odpowiedzi wyjaśnienia Zaberd nie sprostały obowiązkowi wykazania, że oferta Zaberd nie zawiera rażąco niskiej ceny, przede wszystkim dlatego, że są lakoniczne, gołosłowne, a co więcej brak jest w nich dostatecznych dowodów, a przedstawione nie sposób uznać za wiarygodne, a przez co również nie potwierdzają wiarygodności złożonej oferty – w konsekwencji czego wyjaśnienia te nie obaliły domniemania, że zaoferowano rażąco niską cenę w ofercie, której cena jest niższa o więcej niż 30 % wartości zamówienia (a wręcz ją potwierdzają);
2. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, 4, 5 i 6 Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy Zaberd w sytuacji, gdy nie zdołał on obalić domniemania rażąco niskiej ceny w zakresie poszczególnych istotnych części składowych, co do których wezwanie do wyjaśnień wystosował Zamawiający (w szczególności poszczególne pozycje TER 3, 7, 8, 11, 12), co wynika z analizy wyjaśnień (wraz z kalkulacjami i dowodami) złożonych w odpowiedzi na wezwanie w zakresie pozycji stanowiących istotną część składową zamówienia, tj.:
(a) wyjaśnienia (kalkulacje) zawierają błędy rachunkowe;
(b) wyjaśnienia (w części opisowej) są lakoniczne, gołosłowne i niespójne z kalkulacjami, np. w opisie wskazano na materiał, którego w kalkulacji brak;
(c) wyjaśnienia (kalkulacje) pomijają poszczególne składowe koszty;
(d) wyjaśnienia (kalkulacje) opierają się na nierealnych założeniach;
(e) wyjaśnienia nie zawierają wiarygodnych dowodów w zakresie wyliczenia składowych ceny bądź brak co do poszczególnych elementów jakichkolwiek dowodów;
a dalej same w sobie stanowią źródło kolejnych wątpliwości co do poszczególnych części składowych, w szczególności nie pokrywają się z treścią przedłożonych wybiórczych dowodów i tym samym nie sprostały obowiązkowi wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
3. art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Zaberd na podstawie złożonych wyjaśnień i przedłożonych wraz z nimi kalkulacjami w sytuacji, gdy m.in.:− w kalkulacjach widoczne są oczywiste błędy w obliczeniu ceny i kosztu - przyjęto odmienne jednostki miary niż Zamawiający (tj. przykładowo TER 8: Zamawiający określił przy poz. 1.1. jednostkę szt., z kolei przy 1.2. jednostka to m2, jednak Zaberd podał te kwoty jako cena jednostkowa – co potwierdza, że przyjął nieprawidłową jednostkę miary w jednej z tych pozycji; TER 3, poz. 2.1. – w kalkulacji podano m3, zaś w kosztorysie jednostką miary Zamawiającego jest m2);
− zastosowano założenia odbiegające od logiki, możliwości technologicznych i założeń Zamawiającego (tj. przykładowo: TER 2 założenia co do produktywności 0,0038 h/m² oznacza 0,228 min/m², czyli około 263 m² na godzinę, co daje kurs co 6-9 min., a co jest założeniem nierealnym; TER 3 poz. 2.1. podane wartości TOR nie widomo skąd się wzięły, w tym wartość 0,00002, z której wynika, że jedna doba odpowiada 50 000 m²);
− zastosowano różne wartości procentowe zysku i narzutów, dopasowując je sztucznie do kwot z oferty, a co potwierdza konieczność odrzucenia oferty Zaberd z uwagi na błąd w obliczeniu ceny;
4.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez brak odrzucenia oferty
Zaberd, a w konsekwencji jej wybór, a mianowicie treść oferty w odniesieniu do prac z grupy 11 jest niezgodna warunkami zamówienia, z których wynika konieczność, aby każda cena jednostkowa obejmowała całkowity koszty wykonania danej pozycji oraz brak możliwości ujęcia kosztów danej pozycji w innej (zob. pkt 17.1; 17.3; 17.4 SWZ –

Instrukcja dla wykonawców; SWZ cz. IV) – i ujęcie przez Zaberd kosztów grupy 11 w innych TER (tj. stosowania inżynierii cenowej), przez co oferta jest niezgodna z ww. warunkami zamówienia, wobec czego oferta Zaberd winna zostać odrzucona, bowiem nie do zaakceptowania jest sytuacja, w której wykonawca chcąc uzyskać dane zamówienie, podaje w ofercie cenę, która nie obejmuje całości zamówienia lub tylko częściowo uwzględnia koszty jego wykonania;
5. art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 Uznk w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp i 16 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Zaberd, pomimo że Wykonawca Zaberd nie uwzględnił wymogu, aby każda cena jednostkowa obejmowała całkowity koszt wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce ilości rozliczenia w TER-ach – a co świadczy nie tylko o niezgodności z warunkami zamówienia odnoszącym się do wymogu uwzględniania w kosztorysie ofertowym wszystkich podanych tam i opisanych pozycji, ale również o złożeniu ofert w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, gdyż wykonawca zdaje się zakładać stosowanie praktyki inżynierii cenowej;
6. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez brak odrzucenia oferty Zaberd, a w konsekwencji jej wybór, a mianowicie treść w sytuacji, gdy z wyjaśnień Zaberd wynika, że zamierza on realizować zamówienia w sposób niezgodny z warunkami zamówienia, tj. niezapewniający jego realizacji zgodnie z poszczególnymi warunkami ujętymi w:
- SST Zarządzanie Kontraktem, Umową użyczenia – załącznik nr 12 do PPU; załącznikiem nr 5 do umowy użyczenia;
- 17.1; 17.3; 17.4 SWZ – Instrukcja dla wykonawców i SWZ cz. IV;
- SST Ścięcie Zawyżonych Poboczy (D-06.03.01e);
- SST Utrzymanie Czystości Pasa Drogowego (prace porządkowe) D-10.10.01h ;
- SST Humusowanie z Dowozem Ziemi i Obsianiem Trawą (D-06.01.01);
- SST Oczyszczenie, Udrożnienie Studzienki Rewizyjnej, Kratki Ściekowej (D-03.01.03d);
- SST Drogowe Bariery Ochronne (D-07.05.01).
a w konsekwencji, w każdym przypadku:
7. art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i:
1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, w tym odrzucenie oferty Zaberd z uwagi na to, że oferta wykonawcy:
− w swojej treści jest niezgodna z warunkami zamówienia,
ewentualnie:
− jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia lub nie obejmuje wszystkich elementów składających się na przedmiot zamówienia,
ewentualnie
− zawiera błąd w wyliczeniu ceny, ewentualnie
− została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie faktury VAT i spisu kosztów przedstawionych na rozprawie,
Jednocześnie, wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów, tj.:
1. kalkulacji minimalna ilość etatów,
2. kalkulacji – minimalne wynagrodzenie,
3. kalkulacji – analiza zysku,
na okoliczność wykazania faktów: każdorazowo podanych w treści pisma, a w tym minimalnej ilości osób (etatów) koniecznych do zatrudnienia na stanowisku ochrony (ter 11) oraz kwoty minimalnego wynagrodzenia potrzebnego do pokrycia tych kosztów; błędów w wyliczeniu ceny, rażąco niskiej ceny i sprzeczności z warunkami zamówienia w ofercie Zaberd.
Izba ustaliła, iż spełniły się przesłanki wskazane w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody w wyniku uchybienia przez Zamawiającego przepisów ustawy.
Izba ustaliła, iż spełniły się przesłanki wskazane w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody w wyniku uchybienia przez Zamawiającego przepisów ustawy.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 22 sierpnia 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 1 września 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
W uzasadnieniu odwołania wskazano, że: „Zdaniem odwołującego przystępujący nie sprostał, jednakże obowiązkowi złożenia wyczerpujących wyjaśnień zgodnie z wezwaniem, w tym przedstawienia dowodów. Należy dostrzec, że wyjaśnienia są lakoniczne, mają niejako sprawiać wrażenie obszernych i rzetelnych – jednak, jeśli „wczytamy" się w ich zawartość, to można dostrzec m.in.: powołanie się przez Zaberd na okoliczności cenotwórcze, a następnie brak ich wyjaśnienia, błędy rachunkowe, błędy w zakresie dostosowania jednostek miary i dowolne zamienne ich stosowania przez Zaberd, co czyni jego wyjaśnienia niewiarygodnymi, nierealne założenia (co do technologii i czasu wykonania zadań);, stawki wynagrodzenia poniżej poziomów minimalnego wynagrodzenia, przyjęcie
założenia o możliwości tzw. „przerzucania kosztów". Tymczasem Zaberd przedkłada dowody w wybiórczy sposób (do niektórych pozycji – o wątpliwej wartości - przedstawiając dowody, a do innych nie dołączając żadnych). Dodatkowo, wiele z dowodów jest nieaktualnych (np. sprzed 1,5 roku, gdzie ceny w tym okresie zmieniły się wielokrotnie) czy też nierzetelnych (np. faktura proforma czy screen z ze strony internetowej). Nadto, niejednokrotnie dowody i kalkulacje nie korespondują z treścią wyjaśnień – co szerzej omówiono w pkt 2 poniżej.
W opinii odwołującego, biorąc pod uwagę zapisy SST Zarządzania kontraktem, umowy użyczenia i załącznika nr 5 nie ulega wątpliwości, że:
1) osoba pełniąca funkcję ochrony mienia (pkt 2 zał. nr 5) nie może jednocześnie być Specjalistą ds. utrzymania dróg;
2) osoba pełniąca funkcję ochrony mienia musi przebywać ciągle w obiekcie."
Odwołujący oznajmił, że: „Przyjęta ilość osób nie pozwala na pokrycie dwóch posterunków 24h/7. Jak widać w powyższej tabeli, Zaberd wskazał 8 osób, co jest niewystarczające do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Na potrzeby wykonania przedmiotowego zamówienia nie jest możliwe wykonanie jego przy takich zasobach. Minimum to 10 osób mogących wykonać pracę, bez uwzględnienia rezerw na czas odpoczynku, urlopy, dni wolne oraz ryzyka związane ze świadczeniami zdrowotnymi. (….) Tym samym wskazanie, że 8 osób wystarcza do zabezpieczenia wskazanych punktów, należy uznać za błędne. Już samo to wyliczenie pokazuje, że 8 etatów nie pokryje zapotrzebowania wynikającego z liczby zmian w tygodniu – nie wspominając o konieczności zapewnienia zastępstw w przypadku absencji." Odwołujący na wykazanie powyższych okoliczności przedstawił dowody w postaci: kalkulacji dot. minimalnej ilości etatów, kalkulacji dot. minimalnego wynagrodzenia. Odwołujący stwierdził, że deklarowana stawka 2000,00 - 3000,00 zł nie spełnia wymogu kwoty na poziomie co najmniej minimalnej krajowej. Zgodnie z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz. U. poz. 1362) od dnia 1 stycznia 2025 r. ustala się minimalne wynagrodzenie za pracę w wysokości 4666 zł (około 3510 zł netto). Zakładając ilość godzin niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia Zaberd zaniżył koszt roboczogodziny co najmniej 1 pracownika na ochronę 1 OUA."
Odwołujący podniósł, że „koszty ochrony przystępujący ujął w „innych" pozycjach – co jest sprzeczne z warunkami zamówienia. Jest to jednoznaczne potwierdzenie czynu nieuczciwej konkurencji oraz niezgodności z warunkami zamówienia – przystępujący ukrywa realny koszt utrzymania OUA i dyżuru 24/7. Wykonawca sam przyznaje, że ochronę i inne koszty „uwzględnił również w pozostałych grupach". Nawet pomijając kwestię zaniżenia założenia o 8 pracownikach, należy dostrzec, że przyjmując podaną kwotę przez Zaberd, otrzymuje się absurdalnie niską stawkę godzinową.
Zaberd przyjął absurdalnie niską normę na utylizację: 0,048 m³/km = 48 litrów/km;
− brakuje kosztów podstawowych materiałów, np.: rękawice, chwytaki;
− pojawiają się pozycje typu „Inne 0,20 zł" i wielokrotne 10% narzutów, które wyglądają
na dostrajanie kalkulacji, aby cena wyniosła dokładnie 60,00 zł/km. Sama końcowa
wartość („Cena jednostkowa 1 km: 60,00 zł") ma charakter sztucznie określony, co
wskazuje raczej na wynik zadany z góry niż na efekt kalkulacji technologicznej
Podana przez Zaberd cena nie umożliwia realizacji tego zakresu. Założenia przyjęte przez
Zaberd pozostają – w oderwaniu od rzeczywistych założeń SWZ – że pracownicy wykonujący usługę sprzątania autostrady poruszają się po trasie jedynie w celu przejścia odcinka (bez zbierania odpadów, z prędkością 4-5 km/h). Przy czym nawet wówczas przyjęta stawka 60 zł/km nadal pozostaje nierealna ekonomicznie.
Realizacja usługi sprzątania autostrady, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, obejmuje bowiem zebranie zanieczyszczeń organicznych i nieorganicznych z pasa drogowego, ich załadunek, wywóz i utylizację, a także wykonanie wszystkich działań zgodnie z przepisami sanitarnymi oraz zatwierdzonym projektem tymczasowej organizacji ruchu. Dla prawidłowego wykonania usługi konieczne jest zaangażowanie minimum trzech pracowników na każdy odcinek:
1) dwóch pracowników obsługujących pobocza (lewy i prawy pas),

2) jeden pracownik odpowiedzialny za pas środkowy, który często wymaga oddzielnego zabezpieczenia (zgodnie z projektem organizacji ruchu).
W każdej wyjaśnianej pozycji TER 8 norma R jest przez Zaberd mnożona razy określny współczynnik („roboty pod ruchem"), podczas gdy normy S (Sprzęt) pozostają bez zmian (brak kolumny np. „norma 1,2" przy sprzęcie). To systemowo zaniża koszty S. Szczegółowe wyliczenia dotyczące powyższej kwestii odwołujący przedstawił w formie tabeli.
Na obecnym etapie nie jest możliwe korygowanie wskazanych błędów lub wyjaśnianie przez Zaberd, albowiem:
a) w niektórych pozycjach cena jednostkowa jest podawana przez Zaberd w m2, a innym razem m3 – przy czym żadnym miejscu wyjaśnień nie wskazano;
b) w przedstawionych kalkulacjach przy zsumowaniu wartości wskazano na błędy, co może świadczyć o ominiętych pozycjach, opuszczeniach, które nie są możliwe do wyjaśnienia na podstawie wyjaśnień „materiały pojawia się 3,56 zł, zaś koszty zakupu materiału to 3,54 zł. Odwołujący zamieścił wyliczenia odnoszące się do powyższych zagadnień w tabeli.
W każdej pozycji przy kalkulacji dot. TER 7 Zaberd wprowadza norma R (×1,2), podczas gdy normy S (sprzęt) pozostają bez zmian. Tym samym Zaberd pomimo tego, że dostrzega konieczność korekty cen o wskaźnik „roboty pod ruchem", zastosowania konkretnych technologii oraz jednolitych jednostek, to pomija lub błędnie opisuje te elementy rozliczeniowe, które ich dotyczą. Taka metodologia pozostaje sprzeczna z warunkami zamówienia, jak i świadczy o błędzie w wyliczeniu ceny. Dodatkowo, ponownie procenty zarządu dopasowane zostały de facto do kwot oferty.
Wskazane uwagi przedstawia poniższa tabela: Co istotne, Zaberd w istocie nie przedkłada tutaj dowodów, a jedynie „wykaz sprzętów", który to jakkolwiek nie stanowi wykazania, że cena nie jest rażąco niska. Nie można tym samym uznać, by Zaberd obalił tutaj domniemanie rażąco niskiej ceny – szczególnie mając na względzie stopień, w jakim odbiega wycena Zaberd od cen Zamawiającego.
W zakresie pozycji nr 2.1; 5.4 ujętych w Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) grupa prac nr 4 – Odwodnienie, z podaniem Robocizny (ilości i wartości z uwzględnieniem minimalnej stawki roboczogodziny), zastosowano mnożnik ×1,2 („roboty pod ruchem") wyłącznie do pozycji robocizny, pomijając całkowicie koszty sprzętu. Jakkolwiek Zaberd wyjaśnia, że jest to zabieg wywołany ochroną pracowników (str. 12 wyjaśnień), to taki zabieg prowadzi do zaniżenia realnych kosztów sprzętowych, mimo że obniżona wydajność w warunkach prowadzenia robót pod ruchem dotyczy w równym stopniu maszyn i urządzeń. To zaniża koszty sprzętu, mimo że utrata wydajności w ruchu dotyczy również maszyn – zarówno bezpośrednio, jak i pośrednio (przez postoje i cykle. Przy czym sugerowane przez Zaberd stawki 48 zł nie są stosowane dla wszystkich roboczogodzin pod ruchem. Założenia stojące u podstaw ceny ofertowej Zaberd są sztuczne i oparte o błędy w wyliczeniu ceny w zakresie pozycji 4.1 nr 4.1 ujętej w Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) grupa prac nr 2 – Pobocza i pasy rozdziału. Dodatkowo, po analizie wyjaśnień można dostrzec, że Zaberd pozostaje w tym zakresie niezgodny z zapisami SST.
Przytoczone na ich okoliczność wyjaśnienia zakładają nierealistyczne, dopasowane do
wartości cen jednostkowych. Świadczą o tym wartości czasu pracy poszczególnych maszyn, które są identyczne. Zaberd w kalkulacji przyjął dla URM-70, samochód samowyładowczy 5 t oraz koparko-ładowarka identyczną normę 0,0038 m-g/m². Tym samym Zaberd posługując się abstrakcyjnymi wartościami w zakresie czasów pracy wykazał, że nie zaoferował świadczenia zgodnego z przedmiotem zamówienia. Zgodnie z SST Ścięcie Zawyżonych Poboczy (D06.03.01e):
Powyższe okoliczności niewątpliwie winny były skłonić Zamawiającego do odrzucenia oferty z uwagi na niezgodność z przedmiotem zamówienia. Świadczenie Zaberd (co wykazano wyżej) jest pozbawione elementów wymaganych przez Zamawiającego.
Zakłada nierealne nakłady czasu, robocizny, jak i kryteria wykonania pracy.
Przedstawione kalkulacje dowodzą tych braków w zakresie świadczenia. Oferta Zaberd jest niezgodna w szczególności z zapisami 1) SST Zarządzanie Kontraktem, Umową użyczenia – załącznik nr 12 do PPU; załącznikiem nr 5 do umowy użyczenia; 2) 17.1; 17.3; 17.4 SWZ – Instrukcja dla wykonawców i SWZ cz. IV; 3) SST Ścięcie Zawyżonych Poboczy (D 06.03.01e); 4) SST Utrzymanie Czystości Pasa Drogowego (prace porządkowe) D-10.10.01h ; 5) SST Humusowanie z Dowozem Ziemi i Obsianiem Trawą (D-06.01.01); 6) SST Oczyszczenie, Udrożnienie Studzienki Rewizyjnej, Kratk Ściekowej (D-03.01.03d); 7); SST Drogowe Bariery Ochronne (D-07.05.01).
Zamawiający naruszył także art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, nie odrzucając oferty wykonawcy Zaberd, mimo że z jej treści oraz złożonych wyjaśnień i kalkulacji jednoznacznie wynika, iż zawiera ona błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić w trybie przewidzianym ustawą.
W kalkulacjach wykonawca zastosował jednostki miary odmienne od określonych przez
Zamawiającego, co prowadzi do przyjęcia innych danych wejściowych do obliczenia ceny.
Dla przykładu:

− w TER 8 Zamawiający wskazał w poz. 1.1. jednostkę szt., a w poz. 1.2. jednostkę m²,
natomiast wykonawca potraktował te pozycje jako ceny jednostkowe,
− w TER 3, poz. 2.1. podał jednostkę m³, podczas gdy w dokumentacji Zamawiającego
jednostką miary jest m². Takie rozbieżności oznaczają, że oferta nie odpowiada
rzeczywistemu zakresowi zamówienia.
Również przyjęte w kalkulacjach założenia są całkowicie nierealne i sprzeczne z
warunkami realizacji zamówienia:
− w TER 2 produktywność wskazano na poziomie 0,0038 h/m² (0,228 min/m²), co daje
263 m² na godzinę i wymagałoby kursów co 6–9 minut, co jest założeniem
niewykonalnym technologicznie;
− w TER 3, poz. 2.1., wskazano wartość TOR 0,00002, co prowadzi do wniosku, że
jedna doba odpowiada 50 000 m², co nie znajduje żadnego uzasadnienia
technologicznego ani faktycznego. Wykonawca oparł więc ofertę na błędnych założeniach, które nie mają oparcia w dokumentacji postępowania ani w realiach wykonania przedmiotu zamówienia.
W niniejszej sprawie spełnione są wszystkie przesłanki błędu w obliczeniu ceny – wykonawca przyjął zarówno inne jednostki, jak i nierealne założenia, które prowadzą do skalkulowania ceny w oderwaniu od przedmiotu zamówienia. Błędy te mają charakter nieusuwalny i nie stanowią omyłek rachunkowych, które Zamawiający mógłby poprawić w trybie art. 223 ust. 2 Pzp. W konsekwencji oferta Zaberd powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, a zaniechanie tego obowiązku przez Zamawiającego stanowi naruszenie prawa, które miało wpływ na wynik postępowania.
Zamawiający jednocześnie nie dostrzega, że Zaberd dokonując zaniżenia cen jednostkowych - w zakresie grupy prac 10c - ustalające takowe na poziomie nierynkowym, nierealistycznym, nie gwarantującym realizacji zamówienia i zapewnienie bezpieczeństwa uczestnikom ruchu, narażając Zamawiającego na odpowiedzialność odszkodowawczą doprowadził ukształtowania swojej oferty w sposób, który umożliwił Zaberd uzyskanie nieuprawnionej przewagi rynkowej, a co stanowić powinno podstawę do odrzucenia jego oferty na podstawie 226 ust. 1 pkt 8 Pzp."
Zamawiający pismem z dnia 2 października 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.
Pismem z dnia 7 października 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania. Ponadto, w przedstawił następującą argumentacje: „Odwołujący podnosi, iż w jego ocenie wiele z dowodów przedłożonych przez Przystępującego wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny jest nieaktualnych.
Odwołujący podnosi też, że Przystępujący w złożonych wyjaśnieniach powołuje się na dowody, które w ocenie Odwołującego są wybiórcze lub nieprzekonywujące. Okoliczność, iż faktury i oferty przedłożone przez Przystępującego pochodzą częściowo z 2024 r. nie dyskwalifikuje ich jako dowodów potwierdzających, że koszty przyjęte przez Przystępującego do kalkulacji ceny są nadal aktualne, rynkowe i rzeczywiste.
Podkreślenia wymaga ponadto, iż twierdzenia Odwołującego dotyczące wartości dowodów Przystępującego są jedynie gołosłowną polemiką z treścią lub formą tych dowodów. Odwołujący nie popiera bowiem swoich twierdzeń merytorycznymi argumentami pozwalającymi zdyskredytować dowody przedłożone przez Przystępującego.
Odwołujący zarzucając Przystępującemu brak zgodności z warunkami zamówienia oraz zaniżenie cen w ofercie w grupie prac TER 11 powołał się – w zakresie dotyczącym osób pełniących funkcję ochrony mienia - na wyliczenia własne, skalkulowane zgodnie z pomysłem i założeniami Odwołującego. Tymczasem nie jest to jedyna możliwa metoda kalkulacji. Ponadto Odwołujący interpretuje złożone przez Przystępującego „Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny" w sposób niezgodny z ich treścią, w celu udowodnienia tezy Odwołującego, jakoby Przystępujący założył wykonanie przez tą samą osobę funkcji pracownika ochrony i funkcji specjalisty. Powyższe nie jest prawdą i nie wynika ani z założeń kalkulacyjnych Przystępującego, ani też ze złożonych przez niego wyjaśnień rażąco niskiej ceny.
Zamawiający w dokumentacji przetargowej (tj. pkt 5.3 SST 10.10.01z) przewidział konieczność zaangażowania Dyżurnego na Obwodzie Utrzymania Autostrady. Dyżurny to osoba, która nie jest jednym z pracowników kluczowych zespołu ds. Utrzymania Dróg (w skład Zespołu ds. Utrzymania Dróg wchodzą: Kierownik ds. Utrzymania Dróg, Zastępca Kierownika ds. Utrzymania Dróg oraz Specjaliści ds. utrzymania dróg). Opis obowiązków Dyżurnego zawarty został w pkt 5.3 SST 10.10.01z „Prowadzenie punktu obsługi kontraktu" w następujący sposób: „Osoba do kontaktu z Zamawiającym przebywająca w POK, winna posiadać pełną bieżącą wiedzę na temat Kontraktu oraz powinna być osobą decyzyjną do podejmowania działań na drogach objętych zamówieniem (przekazywanie wszelkich informacji, dysponowanie brygad patrolowointerwencyjnych, koordynacja prac związanych z bieżącym i zimowym utrzymaniem dróg)". Funkcja Dyżurnego jest funkcją dodatkową, albowiem co najmniej jedna osoba z kluczowego personelu i tak musi być dostępna pod telefonem. Podkreślenia wymaga, iż Zamawiający w dokumentach zamówienia w żaden sposób nie zakazał łączenia funkcji pracownika ochrony z funkcją Dyżurnego. Z tej też przyczyny Przystępujący wskazał w kalkulacji dwie grupy kosztów - Ochrona OUA oraz Dyżurny OUA,(….)

Przystępujący wskazał wyraźnie, iż jest to wyłącznie koszt związany bezpośrednio z grupą 11 „Zarządzanie Kontraktem". Podkreślenia wymaga, iż wbrew twierdzeniom Odwołującego – kwoty tej nie można utożsamiać z całością kosztów zatrudnienia pracowników. W TER 11 zostały uwzględnione wszelkie koszty wykonania robót należących do tej grupy robót. Jednocześnie koszty nie związane bezpośrednio z TER 11 (a wykonywane np. przez osobę pełniącą funkcję Dyżurnego) zostały uwzględnione w kalkulacji cen jednostkowych prac, których dotyczą (w kosztach bezpośrednich jak i w kosztach pośrednich). I tak np. zgodnie z pkt 5.3 SST 10.10.01z zadaniem Dyżurnego jest m.in. koordynacja prac związanych z bieżącym zimowym utrzymaniem dróg. Jest to zadanie nie dotyczące prac z grupy TER 11, gdyż koordynacja prac związanych z bieżącym zimowym utrzymaniem dróg dotyczy prac z grupy TER 10. W związku koszt wykonywania tej części obowiązków Dyżurnego ujęty w kalkulacji cen z TER 10
Pytanie 190 i odpowiedź na nie można przytoczyć
Mając na uwadze, iż pracownik ochrony jednocześnie chroni mienie Zamawiającego (tj. wykonuje zadania z grupy TER 11 Zarządzanie Kontraktem) oraz mienie Wykonawcy
(np. sprzęt do zimowego utrzymania dróg, znajdujące się na terenie Obwodu Utrzymania Autostrady, co należy do grupa prac TER10 Zimowe utrzymanie dróg), działaniem prawidłowym i zgodnym z wymaganiami Zamawiającego jest odpowiednie rozdzielenie związanych z tym kosztów pomiędzy ww. grupy prac.
Dopuszczona przez Zamawiającego możliwość wykonywania przez pracownika ochrony ww. prac stoi w sprzeczności z twierdzeniem Odwołującego, iż pracownik ochrony musi przebywać 24 godziny na dobę na terenie OUA.
Ponadto z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 190 wynika, że pracownik ochrony podejmując interwencje na MOP wykonuje jednocześnie prace przypisane do TER 6 Estetyka (poz. 6.1 do 6.4 Utrzymanie MOP). W konsekwencji koszty wykonania tychzadań przez pracownika ochrony mogą być uwzględnione w cenach jednostkowych
pozycji TER 6.
Wykonawca ZABERD sp. z o. o. w żaden sposób nie połączył funkcji członka zespołu
ds. utrzymania drogi. Podkreślenia wymaga jednak, iż Zamawiający nie zakazał jednoczesnego pełnienia przez Dyżurnego ZUD funkcji pracownika ochrony, zwłaszcza poza godzinami pracy (urzędowania) Zamawiającego, tj. w dniach poniedziałek-piątek od 15:00 do 7:00 oraz sobota i niedziela i inne dni wolne od pracy. Zauważyć trzeba, że Dyżurny ZUD nie jest członkiem Zespołu ds. Utrzymania Dróg - zgodnie z definicją zawartą w pkt 1.4 SST D10.10.01z v.2)
Wykonawca zobowiązany jest do zatrudnienia Dyżurnego poza godzinami pracy Zamawiającego, czyli od 15:00 do 7:00 rano w soboty niedziele oraz dni wolne od pracy. Dyżurny nie jest pracownikiem kluczowym i nie wchodzi w skład
Zespołu do spraw Utrzymania Drogi (członkowie tego zespołu ten zostali enumeratywnie
wyliczeni w pkt 1.4 SST D-10.10.01z v.2). Zatem nie ma zakazu, aby osoba jedna osoba
łączyła funkcję Dyżurnego OUA i pracownika ochrony OUA.
Podsumowując należy odnieść się także do twierdzenia Odwołującego, jakoby Przystępujący nie ujął w cenach jednostkowych z TER 11 całości kosztów wykonania prac objętych tą grupą, lub też aby ujął koszty wykonania prac z grupy 11 w innych grupach. Twierdzenie to nie odpowiada prawdzie i jest całkowicie bezpodstawne. Przystępujący oświadcza, iż zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, ujął całość kosztów prac składających się na grupę 11 „Zarządzanie kontraktem" w cenach jednostkowych pozycji TER 11, a Odwołujący nie wykazał, aby było inaczej. W sytuacji opisanej powyżej, mając na uwadze warunki niniejszego zamówienia, prawidłowym sposobem kalkulacji cen jednostkowych jest ujęcie kosztów wykonania poszczególnych czynności w pozycjach kosztorysu, w ramach których są one wykonywane. W sytuacji opisanej powyżej tylko taka metoda kalkulacji jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego, zawartymi w 17.3 SWZ, gdyż wyłącznie w ten sposób możliwe jest ujęcie całości kosztów wykonania danej pozycji w jej cenie. Z treści odwołania wynika, iż w ocenie Odwołującego istnieje tylko jeden (przyjęty przez Odwołującego) sposób kalkulacji, technologii i logistyki zbierania zanieczyszczeń z pasa drogowego. Nie sposób z tym się zgodzić, albowiem opis wykonania tych czynności,
zaprezentowany przez Odwołującego, jest wyłącznie jego kalkulacją własną i jego
podejściem do wykonania w/w czynności.
Wykonawca w złożonych „Wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny" (strona 78-79 oraz załącznik w postaci kalkulacji ceny jednostkowej) przedstawił kalkulację swojej czynności, a na dowód dołączył faktury związane z odbiorem odpadów oraz ofertę podwykonawcy firmy Orfin sp. z o. o., natomiast w części ogólnej opisał sposób kalkulacji poszczególnych części (robocizna sprzęt, materiały koszty pośrednie, inne zysk).
Twierdzenie Odwołującego, jakoby „okrągła" cena poz. 3.3 TER 8 w kwocie 60,00 złotych netto wskazywała na zaniżanie ceny jednostkowej, niezgodność z specyfikacją techniczną lub dostrajanie kalkulacji do cen jednostkowych, jest argumentem całkowicie niemerytorycznym. Jedynie na marginesie zauważyć trzeba, iż w ofercie Odwołującego
większość cen jednostkowych to takie właśnie „okrągłe" kwoty. Jeśli chodzi o rzekomo brakujące podstawowe materiały (np. rękawice, chwytaki) to

wskazać trzeba, iż w szczegółowej kalkulacji Przystępującego przewidziana jest pozycja „Jednostkowy koszt inny" w kwocie 0,20 złotego oraz koszty pośrednie, w których ujęte są m.in. tego rodzaju koszty. Odwołujący zarzuca, iż Przystępujący zastosował te same normy (liczby, a jedynie zmienił jednostkę miary) – w pozycjach 1.1 „Mycie znaków drogowych" oraz w poz. 1.2 „Mycie tablic" – co w konsekwencji daje identyczną cenę jednostkową w tychże pozycjach. Powyższy zarzut jest chybiony, szczególnie, iż Odwołujący nie wykazał, aby w konsekwencji powyższego ceny były rażąco niskie lub obliczone niezgodnie z SWZ.
Czynności opisane w pozycjach 1.1. i 1.2 są uwzględnione w tej samej specyfikacji SST D-10.10.01i – Mycie i czyszczenie znaków, urządzeń BRD, ekranów osłon. Brak jest jakiejkolwiek odmienności w opisie wykonania, sprzęcie, materiałach do wykonania w/w czynności zawartych w obu pozycjach. Taki sam sposób jest sposób ich wykonania: konieczność podjechania – umycia – odjechania.
Co więcej mamy do czynienia z autostradą, zatem ze znakami typu wielkiego w przeważającej części, których pole powierzchni zbliżone jest do 1 m2 (np. 0,785 m2, 0,81m2, 0,88 m2). Z tej też dodatkowej przyczyny brak jest uzasadnienia dla rozróżnienia technologicznego pomiędzy tymi dwoma analogicznymi czynnościami.
Odwołujący w żaden sposób nie podważył kalkulacji Wykonawcy, a jego twierdzenia to zwykła polemika z jej treścią.
Twierdzenie Odwołującego, iż w dwóch pozycjach dwie maszyny, stanowiące element zespołu składającego się z dużej ilości sprzętu i ludzi, przynoszą ujemny zysk, to przerzucanie kosztów, jest całkowicie bezpodstawne. Składając wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Wykonawca ma obowiązek wykazania, iż dana cena jednostkowa (w tym wypadku TER 8 poz. 10. 1) zawiera wszystkie koszty wykonania prac nią objętych oraz zysk, a nie iż każda maszyna wykonująca czynności w procesie koszenia przynosi zysk.
Ujemny zysk dwóch maszyn jest zbilansowany dodatnim zyskiem na innych maszynach, które koszą jednocześnie i które są ujęte w tej samej pozycji. Wykonywanie tejże czynności polega na jednoczesnym mechanicznym i ręcznym koszeniu określonego areału w określonym czasie – koszeniu przez określoną ilość maszyn i określoną ilość ludzi.
Wskazanie przez Przystępującego w zestawie maszyn kilkukrotnie maszyny tego samego typu z identycznymi parametrami jest zabiegiem celowym. Ten sam typ maszyny ma bowiem te same parametry. Wykonawca jako dowód do kalkulacji dołączył zdjęcia części maszyn, dowody rejestracyjne, wykazy sprzętu oraz ofertę firmy Orfin sp. z o. o., potwierdzając tym samym, iż kalkulacja jest prawidłowa. Wraz z „Wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny" Przystępujący oprócz kalkulacji dołączył dowody w postaci: skanów dowodów rejestracyjnych, wykazów sprzętów (zarówno własnych jak i podwykonawcy), kompleksową ofertę podwykonawcy, przykładową dokumentację fotograficzną. Tym samym Przystępujący uprawdopodobnił w sposób przekonujący prawidłowość ceny jednostkowych tej grupy robót.
Odwołujący podnosi, iż w każdej wyjaśnianej pozycji TER 8 norma R jest przez Przystępującego mnożona razy określny współczynnik („roboty pod ruchem"), podczas gdy normy S (Sprzęt) pozostają bez zmian (brak kolumny np. „norma 1,2" przy sprzęcie), co w ocenie Odwołującego miałoby systemowo zaniżać koszty.
Twierdzenie Odwołującego jest błędne. Odwołujący nie rozumie istoty zawartej w normie
– nakłady robocizny pod ruchem. Zwiększenie tej normy (vide: KNR) dotyczy jedynie robocizny, a nie sprzętu. Doświadczenie Przystępującego przy wykonaniu podobnych zadań wskazuje na to, iż zwiększenie w/w normy przez Przystępującego jest niezbędne, w szczególności w związku z:
- potrzebą zwiększenia bezpieczeństwa pracowników na drodze (większa uwaga, skupienie);
- ewentualnym udziałem przy utrzymaniu tymczasowej organizacji ruchu;
- pracy przy ciągłym ruchu pojazdów.
Przystępujący wyjaśnił w sposób jednoznaczny, iż tymczasowa organizacja ruchu w danych cenach jednostkowych ma charakter zryczałtowany i w żaden sposób nie można jej odnosić do norm robocizny, czy pracy sprzętu. To, że Odwołujący ma inną koncepcję wyliczenia wartości tymczasowej organizacji ruchu nie oznacza, iż koncepcja Przystępującego jest błędna. Dodatkowo do „Wyjaśnień rażąco niskiej ceny" Przystępujący dołączył tabelę kalkulacyjną dotyczącą wartości tymczasowej organizacji ruchu (dowód nr 6 w katalogu ogólne). Koszty zakupu materiału zostały policzone w kalkulacji pozycji 2.1 od kosztów materiału, bez kosztów materiałów pomocniczych, w kwocie 0,02 złotego. Nawet gdyby przyjąć argumentację Odwołującego, to koszt zakupu od kwoty 3,54 złotego, jak i od kwoty 3,56 złotego, jest identyczny i wynosi 0,04 złotego (w dodatku po zaokrągleniu w wzwyż, albowiem 1% od 3,54 to 0,0354 a 1 % od 3,56 to 0,0356). Wobec powyższego przywołane twierdzenie Odwołującego jest bezzasadne.
Przystępujący w sposób szczegółowy opisał sposób kalkulacji poszczególnych elementów składających się na ceny jednostkowe pozycji TER 12, załączył kalkulacje tych cen. Jako dowód Przystępujący wskazał ofertę kompleksową podwykonawcy (część ogólna Wyjaśnień rażąco niskiej ceny) oraz wykaz sprzętu podwykonawcy, który może być wykorzystany między innymi do zakresu prac z w/w grupy TER. Zarzuty Odwołującego pozostają w całości chybione.
Z przepisów prawa nie wynika sposób kalkulacji zysku i narzutów. Wymagań w tym zakresie nie zawierają także dokumenty zamówienia. Być może Odwołujący stosuje jednakowe narzuty i zysk dla każdej pozycji, jednak nie jest to sposób kalkulacji przyjęty przez Przystępującego. Przystępujący przyjmuje narzuty oraz zysk indywidualnie dla każdej

ceny jednostkowej, co w konsekwencji przekłada się na zysk dla całego zadania. Powyższe rozwiązanie jest powszechnie stosowane.
Na str. 35 odwołania Odwołujący w sposób ogólnikowy wskazał dokumentację, z której postanowieniami w jego ocenie oferta Przystępującego miałaby być niezgodna. Zarówno złożone przez Przystępującego „Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny", jak i argumentacja znajdująca się w punktach opisanych powyżej w niniejszym piśmie, wskazują na wręcz przeciwny wniosek. Twierdzenie Odwołującego o rzekomej niezgodności oferty Przystępującego z przedmiotem zamówienia i poszczególnymi warunkami zamówienia nie zostało poparte merytorycznymi argumentami i stanowi powielenie wcześniejszych, równie bezzasadnych twierdzeń Odwołującego. Wobec powyższego brak jest jakichkolwiek podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego, w tym na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 lub 8 pzp.
Zarówno kosztorysie, złożonym przez Przystępującego wraz z ofertą, jak i w piśmie z 23.07.2025 – Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, w TER 3 poz. 2.1 wskazano właściwą
jednostkę miary, tj. m2. Na dowód powyższego Przystępujący prezentuje kolejno treść formularza kosztorysu ofertowego, zgodny z nim kosztorys stanowiący załącznik do oferty
Przystępującego oraz treść złożonych przez Przystępującego wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 23.07.2025 r.
Przystępującemu nie udało się zidentyfikować, gdzie w TER 8 poz. 1.1 miałby wystąpić „błąd" opisany przez Odwołującego, a odwołanie nie zawiera informacji na ten temat. Poniżej Przystępujący prezentuje kolejno treść formularza kosztorysu ofertowego, kosztorysu stanowiącego załącznik do oferty Przystępującego oraz treść złożonych przez Przystępującego wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 23.07.2025 r. W żadnym z ww. dokumentów nie zidentyfikowano błędu, o którym mowa w treści zarzutu nr 3.
W tej samej kalkulacji, w pozycji „robocizna, sprzęt, materiał, jednostkowe koszty inne" – w podsumowaniu ceny jednostkowej omyłkowo zapisano jednostkę m3 zamiast m2. Zatem podnoszony w odwołaniu rzekomy „błąd w obliczeniu ceny" to zwykła omyłka pisarska w opisie jednej z pozycji w tabeli.
Zarzut Odwołującego: „założenia co do produktywności 0,0038 h/m² oznacza 0,228 min/m², czyli około 263 m² na godzinę, co daje kurs co 6-9 min., a co jest założeniem nierealnym".
Powyższe twierdzenie Odwołującego wskazuje na brak znajomości przez Odwołującego
zarówno wymagań Zamawiającego, jak i specyfiki wykonania robót objętych tą pozycją.
W kalkulacji ceny jednostkowej Przystępujący wskazuje sprzęt, który jest wykorzystywany przy wykonaniu danej czynności – zgodnie za SST - w sposób uśredniony.
Dodatkowo w specyfikacji wskazany jest wachlarz sprzętu, co nie oznacza, że wszystkie
sprzęty będą wykorzystywane na raz lub że za każdym razem technologia jest identyczna.
Co więcej, jest to norma na 1 m2 i nie oznacza, iż np. Wykonawca będzie używał jednego środka transportu, albo że będzie ścinana taka długość pobocza, że Wykonawca będzie musiał wykonać kilka kursów. Sam Zamawiający w opisie pozycji wskazuje, iż na 1 m2 następuje uśrednienie ilości zawyżonego pobocza do 0,1m3. Oznacza to, iż przykładowo w jednym przypadku mamy do czynienia z 0,04m3, a w innym 0,15m3 na m2. Dlatego też kalkulacja jest uśrednieniem tych danych na podstawie wymagań Zamawiającego oraz doświadczenia Wykonawcy, a nie szczegółowym wyliczeniem możliwych wariantów ścinania poboczy oraz możliwych wariantów zastosowania sprzętu i ilości sprzętu. Wobec powyższego przyjęcie uśrednionych wartości na potrzeby kalkulacji jest prawidłowym i w pełni uzasadnionym.
Co do błędu w obliczeniu ceny poniżej: Być może Odwołujący stosuje jednakowe narzuty i zysk dla każdej pozycji, jednak nie jest to sposób kalkulacji przyjęty przez Przystępującego. Przystępujący przyjmuje narzuty oraz zysk indywidualnie dla każdej ceny jednostkowej, co w konsekwencji przekłada się na zysk dla całego zadania. Powyższe rozwiązanie jest powszechnie stosowane i brak jest jakichkolwiek podstaw, aby uznać je za błędne w jakimkolwiek aspekcie.
Dalsza argumentacja odwołania, dotycząca czynu nieuczciwej konkurencji, mającego
objawiać się w inżynierii cenowej (str. 42 i nast.), opiera się rzekomym zaniżeniu cen przez Przystępującego. Tymczasem fakt zaniżenia cen przez Przystępującego nie został w żaden sposób wykazany przez Odwołującego. Wobec tego zarzuty dotyczące czynu nieuczciwej konkurencji, w tym inżynierii cenowej, uznać należy za niewykazujące związku z niniejszym postępowaniem i całkowicie bezzasadne."

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił Zabred sp. z o.o. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego

zgłoszonego przez Zabred sp. z o.o. po stronie Zamawiającego.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania oraz do odpowiedzi na odwołanie oraz przedłożone przez strony na posiedzeniu i rozprawie.
Izba ustaliła i zważyła, co następuje:
W pkt 17 SWZ „Opis sposobu obliczenia ceny" zamawiający określił, że:
17.1.Cena oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o Formularze cenowe (Tabele elementów rozliczeniowych dla określonych grup prac (TER) wraz ze zbiorczym zestawieniem kosztów (ZZK)) sporządzony na formularzu stanowiącym integralną część SWZ - Tom IV.
17.2. Formularz cenowy, o którym mowa w pkt. 17.1., należy wypełnić ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w tym formularzu.
We wszystkich TER, z wyjątkiem TER GRUPA NR 10 Wykonawca powinien określić ceny jednostkowe netto pozycji oraz obliczyć wartości razem netto dla wszystkich pozycji wymienionych w tym formularzu, a następnie zsumować pozycje - wyliczyć cenę netto łącznie (cena netto dla danej TER).
W TER GRUPA NR 10 w pierwszej kolejności należy obliczyć ceny jednostkowe.
Następnie wyliczyć wartości netto zadania za okres 1 sezonu zimowego w kolejnych pozycjach oraz w kolejnej kolumnie wartość netto zadania za okres umowy, zsumować te pozycje - wyliczyć cenę netto łącznie. Wszystkie obliczenia należy wykonać zgodnie z formułami określonymi w formularzu według przyjętych założeń.
Obliczoną w ten sposób cenę netto dla danej TER należy następnie przenieść do ZZK.
Formularz cenowy – ZZK należy wypełnić ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w tym formularzu. Wykonawca zsumuje ceny netto odpowiednie dla danego TER otrzymując cenę ofertową netto, wyliczy wartość podatku VAT (w wysokości przewidzianej ustawowo) i wyliczy wartość brutto. W arkuszu ZZK znajduje się dodatkowo obliczenie wartości (dwóch) Opcji zgodnie z § 4 ust. 1a pkt 1 i 2 PPU, każda obliczona jako 20% sumy wartości grup 1-13. W tabeli „Wyliczenie wartości Opcji zgodnie z § 4 ust. 1a pkt 1 i 2 PPU" należy określić wartość netto i brutto (wartość netto powiększona o wartość podatku VAT) za wykonanie tej opcji.
Łączną wartość obejmującą wartość zamówienia podstawowego oraz wartość opcji należy podać w tabeli „Łączna wartość zamówienia wraz z prawem Opcji określonym w § 4 ust. 1a pkt 1 PPU oraz zgodnie z § 4 ust. 1a pkt 2 PPU".
Tam, gdzie to wskazano w Tabelach, cena za wykonanie wskazanych zakresów zamówienia nie może przekroczyć określonych przez Zamawiającego limitów. Przekroczenie któregokolwiek z ustanowionych w Tabelach elementów rozliczeniowych dla określonych grup prac (TER) wraz ze zbiorczym zestawieniem kosztów (ZZK)) limitów spowoduje odrzucenie oferty.
17.3.Każda cena jednostkowa zawarta w Ofercie powinna obejmować całkowity koszt wykonania danej pozycji w przyjętej jednostce czasu/ilości rozliczenia w Formularzu cenowym.
17.4.Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględniać wszystkie pozycje opisane w Formularzach cenowych - TER. Koszty towarzyszące wykonaniu przedmiotu zamówienia, których w wycenie nie ujęto w odrębnych pozycjach, Wykonawca powinien ująć w cenach jednostkowych opisanych pozycji. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić żadnych zmian w TER.
17.5.Dla każdej pozycji wyszczególnionej w Formularzu cenowym - TER, jeśli składają się na nią elementy o zróżnicowanych kosztach, jednolita stawka jednostkowa powinna zostać skalkulowana na zasadzie uśrednienie kosztów składowych.
17.6.Wykonawca wyliczone wartości na podstawie powyższych zasad zobowiązany jest przenieść do Formularza oferty, zamieszczonego w Rozdziale 2 IDW, (Formularz 2.1. pkt. 3, odpowiednio lit. a-c).
17.7.Wartości w poszczególnych pozycjach Formularza cenowego oraz cena Oferty powinna być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.
17.8.Ceny określone przez Wykonawcę w Formularzu cenowym nie będą zmieniane w toku realizacji przedmiotu zamówienia, za wyjątkiem sytuacji określonych w istotnych postanowieniach umowy, stanowiących Tom II SWZ.
Zamawiający w pkt 21.1 SWZ określił, że przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria oceny ofert:
Cena (C) – 100 pkt
Kryterium „Cena" będzie rozpatrywane na podstawie łącznej ceny brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia (zakresu podstawowego) podanej przez Wykonawcę na Formularzu Oferty. Badaniu w kryteriach oceny ofert podlegać będą oferty niepodlegające odrzuceniu.
W dniu 30.06.2025 r. Zamawiający opublikował informację z otwarcia ofert.
W przedmiotowym postępowaniu, oferty złożyło czterech wykonawców, w tym odwołujący i przystępujący:
Konsorcjum firm: Saferoad Services Sp. z o.o. – lider , ORFIX Sp. z o.o. – partner z ceną: 108 487 253,89 zł;
FBSerwis S.A. z ceną: 89 651 481,08 zł;

ZABERD Sp. z o.o. z ceną: 71 879 988,69 zł;
Konsorcjum firm: BADER-DROG Sp. z o. o. Sp. k. – lider BADERA Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa T.B. partner z ceną 87 643 534,82 zł.
Pismem z dnia 10 lipca 2025 r. zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w celu ustalenia czy oferta złożona na realizację niniejszego zamówienia zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy możliwe jest wykonanie w tej cenie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia pn.: „Całoroczne utrzymanie autostrady A-4 na odcinku węzeł Brzeg – granica woj. śląskiego, od km 193+965 do km 281+686" lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zwrócił się do przystępującego o udzielenie wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny złożonej oferty oraz istotnych części składowych mających wpływ na jej wysokość. Zamawiający powziął podejrzenie rażącego zaniżenia ceny w oparciu o kryterium, dla którego punktem odniesienia jest ustalona przez Zamawiającego szacunkowa wartość zamówienia powiększona o podatek VAT. Cena Państwa oferty wynosząca 71 879 988,69 zł brutto w porównaniu z szacunkową wartością zamówienia wynoszącą 115 766 835,12 zł brutto wskazuje, że jest ona niższa od niej o 37,91 %. Taka różnica w stosunku do wartości szacunkowej daje Zamawiającemu podstawę do przyjęcia, iż oferta mogła zostać przez Państwa nienależycie skalkulowana lub zaniżona poniżej kosztów realizacji tego zamówienia, co zobowiązuje Zamawiającego do wystąpienia do Wykonawcy o złożenie stosownych wyjaśnień zgodnie z przywołanymi na wstępie przepisami ustawy Pzp.
W związku z powyższym, zamawiający zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, czy:
- oferta uwzględnia wszystkie wymagania opisane w dokumentach zamówienia,
- cena oferty uwzględnia wszystkie związane z tym koszty oraz złożenie wyjaśnień, obliczeń, kalkulacji oraz innych dowodów, odnoszących się do elementów oferty mających wpływ na cenę.
Zamawiający zwrócił się z prośbą w szczególności o wyjaśnienie wraz z przedłożeniem kalkulacji odnośnie następujących kwestii:
a) cen jednostkowych dotyczących remontów cząstkowych nawierzchni (poz. 1.1; 1.2) ujętych w Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) grupa prac nr 1 - Nawierzchnia, z podaniem Robocizny (ilości i wartości z uwzględnieniem minimalnej stawki roboczogodziny), pracy Sprzętu oraz Materiałów z uwzględnieniem zapisów, że cena za jednostkę obejmuje wszystkie składniki kosztów (m.in. KP, KZ, Zysk, itp.), a także inne czynności opisane w SST (a w szczególności oznakowanie robót).
b) ceny jednostkowej dotyczącej pozycji nr 4.1 ujętej w Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) grupa prac nr 2 – Pobocza i pasy rozdziału, z podaniem Robocizny (ilości i wartości z uwzględnieniem minimalnej stawki roboczogodziny), pracy Sprzętu z uwzględnieniem zapisów, że cena za jednostkę obejmuje wszystkie składniki kosztów (m.in. KP, KZ, Zysk, itp.), a także inne czynności opisane w SST (a w szczególności oznakowanie robót).
c) ceny jednostkowej dotyczącej pozycji nr 2.1 ujętej w Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) grupa prac nr 3 – Korpus drogi, z podaniem Robocizny (ilości i wartości z uwzględnieniem minimalnej stawki roboczogodziny), pracy Sprzętu i
Materiałów z uwzględnieniem zapisów, że cena za jednostkę obejmuje wszystkie składniki kosztów (m.in. KP, KZ, Zysk, itp.), a także inne czynności opisane w SST (a w szczególności oznakowanie robót).
d) cen jednostkowych dotyczących pozycji nr 2.1; 2.2; 5.3; 5.4 ujętych w Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) grupa prac nr 4 – Odwodnienie, z podaniem Robocizny (ilości i wartości z uwzględnieniem minimalnej stawki roboczogodziny),pracy Sprzętu z uwzględnieniem zapisów, że cena za jednostkę obejmuje wszystkie składniki kosztów (m.in. KP, KZ, Zysk, itp.), a także inne czynności opisane w SST (a w szczególności oznakowanie robót).
e) cen jednostkowych dotyczących pozycji nr 1.1; 1.3; 1.4; 2.1; 2.3; 2.4; 3.1; 3.3; 3.4; 4.1; 4.3; 4.4; 5.1; 5.3; 5.4; 6.1; 7.1; 7.2; 7.3; 7.4; 7.5; 8.2 ujętych w Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) grupa prac nr 7 – Urządzenia BRD, z podaniem Robocizny (ilości i wartości z uwzględnieniem minimalnej stawki roboczogodziny), pracy Sprzętu i Materiałów z uwzględnieniem zapisów, że cena za jednostkę obejmuje wszystkie składniki kosztów (m.in. KP, KZ, Zysk, itp.), a także inne czynności opisane w SST (a w szczególności oznakowanie robót).
f) cen jednostkowych dotyczących pozycji nr 1.1; 1.2; 1.6; 3.3; 10.1; 11.1 ujętych w Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) grupa prac nr 8 – Estetyka, z podaniem Robocizny (ilości i wartości z uwzględnieniem minimalnej stawki roboczogodziny), pracy Sprzętu i Materiałów z uwzględnieniem zapisów, że cena za jednostkę obejmuje wszystkie składniki kosztów (m.in. KP, KZ, Zysk, itp.), a także inne czynności opisane w SST (a w szczególności oznakowanie robót).
g) ceny jednostkowej dotyczącej pozycji nr 1.1 ujętej w Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) grupa prac nr 11 – Zarządzanie kontraktem, z podaniem Robocizny (ilości i wartości z uwzględnieniem minimalnej stawki roboczogodziny), pracy Sprzętu i Materiałów z uwzględnieniem zapisów, że cena za jednostkę
obejmuje wszystkie składniki kosztów (m.in. KP, KZ, Zysk, itp.), a także inne czynności opisane w SST (a w szczególności oznakowanie robót).

h) cen jednostkowych dotyczących pozycji nr 1.1; 2.1; 3.2; 3.3 ujętych w Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) grupa prac nr 12 – Czystość na obiektach inżynierskich, z podaniem Robocizny (ilości i wartości z uwzględnieniem minimalnej stawki roboczogodziny), pracy Sprzętu i Materiałów z uwzględnieniem zapisów, że cena za jednostkę obejmuje wszystkie składniki kosztów (m.in. KP, KZ, Zysk, itp.), a także inne czynności opisane w SST (a w szczególności oznakowanie robót).
i) koszty ubezpieczenia,
i) oraz innych kosztów ogólnych niezbędnych do uwzględnienia przy realizacji niniejszego przedmiotu zamówienia, itp.
Ponadto Zamawiający prosi o wyjaśnienie, które czynniki lub wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla Wykonawcy wpłynęły na kwotę złożonej oferty.
Zamawiający poprosił o wyczerpującą i szczegółową informację na temat sposobu uwzględnienia elementów mających wpływ na wartość oferty, co najmniej w kwestiach wskazanych, powyżej, ale także innych, które przystępujący uważa za istotne, mając na uwadze m.in. zaangażowanie osobowe, rzeczowe, sprzętowe i finansowe i związane z tym niezbędne do poniesienia koszty, a także zakładany poziom zysku.
Ocena wyjaśnień dokonywana przez Zamawiającego miała na celu ustalenia, czy zaoferowana cena została skalkulowana rzetelnie i czy w związku z tym Wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie. Wykonawca musi przedstawić merytoryczne wyjaśnienia oraz dostarczyć wystarczający materiał (dowody) do sformułowania przez Zamawiającego oceny zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą Wykonawca ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia.
Zamawiający oceniając przedłożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami potwierdzającymi te wyjaśnienia, będzie brał pod uwagę oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla Wykonawcy, koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 z późn. zm.) oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.
Zamawiający podkreślił, że w przypadku, gdy przystępujący nie złoży wyjaśnień w terminie lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zamawiający odrzuci ofertę przystępującego zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.
W odpowiedzi na powyższe, przy piśmie z dnia 23 lipca 2025 r. przystępujący przedłożył wyjaśnienia.
Ponadto, do złożonych wyjaśnień załączył następujące dowody na fakt braku rażąco niskiej ceny ofertowej: szczegółowa kalkulacja ceny jednostkowej, oferta firmy ORFIN sp. z o. o., KATALOG OGÓLNY, KATALOG GRUPA PRAC NR 1 szczegółowe kalkulacje cen jednostkowych (folder Kalkulacje) oraz dowody (folder Dowody), KATALOG GRUPA PRAC NR 2 – szczegółowe kalkulacje cen jednostkowych (folder Kalkulacje) oraz dowody (folder Dowody); KATALOG GRUPA PRAC NR 3 – szczegółowe kalkulacje cen jednostkowych (folder Kalkulacje) oraz dowody (folder Dowody); KATALOG GRUPA PRAC NR 4– szczegółowe kalkulacje cen jednostkowych (folder Kalkulacje) oraz dowody (folder Dowody); KATALOG GRUPA PRAC NR 6– dowody (folder Dowody), KATALOG GRUPA PRAC NR 7– szczegółowe kalkulacje c jednostkowych (folder Dowody) oraz dowody (folder Dowody), KATALOG GRUPA PRAC NR 8– szczegółowe kalkulacje cen jednostkowych (folder Dowody) oraz dowody (folder Dowody), KATALOG GRUPA PRAC NR 9– dowody (folde Dowody); KATALOG GRUPA PRAC NR 12 – szczegółowe kalkulacje cen jednostkowych (folder Kalkulacje) oraz dowody (folder Dowody).
W dniu 22 sierpnia 2025 r. zamawiający udostępnił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przystępującego.
Biorąc pod uwagę stanowiska stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.
W pierwszej kolejności Izba wskazuje na treść przepisów ustawy Pzp, będących podstawą zarzutów wskazanych w pkt 1 i 2 petitum odwołania.
Zgodnie z treścią art. 224 ust.1 ustawy Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.
W myśl art. 224 ust. 4 ustawy Pzp w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.
Stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.
Na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie

uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
Zgodnie z regulacją art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.
W realiach niniejszej sprawy zastosowanie znajdują przepisy art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Zaoferowana przez przystępującego cena w wysokości 71 879 988,69 zł brutto, w odniesieniu do szacunkowej wartości zamówienia ustalonej przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania na kwotę 115 766 835,12 zł brutto, jest niższa o 37,91%. Okoliczność ta skutkuje powstaniem po stronie zamawiającego obowiązku wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień, o którym mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.
Zamawiający, kierując w dniu 10 lipca 2025 r. wezwanie do przystępującego na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, w sposób precyzyjny zobowiązał go do przedstawienia stosownych wyjaśnień, obejmujących w szczególności obliczenia, kalkulacje oraz inne dowody potwierdzające sposób ustalenia ceny ofertowej. W treści wezwania wskazano jednoznacznie zakres wymaganych wyjaśnień, odnoszących się do konkretnych pozycji kalkulacyjnych (cen jednostkowych oraz kosztu ubezpieczenia), opisanych szczegółowo w dziewięciu punktach (od a do i). Przystępujący był zatem zobowiązany do złożenia wyjaśnień popartych dowodami, z których w sposób jednoznaczny wynikałoby, iż zaoferowana cena nie nosi znamion rażącego zaniżenia.
Należy zauważyć, iż sposób przedstawienia wyjaśnień cenowych oraz przyjętych założeń kalkulacyjnych pozostaje w gestii wykonawcy. Jednocześnie, stopień szczegółowości tych wyjaśnień determinowany jest treścią i zakresem wezwania wystosowanego przez zamawiającego (por. wyrok KIO z dnia 10 września 2024 r., sygn. akt KIO 2974/24).
Wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego nie mogą mieć charakteru ogólnikowego. Tym samym, powinny odnosić się do opisu przedmiotu zamówienia oraz zawierać realne, wiarygodne i rzetelne dane kalkulacyjne, w tym wskazanie, w jaki sposób poszczególne czynniki wpływają na wysokość zaoferowanej ceny. Celem tych wyjaśnień jest wykazanie, iż oferta została sporządzona z należytą starannością, przy pełnej znajomości przedmiotu zamówienia, a zaproponowana cena nie ma charakteru rażąco niskiego oraz umożliwia należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego.
Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy. W konsekwencji, to na przystępującym ciążył obowiązek udowodnienia, iż zaoferowana cena jest adekwatna do zakresu i charakteru zamówienia oraz nie nosi cech niedoszacowania.
W świetle powyższych regulacji, przystępujący był zobowiązany do przedstawienia rzetelnych, konkretnych i popartych dowodami wyjaśnień, umożliwiających zamawiającemu jednoznaczną weryfikację prawidłowości kalkulacji ceny ofertowej, z uwzględnieniem wszystkich istotnych kosztów realizacji zamówienia. Wyjaśnienia powinny również wskazywać czynniki wpływające na obniżenie ceny oraz określać ich zakres, przy zachowaniu wymaganego standardu należytego wykonania zamówienia.
Podkreślenia wymaga, iż przepisy prawa nie przewidują zamkniętego katalogu dowodów, którymi wykonawca może posłużyć się, składając wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny. Wykonawca dysponuje w tym zakresie swobodą dowodową. (wyrok z dnia 12 maja 2025 r., sygn. akt KIO 1520/25).
„Jeśli chodzi o konieczność poparcia wyjaśnień dowodami, to powyższe wynika wprost z ustawy. Jednak wykonawcy została pozostawiona swoboda w wyborze dowodów, które zamierza przedstawić zamawiającemu. Może wystąpić również taka sytuacja, że stosownie do okoliczności sprawy wystarczające będzie złożenie samych wyjaśnień. Izba wskazuje również, że nie istnieje obowiązek przedstawienia dowodów w związku z każdą okolicznością, na którą powołuje się wykonawca, zwłaszcza w sytuacji, gdy zamawiający nie przewidział tego w wezwaniu.”
Mając na uwadze powyższe, przystępujący zobligowany był do przedłożenia kalkulacji cenowej, obejmującej wskazanie elementów kosztowych oraz ich wpływu na wartość końcową oferty. Przedstawione dowody winny jednoznacznie potwierdzać, że oferta została przygotowana w sposób profesjonalny i rzetelny.
Odwołujący w uzasadnieniu odwołania odniósł się do poszczególnych pozycji kalkulacyjnych składających się na cenę ofertową przystępującego. W tym kontekście należy przywołać stanowisko KIO wyrażone w wyroku z dnia 5 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 9/22, zgodnie z którym: „Nie ma powodu badania każdego składnika cenowego w sytuacji, kiedy jest on niższy od cen podanych przez innych wykonawców. Oczywiste jest, że zawsze będą pojawiały się różnice w wycenie, wynikające przede wszystkim z walki konkurencyjnej.”
Podobnie, w wyroku z dnia 19 grudnia 2024 r., sygn. akt KIO 4996/24, Izba wskazała, iż przedmiotem jej oceny jest prawidłowość czynności zamawiającego w postępowaniu, a nie sama wysokość ceny ofertowej danego wykonawcy. Weryfikacji podlega zatem zarówno zasadność wezwania do złożenia wyjaśnień, jak i ocena treści tych wyjaśnień przez zamawiającego oraz prawidłowość podjętej decyzji o odrzuceniu bądź nieodrzuceniu oferty.
W niniejszej sprawie Izba w pełni podziela stanowisko zamawiającego, że w złożonych w dniu 23 lipca 2025 r. pisemnych wyjaśnieniach przystępujący odniósł się do wszystkich kwestii wskazanych w wezwaniu, przedstawiając szczegółową metodologię kalkulacyjną oraz odwołując się do swojego wieloletniego doświadczenia, które umożliwia

optymalizację nakładów pracy i kosztów realizacji usług objętych zamówieniem.
Ponadto Izba poparła twierdzenia zamawiającego, iż w ramach złożonych wyjaśnień przystępujący przedstawił m.in. szczegółowe koszty personelu, koszty podwykonawców, materiałów, maszyn, urządzeń, środków transportu, przejazdów oraz rezerwy i zysku. Ponadto wyodrębniono czynniki wpływające na poziom zaoferowanej ceny, w tym: wieloletnie doświadczenie w realizacji tożsamych zamówień, w tym na rzecz zamawiającego, oraz dysponowanie wykwalifikowanym personelem i sprawdzonymi podwykonawcami, szczegółowe zestawienie kosztów personelu wraz z przyjętymi stawkami i stopniem zaangażowania (udokumentowane w kosztorysach stanowiących załączniki do wyjaśnień, szczegółowe zestawienie kosztów materiałów, maszyn, urządzeń oraz środków transportowych wraz z kalkulacjami i kosztorysami, inne dowody, w tym wykaz sprzętu, oferty i cenniki dotyczące grupy prac nr 6 „Oznakowanie" oraz wykaz personelu wraz z dokumentacją uprawnień w zakresie grupy prac nr 9 „Urządzenia Wspomagające".
Uwzględniając powyższe okoliczności oraz przedstawione przez przystępującego wyjaśnienia i załączone do nich dokumenty, należy stwierdzić, że odwołujący nie wykazał żadnych konkretnych i wiarygodnych przesłanek, które pozwalałyby uznać, iż zaoferowana cena jest nierealna, niedoszacowana bądź rażąco niska.
W przedmiotowej sprawie kluczowe znaczenie ma to, iż w odpowiedzi na wezwanie z dnia 10 lipca 2025 r. zamawiający uzyskał od przystępującego obszerne, rzeczowe i merytorycznie konkretne wyjaśnienia, zawierające szczegółowe kalkulacje cen jednostkowych oraz potwierdzające je dowody (w tym wykazy sprzętu, oferty, cenniki i zamówienia). Prawidłowo dokonana przez zamawiającego ocena tych wyjaśnień pozwoliła na uznanie, iż zaoferowana przez przystępującego cena nie ma charakteru rażąco niskiego.
Zgodnie z treścią art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.
Należy wskazać, że wymagania określone w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podlegają wykładni ścisłej, zgodnej z ich literalnym brzmieniem. Zarówno zamawiający, jak i wykonawcy, są związani treścią SWZ przez cały okres trwania postępowania.
Dla zastosowania przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, konieczne jest jednoznaczne i konkretne wykazanie, na czym polega niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Oznacza to, że zamawiający musi wskazać, które elementy oferty oraz w jaki sposób pozostają w sprzeczności z precyzyjnie sformułowanymi wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania.
Odrzuceniu może podlegać wyłącznie taka oferta, której treść jest wprost niezgodna z jednoznacznie sformułowanymi wymaganiami zamawiającego. Punktem odniesienia dla oceny zgodności oferty z warunkami zamówienia są postanowienia SWZ, w których zamawiający w sposób jasny, przejrzysty i zrozumiały określił swoje oczekiwania wobec wykonawców.
W konsekwencji, ocena zgodności oferty powinna być dokonywana wyłącznie na podstawie literalnego brzmienia postanowień dokumentów zamówienia. Niedopuszczalne jest dokonywanie tej oceny w oparciu o domniemania, subiektywne interpretacje, niewyrażone wprost oczekiwania zamawiającego bądź rozszerzającą wykładnię treści dokumentacji.
Wykonawca, sporządzając ofertę, działa w zaufaniu do jednoznaczności i przejrzystości postanowień dokumentacji przetargowej. Jego obowiązek dostosowania treści oferty dotyczy wyłącznie tych wymagań, które zostały przez zamawiającego sformułowane w sposób wyraźny i niebudzący wątpliwości.
Podkreślenia wymaga, iż skuteczne zastosowanie przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, wymaga od zamawiającego przeprowadzenia szczegółowej analizy porównawczej treści złożonej oferty z wymaganiami wynikającymi z dokumentacji zamówienia. Dopiero takie porównanie pozwala na stwierdzenie, czy oferta rzeczywiście odpowiada wymaganiom zamawiającego. O niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia można mówić jedynie wówczas, gdy jej merytoryczna zawartość, tj. deklarowane przez wykonawcę świadczenie, nie odpowiada jednoznacznie określonym wymaganiom ujętym w dokumentach zamówienia.
Odwołujący niezasadnie postawił zarzut braku zgodności oferty przystępującego z dokumentacją zamówienia, powołując się m.in. na twierdzenie, że „przyjęta liczba osób nie pozwala na pokrycie dwóch posterunków w trybie całodobowym (24/7)". Izba podzieliła stanowisko zamawiającego oraz przystępującego, że przyjęta przez przystępującego liczba 8 osób spełnia wymagania określone przez zamawiającego. Przystępujący wykazał w złożonych wyjaśnieniach, popartych stosownymi kalkulacjami, iż wskazana liczba personelu jest zgodna z treścią dokumentacji przetargowej.
Odwołujący błędnie zinterpretował treść wyjaśnień złożonych przez przystępującego w zakresie rażąco niskiej ceny, przypisując im znaczenie niezgodne z rzeczywistą treścią. Celem tej interpretacji było wykazanie, że przystępujący rzekomo przewidział wykonywanie przez tę samą osobę funkcji pracownika ochrony oraz funkcji Dyżurnego OUA, co nie znajduje potwierdzenia w materiale dowodowym.

Z dokumentów zamówienia, w tym pkt 5.3 SST 10.10.01z, wynika obowiązek zapewnienia przez wykonawcę Dyżurnego na Obwodzie Utrzymania Autostrady. Zgodnie z treścią tego postanowienia, Dyżurny nie jest członkiem kluczowego Zespołu ds. Utrzymania Dróg (w skład którego wchodzą: Kierownik ds. Utrzymania Dróg, Zastępca Kierownika ds. Utrzymania Dróg oraz Specjaliści ds. utrzymania dróg). Obowiązki Dyżurnego zostały określone w pkt 5.3 SST 10.10.01z w sposób szczegółowy – obejmują one m.in. prowadzenie Punktu Obsługi Kontraktu, bieżący kontakt z zamawiającym, koordynację prac związanych z utrzymaniem dróg oraz dysponowanie brygadami patrolowo-interwencyjnymi. Funkcja Dyżurnego ma charakter pomocniczy wobec Zespołu ds. Utrzymania Dróg.

Izba, po analizie treści dokumentacji postępowania, w tym SWZ oraz Specyfikacji Technicznych, podziela stanowisko przystępującego, iż zamawiający nie wprowadził zakazu łączenia funkcji Dyżurnego OUA i pracownika ochrony. Przystępujący wykazał, że w kalkulacji przyjęto dwa odrębne komponenty kosztowe: „Ochrona OUA" oraz „Dyżurny OUA", które odpowiadają poszczególnym obowiązkom i grupom robót. Wskazana kalkulacja stanowi wyraz prawidłowego podziału kosztów pomiędzy grupy robót, w szczególności pomiędzy TER 11 („Zarządzanie Kontraktem") oraz inne grupy, w tym TER 10 („Zimowe utrzymanie dróg").

Zgodnie z pkt 5.3 SST 10.10.01z Dyżurny odpowiada m.in. za koordynację prac związanych z bieżącym i zimowym utrzymaniem dróg, co wiąże się z zadaniami należącymi do grupy TER 10. W konsekwencji, koszty dotyczące tej części obowiązków Dyżurnego zostały zasadnie ujęte w kalkulacji pozycji z grupy TER 10, a nie w ramach TER 11.

Z kolei zgodnie z załącznikiem nr 5 do umowy użyczenia, obowiązki pracownika ochrony obejmują m.in. ochronę mienia w obiektach zamawiającego oddanych w użytkowanie wykonawcy, przeciwdziałanie szkodom i zagrożeniom, a także działania zapobiegawcze wobec przestępstw i wykroczeń przeciwko mieniu. Pracownik ochrony, wykonując te obowiązki, chroni jednocześnie mienie zamawiającego i mienie wykonawcy, zlokalizowane na obiektach Obwodów Utrzymania Autostrady.

W tym kontekście zasadnie wskazał przystępujący, iż prawidłowe i zgodne z dokumentacją postępowania jest rozdzielenie kosztów wynagrodzenia pracownika ochrony pomiędzy grupy robót, których czynności dotyczą — tj. TER 11 (zarządzanie kontraktem) oraz TER 10 (zimowe utrzymanie dróg).

Ponadto z treści wyjaśnień SWZ wynika, że zamawiający dopuścił możliwość doraźnego opuszczania przez pracownika ochrony miejsca pracy (OUA) w celu podjęcia interwencji na Miejscu Obsługi Podróżnych (MOP) lub utrzymania czystości. Tym samym pracownik ochrony może wykonywać doraźne czynności z grupy TER 6 („Estetyka – utrzymanie MOP"), a koszty tych działań mogą być uwzględnione w cenach jednostkowych pozycji tej grupy robót.

Zgodnie z pkt 1.4 SST D-10.10.01z v.2, w skład Zespołu ds. Utrzymania Dróg wchodzą wyłącznie: Kierownik ds. Utrzymania Dróg, jego Zastępca, Specjaliści ds. utrzymania dróg oraz Kierownik robót drogowych. Z kolei pkt 5.3 tego dokumentu nakłada na wykonawcę obowiązek zapewnienia całodobowej obecności co najmniej jednego Dyżurnego w Przylesiu oraz jednego w Gogolinie, poza godzinami pracy zamawiającego.

Z powyższego wynika, że obowiązek zatrudnienia Dyżurnego dotyczy wyłącznie okresu pozasłużbowego (tj. godzin 15:00–7:00, a także weekendów i dni wolnych od pracy), przy czym Dyżurny nie jest członkiem personelu kluczowego. W świetle powyższego brak jest podstaw do przyjęcia, iż osoba pełniąca funkcję Dyżurnego nie mogłaby równocześnie wykonywać obowiązków pracownika ochrony.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Izba uznaje za prawidłowe stanowisko przystępującego, iż zgodnie z warunkami zamówienia, właściwym sposobem kalkulacji cen jednostkowych jest przypisanie kosztów wykonania poszczególnych czynności do tych pozycji kosztorysowych, w ramach których czynności te są faktycznie wykonywane.

Odwołujący, zarzucając niezgodność oferty przystępującego z postanowieniami m.in. SST „Zarządzanie Kontraktem", umowy użyczenia (załącznik nr 12 do PPU), załącznika nr 5 do tej umowy, postanowień SWZ (pkt 17.1, 17.3, 17.4), SST „Ścięcie Zawyżonych Poboczy" (D-06.03.01e), SST „Utrzymanie Czystości Pasa Drogowego" (D-10.10.01h), SST „Humusowanie z Dowozem Ziemi i Obsianiem Trawą" (D-06.01.01), SST „Oczyszczenie, Udrożnienie Studzienki Rewizyjnej, Kratki Ściekowej" (D-03.01.03d) oraz SST „Drogowe Bariery Ochronne" (D-07.05.01), nie wykazał w sposób przekonujący, że oferta przystępującego jest z nimi sprzeczna.

Izba uznała, że oferta przystępującego pozostaje w pełni zgodna z wymaganiami określonymi w powołanych dokumentach, a złożone przez niego wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny zostały poparte szczegółowymi kalkulacjami i wiarygodnymi dowodami potwierdzającymi prawidłowość przeprowadzonych wyliczeń.

Izba w pełni podziela stanowisko przystępującego, iż odwołujący, zarzucając niezgodność oferty z warunkami zamówienia, oparł swoje twierdzenia na własnych, subiektywnych wyliczeniach, sporządzonych według przyjętych przez siebie założeń kalkulacyjnych. Tymczasem wskazana przez odwołującego metoda nie jest jedyną prawidłową metodą obliczeń, jaką można było zastosować w odniesieniu do tej pozycji.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Nie potwierdził się również zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień

publicznych. W ocenie Izby, brak jest podstaw do przyjęcia, iż Przystępujący popełnił błąd w obliczeniu ceny ofertowej.
Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, o błędzie w obliczeniu ceny, skutkującym odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, można mówić jedynie wówczas, gdy wykonawca sporządza ofertę w oparciu o błędnie ustalony stan faktyczny, wyrażający się w szczególności poprzez: ujęcie w kalkulacji elementów nieobjętych zakresem zamówienia, lub pominięcie w kalkulacji elementów, które zgodnie z dokumentacją zamówienia winny zostać uwzględnione. Takie stanowisko zaprezentowano m.in. w wyroku KIO z dnia 24 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 34/22, zgodnie z którym za błąd w obliczeniu ceny należy uznać sytuację, w której oferta obejmuje inny zakres świadczenia niż ten, który został jednoznacznie określony przez zamawiającego w dokumentacji postępowania.
W rozpoznawanej sprawie brak jest przesłanek pozwalających na uznanie, że przystępujący dokonał błędnej kalkulacji ceny w rozumieniu wskazanego przepisu. W szczególności nie wystąpiła sytuacja, w której przystępujący uwzględnił w cenie ofertowej czynności nieobjęte przedmiotem zamówienia, ani taka, w której pominąłby elementy, które obligatoryjnie należało ująć. Tym samym nie sposób uznać, iż zaoferowana przez niego cena dotyczy innego stanu faktycznego niż ten, który został określony przez zamawiającego w SWZ jako przedmiot postępowania.
Izba zwraca uwagę, iż z treści złożonych przez przystępującego wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wynika, że oferta została przygotowana w oparciu o rzetelne i logicznie spójne założenia kalkulacyjne. Przystępujący w sposób szczegółowy i wyczerpujący opisał przyjęte założenia, wskazując przy każdej pozycji kalkulacyjnej zasady jej wyliczenia. Ponadto do wyjaśnień załączono stosowne dowody potwierdzające prawidłowość dokonanej kalkulacji ceny ofertowej.
W konsekwencji Izba uznała, iż brak jest podstaw faktycznych i prawnych do stwierdzenia, że oferta Przystępującego zawiera błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.
Odwołujący podniósł zarzut naruszenia normy prawnej art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp zgodnie, z którą zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
Ponadto, odwołujący stwierdził, że przystępujący naruszył regulację art. 3 ust. 1 Uznk w myśl, którego czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.
W petitum odwołania również wskazał na uchybienia art. 17 ust. 2 ustawy Pzp i art. 16 ustawy Pzp.
Stosownie do art. 16 ustawy Pzo zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.
Odwołujący zarzucił, iż Przystępujący dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji, który miał przejawiać się w tzw. inżynierii cenowej, polegającej na zaniżeniu określonych cen jednostkowych w złożonej ofercie. W uzasadnieniu odwołania wskazano, że samo złożenie oferty zawierającej – zdaniem odwołującego – rażąco zaniżone ceny jednostkowe, stanowi przejaw czynu nieuczciwej konkurencji.
Izba nie podzieliła tego stanowiska. W ocenie Izby, przystępujący dokonał kalkulacji cen jednostkowych zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w dokumentacji postępowania, co zostało potwierdzone treścią złożonych przez niego wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.
Izba podzieliła argumentację Przystępującego, iż zarzut popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji w istocie stanowi jedynie polemikę odwołującego z oceną zamawiającego, który uznał przedstawione przez Przystępującego wyjaśnienia za wystarczające i wiarygodne. Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów, które mogłyby potwierdzić faktyczne zaniżenie cen w sposób noszący znamiona czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
Samo wskazanie przez Odwołującego na fakt, iż oferta Przystępującego zawiera niższe ceny jednostkowe, nie stanowi wystarczającej podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji. Różnice w poziomie cen między ofertami mogą wynikać z odmiennych założeń kalkulacyjnych, doświadczenia wykonawcy, efektywności organizacyjnej czy też przyjętego modelu realizacji zamówienia – i jako takie nie mogą być utożsamiane z czynem nieuczciwej konkurencji.
Izba podkreśla, iż podstawa odrzucenia oferty określona w art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych obejmuje różnorodne przesłanki. Odwołujący nie wykazał jednak wypełnienia żadnej z tych przesłanek w niniejszym postępowaniu.
Wobec braku dowodów potwierdzających, że Przystępujący dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji, Izba uznała przedmiotowy zarzut za niezasadny.
Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, że zamawiający przeprowadził postępowanie w sposób zapewniający

zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zgodnie z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych. W konsekwencji, odwołanie w tym zakresie podlegało oddaleniu.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..

……..

……..