

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 października 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2025 roku przez Odwołującego Integrated Solutions sp. z o.o. (ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Barbary w Sosnowcu (Plac Medyków 1, 41-200 Sosnowiec) przy udziale uczestników postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

- Archer sp. z o.o. (ul. Ludwinowska 7/14, 30-331 Kraków),
- Clockwise sp. z o.o. sp. k. (ul. Puławska 405A, 02-801 Warszawa),
- P.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą smartCOMP.P. (ul. Bociana 4a/64, 31-231 Kraków)

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu opisanego w odwołaniu pod numerem II.3 (str. 2 odwołania) oraz zarzutu II.1a) (str. 2 odwołania) w zakresie odnoszącym się do certyfikatów Cisco 2xCCIE Security, Certified Information Systems Security Professional (ISC2),
 2. w pozostałym zakresie uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie zmiany dokumentacji postępowania poprzez:
 - wykreślenie wymagania dysponowania przez wykonawcę osobami z certyfikatami CCIE Enterprise Wireless,
 - dostosowanie wymagań dokumentacji przetargowej do umożliwienia złożenia ofert w zakresie rozwiązań bezprzewodowych na innych rozwiązaniach niż oferowane przez firmę Rucus Networks, a także modyfikację kryterium wyboru ofert w celu zrównania możliwości złożenia ofert zawierających rozwiązania inne niż oferowane przez firmę Rucus Networks,
 3. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Barbary w Sosnowcu (Plac Medyków 1, 41-200 Sosnowiec) i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Integrated Solutions sp. z o.o. (ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa) tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego,
 - 3.2. zasądza od Zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Barbary w Sosnowcu (Plac Medyków 1, 41-200 Sosnowiec) na rzecz Odwołującego Integrated Solutions sp. z o.o. (ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa) kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego w postaci wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3640/25

UZASADNIENIE

Zamawiający Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Rozwój usług cyfrowych w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu” obejmujący: 1) Dostawę i wdrożenie urządzeń aktywnych LAN/WLAN. 2) Wykonanie sieci przewodowej LAN”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 18.08.2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 156/2025 536891-2025.

Odwołujący Integrated Solutions sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu:

1. opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia z uwagi na:
 - a) Wymaganie, aby osoby skierowane do realizacji przedmiotu zamówienia posiadały następujące certyfikaty dla inżynierów Cisco: 2 x CCIE Security, Certified Information Systems Security Professional (ISC2), CCIE Enterprise Wireless, pomimo, iż z jawnej części dokumentów zamówienia wynika, że Zamawiający wyklucza zaoferowanie rozwiązania Cisco w zakresie rozwiązań bezprzewodowych i dopuszcza jedynie rozwiązanie Ruckus Networks, wobec czego warunek w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczący osób skierowanych do realizacji zamówienia

należy uznać za nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy.

2. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję z uwagi na:

a) Opisanie przedmiotu zamówienia, który pozwala na złożenie oferty (w zakresie sieci bezprzewodowej) w oparciu o rozwiązanie jednego tylko producenta Ruckus Networks, pomimo iż takie ograniczenie konkurencyjności nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i nieproporcjonalne do celów przedmiotu zamówienia i istnieją na rynku rozwiązania równoważne (np. Cisco, Fortinet, Juniper), które zapewniają funkcjonalności oczekiwane przez Zamawiającego, co stanowi naruszenie art. 99 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych,

3. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty z uwagi na:

a) Brak udostępnienia informacji dotyczących opisu przedmiotu zamówienia odnoszącego się do sieci WiFi (plik o nazwie „WSS5Sosnowiec_Projekt_Wifi”, co uniemożliwia Odwołującemu przygotowania i złożenia oferty, a w konsekwencji uzyskanie zamówienia w postępowaniu, co stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniosł o nakazanie Zamawiającemu:

1) wykreślenia wymagania posiadania przez wykonawcę osób z certyfikatami: 2 x CCIE Security, Certified Information Systems Security Professional (ISC2), CCIE Enterprise Wireless,

2) zmiany wymagań technicznych w zakresie rozwiązań WiFi tak, aby możliwe było zaoferowanie rozwiązań technicznych od różnych producentów, a w szczególności usunięcie zapisów sztucznie ograniczających konkurencję i nie mających uzasadnienia merytorycznego,

3) kompleksowej modyfikacji OPZ w zakresie dostosowania zapisów SWZ, aby umożliwić złożenie ofert, w zakresie rozwiązań bezprzewodowych, na innych rozwiązaniach niż oferowane przez Ruckus Networks. Modyfikacja musi dotyczyć również kryterium wyboru ofert, które jest powiązane z OPZ, bez uzasadnienia merytorycznego,

4) udostępnienia pliku o nazwie WSS5Sosnowiec_Projekt_Wifi.

18 sierpnia 2025 r. opublikowane zostały dokumenty zamówienia. Zdaniem Odwołującego, z ich treści wynika, że Zamawiający dokonał naruszeń przepisów ustawy sporządzając dokumenty zamówienia, które w praktyce prowadzą do wyłączenia konkurencji i uniemożliwiają złożenie oferty w oparciu o inne rozwiązanie niż Ruckus Networks w zakresie urządzeń WiFi. Blokada dostępu do postępowania ma miejsce na następujących poziomach:

1) Nieproporcjonalny warunek udziału w postępowaniu, dotyczący osób posiadających certyfikaty producenta Cisco, pomimo iż sam Zamawiający, co wynika z jawnej części opisu przedmiotu zamówienia, poprzez wskazane właściwości technicznych wykluczył rozwiązania tego producenta,

2) Opis przedmiotu mogący utrudniać uczciwą konkurencję, który ze względu na opis właściwości technicznych dla sieci bezprzewodowej, pomimo formalnego dopuszczenia rozwiązań „równoważnych”, dopuszcza zaoferowanie tylko rozwiązania producenta Ruckus Networks, pomimo iż takie ograniczenie, co do producentów rozwiązań nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i jest nieproporcjonalne do celów przedmiotu zamówienia.

3) Opis przedmiotu zamówienia sporządzony w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty z uwagi na nieudostępnienie informacji na temat sieci WiFi, co uniemożliwia przygotowanie i złożenie oferty

W ocenie Odwołującego, całokształt okoliczności uniemożliwia w praktyce złożenie oferty, w zakresie sieci WiFi, Wykonawcom w oparciu o rozwiązanie inne niż firmy Ruckus Networks.

Zdaniem Odwołującego, opis warunku udziału w postępowaniu, dotyczący osób skierowanych do realizacji zamówienia, w zakresie dysponowania certyfikatami Cisco odnoszącymi się do sieci Wi-Fi jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W jego ocenie, Zamawiający określił wymagania techniczne, które nie pozwalają na zaoferowanie urządzeń producenta Cisco, a zatem certyfikaty tego producenta, dotyczące sieci WiFi, nie mają uzasadnienia w świetle przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z Roz. VII ust. 2 pkt 4) SWZ Zamawiający zastrzega, że „Wykonawca musi wykazać się posiadaniem co najmniej dwóch inżynierów, z którzy jako zespół łącznie muszą posiadać komplet wszystkich wymienionych poniżej certyfikatów:

- 2 x CCIE Security
- Cisco Certified Specialist - Security Core
- Cisco Certified Specialist - Security Identity Management Implementation
- Certified Information Systems Security Professional (ISC2)
- CCIE Enterprise Wireless
- CCIE Enterprise Infrastructure”.

Jak wskazał Odwołujący, wszystkie certyfikaty dotyczą rozwiązań Cisco, nawet w punktach, w których rozwiązanie Cisco nie spełnia wymagań postępowania. Zamawiający nie podjął próby wskazania na jakiegokolwiek równoważne

certyfikacje. Zdaniem Odwołującego, podkreśla to brak proporcjonalności wymagań do przedmiotu zamówienia, a także pozorność dopuszczalności rozwiązań „równoważnych”.

W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, wymagania dotyczące certyfikatów 2 x CCIE Security Certified Information Systems Security Professional (ISC2) oraz CCIE Enterprise Wireless należy uznać za nadmiarowe, a ich sformułowanie przez Zamawiającego za naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający przekroczył granice swobody opisu przedmiotu zamówienia z uwagi na to, że bez uzasadnienia obiektywnie uzasadnionymi potrzebami, a także w sposób nieproporcjonalny do celów przedmiotu zamówienia, dopuścił rozwiązanie jednego tylko producenta.

Odwołujący wskazał, że treść dokumentów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest efektem uprzednio udzielonego wcześniej zamówienia publicznego.

Odwołujący wskazał również, że do obowiązku firmy, która realizowała uprzednie zamówienie należało dobrać tak parametry sieci na etapie wykonywania projektu, aby jej realizacja była możliwa przez kilku producentów.

Odwołujący wyjaśnił, że opisane rozwiązanie Ruckus Networks nie jest jedynym, które mogłoby zagwarantować poprawne działanie sieci w obiekcie szpitalnym z wykorzystaniem nowinek technologicznych sieci WiFi 7, które są obecnie standardem dla nowych projektów WLAN. Producenci tacy jak Cisco, Fortinet, HPE, Huawei, Extreme Networks posiadają w swojej ofercie rozwiązania w oparciu o najnowsze technologie jak WiFi 7 i są w stanie zapewnić równie dobre jak i w wielu przypadkach lepsze pokrycie sieci przy zachowaniu konkurencyjnych cen. W tym przypadku zapisy nie mają uzasadnienia merytorycznego, a prowadzą jedynie do celowego ograniczenia konkurencji i wykluczenia między innymi tych producentów.

Wskazał, że w zakresie rozwiązania WLAN nie istnieje możliwość zaoferowania rozwiązania innego producenta niż Ruckus Networks, co promuje tylko partnerów wskazanego producenta i blokuje możliwość udziału w postępowaniu innych dostawców, którzy mogą zaoferować konkurencyjne rozwiązania innych producentów i wykonać pozostałe prace w ramach postępowania, których wartość stanowi większą część kosztorysu: dostawę przełączników, oprogramowania do zarządzania i autentykacji, wykonania prac budowlanych związanych z wykonaniem fizycznych połączeń dla opisanych Punktów Dostępowych. Odwołujący w treści odwołania przedstawił i opisał wymagania Zamawiającego, które uniemożliwiają złożenie oferty w której zaoferowano by rozwiązania innych producentów.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Wykluczył możliwość zaoferowania rozwiązania, w zakresie sieci bezprzewodowej, innego niż rozwiązanie firmy Ruckus Networks oraz zapewnił dodatkową punktację dla tego rozwiązania, uniemożliwiając w praktyce uzyskanie zamówienia przez jakiegokolwiek wykonawcę oferującego rozwiązanie inne niż oparte na technologii firmy Ruckus Networks, co jest nieproporcjonalne do celów przedmiotu zamówienia, a także nieuzasadnione obiektywnie uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego.

W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, a także nieproporcjonalny do celów przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 99 ust. 2 i 4 ustawy. Odwołujący wskazał, że Zamawiający nie udostępnił wykonawcom pliku o nazwie „WSS5Sosnowiec_Projekt_Wifi”, który dotyczy opisu przedmiotu zamówienia. Odwołujący stwierdził, że wykonawcy nie mają pełnych informacji o przedmiocie zamówienia, pomimo że takie informacje pozostają w dyspozycji Zamawiającego. W ocenie Odwołującego, skoro Zamawiający nie udostępnił wszystkich informacji składających się na opis przedmiotu zamówienia, to należy uznać, że opublikowany opis jest niewyczerpujący, niejasny i nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jak wskazał Odwołujący, skoro nie zostały opublikowane wszystkie informacje dotyczące przedmiotu zamówienia i wynika to wprost z dokumentów zamówienia, to opis przedmiotu należy uznać, że opublikowany opis jest niewyczerpujący, niejasny i nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy. Zarzut ten został wycofany przez Odwołującego.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołujący oświadczył w piśmie procesowym, że cofa zarzut opisany w odwołaniu pod numerem II.3. Zatem w tym zakresie postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Odwołujący oświadczył także, że nie podtrzymuje zarzutu opisanego w odwołaniu pod numerem II.1a) dotyczącego certyfikatów Cisco 2xCCIE Security, Certified Information Systems Security Professional (ISC2), stąd postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu również w tym zakresie. Aktualna pozostała część tego zarzutu w odniesieniu do certyfikatu CCIE Enterprise Wirelessi w tym zakresie zarzut został uwzględniony.

Zgodnie z artykułem 112 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zamawiający oczekiwał, aby Wykonawcy wykazali, że dysponują osobą, która posiada m. in. certyfikat Cisco CCIE Enterprise Wireless. Zamawiający

nie wykazał jednak, aby certyfikat ten był niezbędny dla realizacji zamówienia. Co więcej, Zamawiający w trakcie rozprawy z udziałem stron oświadczył, że w sytuacji, gdy zostanie zastosowane rozwiązanie innego producenta, Zamawiający nie będzie żądał certyfikatu Cisco CCIE Enterprise Wireless. Zamawiający przyznał zatem, że certyfikat nie jest niezbędny dla realizacji zamówienia. Powyższe oświadczenie stanowi potwierdzenie zasadności zarzutu. Wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu wobec takiego oświadczenia Zamawiającego. Mając powyższe na uwadze, należało uznać zarzut za uwzględniony. W konsekwencji w treści sentencji Izba nakazała Zamawiającemu dokonanie zmiany dokumentacji postępowania poprzez wykreślenie wymagania dysponowania przez wykonawcę osobami z certyfikatami CCIE Enterprise Wireless.

Za uzasadniony został uznany zarzut opisanego przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję z uwagi na opisanie przedmiotu zamówienia, który pozwala na złożenie oferty (w zakresie sieci bezprzewodowej) w oparciu o rozwiązanie jednego tylko producenta Ruckus Networks, pomimo iż takie ograniczenie konkurencyjności nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i nieproporcjonalne do celów przedmiotu zamówienia i istnieją na rynku rozwiązania równoważne (np. Cisco, Fortinet, Juniper), które zapewniają funkcjonalności oczekiwane przez Zamawiającego, co stanowi naruszenie art. 99 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiotu zamówienia nie można opisać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Zamawiający w trakcie rozprawy z udziałem stron przyznał, że dokumentacja projektowa została opracowana na bazie rozwiązania urządzeń Rucus. Zamawiający ani nie wyjaśnił ani nie wykazał, że taki opis przedmiotu zamówienia jest podyktowany uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Tym samym zasadne jest stwierdzenie, że Zamawiający naruszył ww. przepis poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Zamawiający przed rozprawą z udziałem stron dokonał zmian SWZ, w poszczególnych pozycjach wskazując dopuszczenie równoważności. Już samo to działanie Zamawiającego świadczy o przyznaniu zasadności zarzutów stawianych w odwołaniu. Gdyby Zamawiający od początku dopuszczał równoważne rozwiązania, dokonywanie zmian SWZ tuż przed rozprawą z udziałem stron byłoby zbędne. Ponadto, jak wykazał Odwołujący, dokonane zmiany w dalszym ciągu nie powodują, że możliwe jest zastosowanie rozwiązań innych producentów, co stanowi ograniczenie konkurencji i co jest niezgodne z powyżej zacytowanym artykułem. Odwołujący przedstawił jako dowód własne opracowanie – zestawienie wymaganych przez Zamawiającego produktów wraz z zaznaczeniem, jakie parametry opisane przez Zamawiającego spełniają poszczególne urządzenia – inne niż wymagane przez Zamawiającego. Jak wskazał, wprowadzenie poszczególnych urządzeń spełniających poszczególne punkty - wymagania SWZ, jednak żadne z urządzeń nie może spełnić wszystkich wymagań (poza rozwiązaniem Rucus Networks, na podstawie którego Zamawiający opracował projekt). Zamawiający nie odniósł się do przedstawionego dowodu, co oznacza przyznanie racji Odwołującemu. Nawet gdyby uznać, że Zamawiający nie miał możliwości odniesienia do dowodu przedstawionego przez Odwołującego, to w żaden sposób w odpowiedzi na odwołanie nie odniósł się do argumentacji Odwołującego, dotyczącej braku możliwości spełnienia przez rozwiązania producentów innych niż Rucus Networks wymagań SWZ. Również Przystępujący po stronie Zamawiającego nie wykazał, aby rozwiązania innych producentów spełniały wymagania dokumentacji. Argumentacja Przystępującego odnosząca się do braku sprecyzowania żądań przez Odwołującego również nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący określił w treści żądania konieczność dokonania zmiany SWZ w sposób dopuszczający zarówno rozwiązania oferowane przez innych producentów niż Rucus Networks jak i umożliwiające konkurencję w postępowaniu na równych zasadach rozwiązaniom innym niż oparte na produktach Rucus Networks. To obowiązkiem Zamawiającego było stworzenie od początku dokumentacji otwartej na inne rozwiązania niż jednego konkretnego producenta. Ponownie należy zauważyć, że Zamawiający wprost przyznał w trakcie rozprawy z udziałem stron, że opracował dokumentację na rozwiązaniu konkretnego producenta. Nie wykazał, że został zapewniony dostęp innych rozwiązań. Nie wykazał również, aby zastosowanie rozwiązań tego konkretnego producenta było podyktowane bezwzględными potrzebami Zamawiającego. Tym samym, w ocenie Izby, konieczne jest dokonanie przez Zamawiającego ponownej analizy dokumentacji pod kątem możliwości spełnienia wymagań SWZ przez rozwiązania innych niż Rucus Networks producentów i w konsekwencji otwarcie możliwości zaoferowania rozwiązań innych producentów.

Odwołujący wykazał, że Zamawiający nie dokonał zmian względem wszystkich pozycji wskazywanych przez Odwołującego jako wskazujące na rozwiązania konkretnego producenta. Dotyczy to pozycji elementy montażowe, w której szczegółowo opisano rozwiązanie konkretnego producenta, w tym wymiary, wagę, certyfikaty i inne, co powoduje

ograniczenie możliwości zaoferowania innych rozwiązań. Tymczasem jak wynika z art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, przedmiotu zamówienia nie można opisać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający nie wykazał uzasadnionych potrzeb dla zastosowania tak konkretnego rozwiązania i już z tego powodu zarzut jest zasadny. Również w tym zakresie Zamawiający w trakcie rozprawy z udziałem stron przyznał, że może wprowadzić zmiany, tolerancję, co potwierdza zasadność zarzutu Odwołującego.

Odwołujący wykazał, że również dokonane zmiany przez Zamawiającego w dalszym ciągu nie umożliwiają zaoferowania konkurencyjnych rozwiązań. Wskazał na wymóg „trybu standalone i AP jako kontroler”. Zamawiający po zmianie dopuścił rozwiązanie w postaci dostawy dodatkowych 2 kontrolerów fizycznych + dedykowany UPS z podtrzymaniem 1h. Jak wskazał Odwołujący, powyższe rozwiązanie w dalszym ciągu powoduje konieczność dostarczenia urządzeń firmy Rucus Networks wraz z rozwiązaniem dodatkowym, co wprowadza dodatkowe koszty i nie zapewni działania całości. Tym samym zmiany w tym zakresie są pozorne. W konsekwencji powyższego, zarzut został uwzględniony, a w treści sentencji Izba nakazała dostosowanie wymagań dokumentacji przetargowej do umożliwienia złożenia ofert w zakresie rozwiązań bezprzewodowych na innych rozwiązaniach niż oferowane przez firmę Rucus Networks, a także modyfikację kryterium wyboru ofert w celu zrównania możliwości złożenia ofert zawierających rozwiązania inne niż oferowane przez firmę Rucus Networks.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574, 575 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1a) oraz § 5 pkt 2b), § 7 ust. 1 pkt 1) , zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....