

Sygn. akt KIO 4202/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu w dniu 20 października 2025 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

1 października 2025 r. przez wykonawcę **GENERAL ENGINEERING KOWAL Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, ul. Transportowa 1/23, 70-715 Szczecin** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Nowogard, Pl. Wolności 1, 72-200 Nowogard**

### postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **GENERAL ENGINEERING KOWAL Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, ul. Transportowa 1/23, 70-715 Szczecin** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 4202/25

### Uzasadnienie

Gmina Nowogard, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Nowogardzka Przystań – zielona infrastruktura wodna” część I - budowa pochylni do wodowania łodzi (slipu) na Jeziorze Nowogardzkim wraz z infrastrukturą towarzyszącą”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 14 sierpnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00376033.

W dniu 1 października 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca GENERAL ENGINEERING KOWAL Sp. o.o. z siedzibą w Szczecinie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie od czynności oraz zaniechania dokonania czynności przez zamawiającego – niezgodnie z przepisami Pzp, polegających na:

1. wyborze w postępowaniu oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „PAWKARD” Firma Produkcyjna – Handlowo - Usługowa P.K. z siedzibą w miejscowości Sąpolnica, zwanego dalej „wykonawcą PAWKARD”, dokonany w następstwie wadliwego przeprowadzenia procedury badania i oceny tej oferty oraz nieprawidłowej kwalifikacji podmiotowej tego wykonawcy, przeprowadzonej w sposób naruszający normy Pzp, podczas gdy oferta wykonawcy PAWKARD nie sprostała wymaganiom zamawiającego zawartym w dokumentach przetargowych;
2. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy PAWKARD pomimo tego, że oferta ww. wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia udzielanego w postępowaniu, a wykonawca PAWKARD w ramach udzielonych wyjaśnień nie uzasadnił (wraz z dowodami) podanej w ofercie ceny i kosztu;
3. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy PAWKARD w sytuacji, gdy oferta wykonawcy PAWKARD nie sprostała wynikającemu ze Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwaną dalej „SWZ”, obowiązkowi wykazania w formie dokumentowej posiadania niezbędnego doświadczenia;

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1) ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PAWKARD, pomimo iż wykonawca złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia udzielanego w postępowaniu, a następnie co najmniej nie obalił domniemania rażąco niskiego charakteru zaferowanej ceny w treści wyjaśnień, złożonych na wezwanie zamawiającego, w następstwie czego to oferta wykonawcy PAWKARD została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2)art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp i art.17 ust 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PAWKARD, pomimo iż wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu z uwagi na brak wykazania posiadanego doświadczenia, co oznacza także, iż oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, w związku z czym oferta wykonawcy powinna zostać odrzucona, a pomimo tego zamawiający wybrał ofertę wykonawcy PAWKARD jako najkorzystniejszą, co doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwolujący wniósł o:

- 1)uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
  - a)unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy PAWKARD jako najkorzystniejszej w postępowaniu dotyczącym Części I zamówienia;
  - b)odrzućenia przez Zamawiającego oferty wykonawcy PAWKARD jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia udzielanego w Postępowaniu, którego to domniemania wykonawca PAWKARD nie obalił w treści wyjaśnień oraz wybór przez zamawiającego oferty najkorzystniejszej w oparciu o zgromadzoną dokumentację i oferty;
- 2)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w treści odwołania i na okoliczności wskazane w jego uzasadnieniu;
- 3)zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie złożony na posiedzeniu albo rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Zamawiający w dniu 3 października 2025 r. przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia w formie komunikatu publicznego (<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1156966>).

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w 6 października 2025 r. W tym terminie do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 8 października 2025 r. zamawiający złożył „Odpowiedź na odwołanie”, w której oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i na podstawie art. 568 pkt. 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i brak jest wykonawców, którzy skutecznie przystąpili do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zaszczyły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie

z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

**Przewodnicząca:** .....