Sygn. akt KIO 4201/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 października 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, w dniu 20 października 2025 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
1 października 2025 roku przez wykonawcę ***ALBA Dolny Śląsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu***
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***Gminę Mieroszów***

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy ***ALBA Dolny Śląsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością***
z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćsety złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 4201/25

Uzasadnienie

Zamawiający – ***Gmina Mieroszów*** prowadzi postępowanie o zamówienie w trybie podstawowym pod nazwą **„Zimowe utrzymanie dróg, chodników i gminnych terenów komunalnych w Gminie Mieroszów w sezonie zimowym 2025/2026”** (postępowanie nr BR.271.2.19.2025).
Ogłoszonego o zamówieniu zamieszczono 16 września 2025 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00426236.
W dniu 1 października 2025 roku wykonawca odwołujący działając na art. 505 ust. 1 i art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / Pzp) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego:
1.zaniechania wezwania Odwołującego do poprawienia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków w udziału w postępowaniu w trybie art. 128 ust. 1 p.z.p.,
2.zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 p.z.p.;
3.wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 p.z.p.
4.odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) p.z.p.;
5.zaniechania zakwalifikowania oferty Odwołującego do negocjacji;
6.przyznania ofercie Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej „Mieroszów” Sp. z o.o. maksymalnej liczby punktów, tj. 100 pkt w ramach kryteriów oceny ofert, pomimo z e nie jest to oferta przedstawiająca najniższą cenię.
Odwołujący wskazał na pismo z dnia 26 września 2025 roku stanowiącego czynność zmawiającego od której wnoszone jest odwołanie.

Izba ustaliła:

Pismem z dnia 17 października 2025 roku – *Odpowiedź na odwołanie*, przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, zamawiający złożył następujące oświadczenie:
Działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 521 ust.1 ustawy Pzp, wnoszę odpowiedź na odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Wykonawcę: ALBA Dolny Śląsk Sp. z o.o. od czynności Zamawiającego w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego pn.:,, Zimowe utrzymanie dróg, chodników i gminnych terenów komunalnych w Gminie Mieroszów w sezonie zimowym 2025/2026” Wnoszę o oddalenie odwołania w całości.
Uzasadnienie:
Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) uznaje w całości zarzuty zawarte w odwołaniu z dnia 01.10.2025 r. Wykonawcy ALBA Dolny Śląsk Sp. z o.o.
Wobec uznania zarzutów Zamawiający unieważnił:
- czynność badania i oceny ofert,

- czynność odrzucenia oferty i wykluczenia z przedmiotowego postępowania Wykonawcy ALBA Dolny Śląsk Sp. z o.o.,
- czynność zakwalifikowania do negocjacji oraz przeprowadzenia negocjacji.
Zamawiający po przeanalizowaniu odwołania uznaje w całości zarzuty Wykonawcy ALBA Dolny Śląsk Sp. z o.o. i stwierdza, iż czynność badania i oceny ofert obarczona została wadą, która rzutuje na dalsze czynności w postępowaniu. Wobec powyższego w dniu 13.10.2025 r. Zamawiający unieważnił wyżej wskazane czynności oraz przystąpił do powtórzenia badania i oceny ofert, wzywając jednocześnie Wykonawcę ALBA Dolny Śląsk Sp. z o.o. do złożenia poprawionego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp złożonego wraz z ofertą.
W załączeniu:
- Zawiadomienie o unieważnieniu czynności w postępowaniu (Zał.1)
- Wezwanie do złożenia poprawionego oświadczenia (Zał.2)
- Potwierdzenie przesłania Zał.1 i Zał.2 do Wykonawców (Zał.3-4)
W dokumencie została zawarta sygnatura postępowania odwoławczego, nazwa postępowania i jego numer, a dokument podpisał A.L..
Do ww. pisma zostało załączone pismo z dnia 13 października 2025 roku, gdzie zamawiający powiadomił o unieważnieniu czynności 26 września 2025 roku, która stanowiła podstawę wniesienia odwołania.
Izba stwierdziła:
Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustalając stan faktyczny w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzić należy, że zamawiający w dniu 13 października 2025 roku unieważnił czynność z dnia 26 września 2025 roku, która stanowiła podstawę wniesienia odwołania w dniu 1 października 2025 roku.
Podkreślenia wymaga również, że w piśmie skierowanym do Izby z dnia 187 października 2025 roku zamawiający złożył oświadczenia „o oddalenie odwołania w całości" oraz oświadczenie w zakresie „uznaje w całości zarzuty zawarte w odwołaniu z dnia 01.10.2025 r. Wykonawcy ALBA Dolny Śląsk Sp. z o.o." jednocześnie oświadczając, że *„Wobec uznania zarzutów Zamawiający unieważnił: - czynność badania i oceny ofert, - czynność odrzucenia oferty i wykluczenia z przedmiotowego postępowania Wykonawcy ALBA Dolny Śląsk Sp. z o.o., - czynność zakwalifikowania do negocjacji oraz przeprowadzenia negocjacji."* Jednocześnie załącza dokument z dnia 13 października br. potwierdzający unieważnienie czynności z dnia 26 września 2025 roku, stanowiącej podstawę wniesienia odwołania. Wszystkie te oświadczenia zamawiającego są wewnętrznie sprzeczne, bowiem zamawiający jednocześnie wnosi o oddalenie odwołania (taka okoliczność możliwa, gdy dochodzi
do rozpoznania merytorycznego), dalej oświadcza, że uwzględnia odwołanie, a następnie kolejna czynność – unieważnienie czynności z dnia 26 września 2025 roku.
W związku z tym, że Izba uwzględnia stan na chwilę wydania orzeczenia, stwierdza,
że pomimo tylu różnych oświadczeń zamawiającego zawartych w zasadzie w jednym dokumencie z załącznikiem, najdalej idącym i wywołującym skutek jest unieważnienie w dniu 13 października 2025 roku czynności z dnia 26 września 2025 roku stanowiącej podstawę wniesienia odwołania. Takie działanie zamawiającego stanowi podstawę wydania postanowienia o umorzeniu postępowania, bowiem gdy czynność stanowiąca podstawę odwołania nie istnieje – zbędne jest prowadzenie postępowania odwoławczego opartego
na tej właśnie unieważnionej czynności.
Wymaga podkreślenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność zamawiającego stanowiącą podstawę wniesienia odwołania, co Izba ustaliła w oparciu o przedstawione dokumenty z dnia 17 i 13 października 2025 roku. Zamawiający uprawniony jest do podjęcia czynności polegającej
na unieważnieniu wcześniej podjętej czynności w postępowaniu, co jest okolicznością znaną orzecznictwu i doktrynie. Prawem zamawiającego jest podejmowanie czynności w ramach prowadzonej procedury, również unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpienia do ponownego badania i oceny ofert (tak też w postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 marca 2025 roku sygn. akt KIO 705/25).
W okolicznościach, gdy czynność wyboru oferty najkorzystniejszej została unieważniona przez zamawiającego w bezpośrednim powiązaniu ze złożonym odwołaniem w odniesieniu
do tej czynności zbędne jest prowadzenie postępowania odwoławczego opartego
na tej unieważnionej czynności. W ocenie Izby unieważnienie przez zamawiającego w dniu
13 października 2025 roku czynności z dnia 26 września 2025 roku oraz wskazanie o podjęciu dalszych działań powoduje, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę
co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2 ustawy zaszła podstawa do umorzenia postępowania, co znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Izby
np. Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 2557/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 3052/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 kwietnia 2023 roku sygn. akt KIO 905/23; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 czerwca 2023 roku sygn. akt KIO 1557/23: Postanowienie z dnia 24 stycznia 2024 roku sygn. akt KIO 118/24; Postanowienie z dnia 7 marca 2024 roku sygn. akt 650/24; Postanowienie z dnia 10 kwietnia 2024 roku sygn. akt 1035/24; Postanowienie z dnia 19 sierpnia 2024 roku sygn. akt KIO 2819/24; Postanowienie z dnia listopada 2024 roku sygn. akt KIO 4071/24; Postanowienie
z dnia 9 stycznia 2025 roku sygn. akt KIO 4706/24.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu
od odwołania, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu
z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……