Sygn. akt: KIO 4167/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 października 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wdniu 29 września 2025 r. przez wykonawcę Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Bojszowy

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Wrocławskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą
we Wrocławiu kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..…

Sygn. akt KIO 4167/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Bojszowy, ul. Gaikowa 35, 43-220 Bojszowy, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego
pn. „Świadczenie usług odbierania, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych”, nr referencyjny: RF.271.11.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 21 sierpnia 2025 r. pod numerem Dz.U. S: 159/2025 546513-2025.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

29 września 2025 r. wykonawca Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A., ul. Szczecińska 5, 54-517 Wrocław, wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na udzieleniu wyjaśnień w sposób sprzeczny
z przepisami ustawy Pzp oraz innych ustaw (ustawy o odpadach, u.c.p.g., ustawy
o VAT), skutkujących tym, że przekazane 18 września 2025 r. informacje nie usuwają wątpliwości co do treści SWZ, a w części wręcz modyfikują i zniekształcają tę treść.
W konsekwencji wykonawcy nie mają możliwości przygotowania ofert na jednakowych, jasno określonych warunkach, co może prowadzić do sytuacji, że złożone oferty będą nieporównywalne lub obarczone ryzykiem odrzucenia z przyczyn niezawinionych przez wykonawców.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W piśmie z 12 października 2025 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie, a także wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący w piśmie z 12 października 2025 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania
oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.
(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%

jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…