

Sygn. akt: KIO 3985/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 października 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 września 2025 r. przez wykonawcę **ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tychach** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrze**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tychach** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3985/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa jednorazowego sprzętu medycznego do zabiegów cewnikowania serca.

W dniu 19 września 2025 r. wykonawca ANMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tychach (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec:

- 1) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Rinores sp z o.o. (dalej „Rinores”) w części (pakiecie) nr 19 zamówienia z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, stanowiące konsekwencję przeprowadzenia badania i oceny oferty Rinores w sposób sprzeczny z ustawą P.z.p. i postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”), co narusza przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p.,
- 2) dokonanie wyboru oferty Rinores jako najkorzystniejszej w części (pakiecie) nr 19 zamówienia, co narusza art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p.

W oparciu o przedstawione powyżej zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty Rinores w części (pakiecie) nr 19 zamówienia,
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert w części (pakiecie) nr 19 zamówienia, w tym odrzucenie oferty Rinores z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia, tj. na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p.

Ponadto odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, na podstawie rachunku, który zostanie złożony do akt postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 15 października 2025 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca