Sygn. akt: KIO 3978/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu18 września 2025 r. przez wykonawcę Busnex Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Międzygminne Przedsiębiorstwo Komunikacyjne SUBBUS sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Soli

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Busnex Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 3978/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Międzygminne Przedsiębiorstwo Komunikacyjne SUBBUS sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Soli (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na zakup 4 autobusów zeroemisyjnych oraz rozwój infrastruktury ładowania pojazdów komunikacji zbiorowej przez MPK SUBBUS sp. z o.o. w Nowej Soli (wewnętrzny identyfikator: ZP.1.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 20 czerwca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 117/2025 pod numerem 400554-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

18 września 2025 r. wykonawca Busnex Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie na czynność błędnej oceny zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i zamiaru odtajnienia informacji zastrzeżonych przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji2 (dalej jako „u.z.n.k."), w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp i w zw. z art. 50 ust. 4 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE4 poprzez niezgodne z przepisami i nieproporcjonalne przyjęcie, że Odwołujący nie wykazał przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa wynikających z u.z.n.k. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 8 września 2025 r. – zamiaru odtajnienia informacji zastrzeżonych przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Zamawiający 16 października 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, iż uwzględnia w części zarzuty przedstawione w odwołaniu (zakres szczegółowo opisany w punktach 4, 6 i 8 odpowiedzi na odwołanie). Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w części, w jakiej uwzględnił zarzuty oraz o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie (sprecyzowanym w punktach 3, 5 i 7 odpowiedzi na odwołanie).

Odwołujący 16 października 2025 r. złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, iż w związku z uwzględnieniem odwołania przez Zamawiającego w części, cofa odwołanie w pozostałym, nieuwzględnionym przez Zamawiającego zakresie. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot wpisu w pełnej wysokości.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca (w postępowaniu o udzielenie zamówienia ofertę złożył jedynie Odwołujący).

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów

przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił częściowo odwołanie, w pozostałym zaś zakresie odwołanie zostało wycofane przez Odwołującego. Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Powyższe wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego, co powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…