

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 października 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2025 r. przez wykonawcę **KOMA Olsztyn Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Olsztynie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Olsztyn w Olsztynie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **KOMA Olsztyn Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Olsztynie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3977/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Olsztyn w Olsztynie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest odbiór odpadów komunalnych z terenu gminy Olsztyn.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 18 września 2025 r. wykonawca KOMA Olsztyn Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Olsztynie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy P.z.p. art. 99 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, niejednoznaczny i niewyczerpujący i nieprecyzyjny, który narusza zasady przejrzystości, efektywności, zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców, a co uniemożliwia wykonawcom prawidłowe skalkulowanie ryzyka kontraktowego i ustalenie, jakie obowiązki ma wykonawca w trakcie realizacji zamówienia, polegające na:

1) ustaleniu, że w ramach przedmiotu zamówienia (zgodnie z pkt 1 ppkt 3 OPZ – zał. nr 8 do SWZ) obowiązkiem wykonawcy jest odbiór odpadów stanowiących tekstylia (kod 20 01 11), a także obowiązek podstawienia pojemników na nie (zgodnie z pkt 2 ppkt 2 OPZ) nie określono ilości pojemników oraz ich rodzaju/pojemności z podziałem na sektory,

2) przy ustalaniu częstotliwości odbioru odpadów tekstylnych, w po wskazaniu w OPZ w pkt 3 ppkt 1 lit b oraz w pkt 3 ppkt 2 lit b, że odbierane mogą być częściej również na zgłoszenie zamawiającego nie określono maksymalnej częstotliwości tych zgłoszeń (nie podano „nie częściej niż”)

3) określeniu w załączniku nr 7 do SWZ (Wzór umowy o zamówienie publiczne) w § 12 ust. 1 pkt 2, 4, 6 przesłanek uprawniających zamawiającego do skorzystania z prawa do odstąpienia od umowy lub jej wypowiedzenia w niejednoznacznych sytuacjach (utrata płynności finansowej – pkt 4) lub z błahych powodów (zwłoka w wykonaniu jakiegokolwiek nawet niebędącego doniosłym w skali całej umowy, obowiązku umownego powyżej 21 dni pkt 2, niewykonanie polecenia zamawiającego – pkt 6, bez określenia stopnia ich istotności).

Ze względu na powyższe zarzuty wniósł o:

1) rozpoznanie i uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie zamawiającemu zmianę w SWZ, poprzez:

a) uszczegółowienie w załączniku nr 8 do SWZ (OPZ) danych o pojemnikach przeznaczonych na tekstylia poprzez podanie ich ilości oraz rodzajów (pojemności) w poszczególnych sektorach oraz maksymalnej częstotliwości z jaką wykonawca będzie musiał odbierać odpady na zgłoszenie zamawiającego,

b) zmianę w § 12 ust. 1 pkt 2, 4, 6 w załączniku nr 7 do SWZ poprzez uszczegółowienie przypadków, w których zamawiający może odstąpić od umowy lub ją wypowiedzieć do sytuacji istotnych enumeratywnie wskazanych w tym przepisie lub wykreślenie wymienionych przesłanek odstąpienia od umowy lub jej wypowiedzenia.

3) obciążenie zamawiającego w całości kosztami postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 13 października 2025 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 18 września 2025

roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....