Sygn. akt: KIO 3909/25

WYROK

Warszawa, dnia 20 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2025 r. przez wykonawcę AV Technika sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:

A.Greenlite Media sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

B.VisionCube S.A. z siedzibą w Krakowie,

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego AV Technika sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu i:

2.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2.zasądza od odwołującego AV Technika sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu na rzecz zamawiającego Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….…….....

Sygn. akt: KIO 3909/25

Uzasadnienie

Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę dwóch ścian wizyjno-multimedialnych wraz z zaprojektowaniem i montażem oraz doposażenie sal telekonferencyjnych w Centrum e-Zdrowia (wewnętrzny identyfikator: ZPRZ.270.147.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 lipca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 142/2025 pod numerem 491561-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 15 września 2025 r. wykonawca AV Technika sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec odrzucenia oferty Odwołującego i unieważnienia postępowania. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp polegające na dokonaniu odrzucenia oferty Odwołującego w sytuacji, gdy ta zgodna była z warunkami zamówienia – Odwołujący zaproponował w ofercie jednoznacznie oznaczony (zidentyfikowany produkt) dostępny w powszechnej sprzedaży, który nie jest budowany na potrzeby postępowania ani nie jest kastomizowany;

2.art. 223 ust. 1 ustawy Pzp polegające na zaniechaniu czynności wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w sytuacji, w której Zamawiający zobligowany był do przeprowadzenia badania i oceny ofert w sposób rzetelny, staranny i należyty;

3.art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp polegające na niezasadnym odrzuceniu oferty bez uprzedniego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie informacji o zaoferowanym produkcie, w sytuacji, gdy zamawiający miał wątpliwość co do produktu wskazanego w treści oferty, a nie zawarł w dokumentacji zamówienia wymogu przedstawienia przez wykonawców wraz z ofertą kart katalogowych produktu, lub innych dokumentów pomagających Zamawiającemu w

weryfikacji oferowanych rozwiązań, a przy tym wskazał wyraźnie w OPZ, że cały dostarczony w zamówieniu sprzęt ma znajdować się w powszechnej sprzedaży;

4.art. 255 pkt 2) ustawy Pzp polegające na unieważnieniu postępowania, mimo iż nie wszystkie oferty złożone przez wykonawców podlegały odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonania ponownej oceny oferty Odwołującego, dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 10 października 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący 15 października 2025 r. złożył pisemną replikę na odpowiedź Zamawiającego na odwołanie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Greenlite Media sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz przez wykonawcę VisionCube S.A. z siedzibą w Krakowie.

Izba na podstawie art. 526 ust. 2 ustawy Pzp postanowiła oddalić opozycję złożoną przez Odwołującego w piśmie z 15 października 2025 r. przeciwko przystąpieniu do postępowania odwoławczego wykonawcy Greenlite Media sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Zgodnie z tym przepisem Izba uwzględnia opozycję, jeżeli zgłaszający opozycję uprawdopodobni, że wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. W przeciwnym przypadku Izba oddala opozycję. Izba stwierdziła, że Odwołujący nie uprawdopodobnił, że ww. wykonawca nie posiada interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego. Obaj wykonawcy, którzy zgłosili przystąpienia, byli w takiej samej sytuacji faktycznej – ich oferty zostały odrzucone, a unieważnienie postępowania przez Zamawiającego otwierało im szansę na złożenie prawidłowych ofert w nowym postępowaniu na ten sam przedmiot zamówienia (w przypadku jego ogłoszenia przez Zamawiającego). Obaj wykonawcy w zgłoszonych przystąpieniach wyrazili zamiar złożenia ofert w kolejnym postępowaniu. Tymczasem Odwołujący kwestionował istnienie interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego w odniesieniu tylko do jednego wykonawcy, uznając jednocześnie, że drugi z wykonawców interes taki posiada. W ocenie Izby trudno w takiej sytuacji uznać, aby uprawdopodobnił on brak istnienia tego interesu. Nie stanowi takiego uprawdopodobnienia podnoszona przez Odwołującego okoliczność, że wykonawca Greenlite Media sp. z o.o. nie wniósł wadium w obecnym postępowaniu. Powyższe w żaden sposób nie przesądza o tym, że wykonawca Greenlite nie jest zainteresowany udziałem w kolejnym postępowaniu, tym bardziej że nie jest znana przyczyna zaniechania wniesienia wadium.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący, jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia, który złożył ofertę w postępowaniu, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty oraz unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty złożone przez wykonawców, zawiadomienie o odrzuceniu ofert, w tym o odrzuceniu oferty Odwołującego oraz zawiadomienie o unieważnieniu postępowania.

Izba dopuściła i przeprowadziła także dowód z oświadczenia Hikvision Poland sp. z o.o. z dnia 12 września 2025 r. złożonego przez Odwołującego na okoliczność dostępności zaoferowanych modeli ekranów od dnia 30 października 2025 r.

Izba odmówiła przeprowadzenia dowodu z dokumentów złożonych przez Strony w języku angielskim bez tłumaczenia (tj. załączonych do odwołania kart katalogowych zaoferowanych ekranów oraz załączonych do odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie aktualnych katalogów producenta i zrzutów ekranu dotyczących braku występowania zaoferowanych produktów w dostępnych katalogach europejskich i globalnych). Zgodnie z art. 506 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie odwoławcze jest prowadzone w języku polskim. Ust. 2 tego przepisu wskazuje, że wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski. W uzasadnionych przypadkach

Izba może żądać przedstawienia tłumaczenia dokumentu na język polski poświadczonego przez tłumacza przysięgłego. W świetle ww. regulacji strona, która powołuje się na dokument sporządzony w języku obcym zobowiązana jest przedstawić jego tłumaczenie na język polski. Zaniechanie w tym zakresie skutkuje brakiem dopuszczenia dowodu z dokumentu.

Izba ponadto odmówiła przeprowadzenia dowodu z wydruku artykułu internetowego dotyczącego mocy szczytowej, załączonego do pisemnej repliki Odwołującego, z uwagi na fakt, że odnosił się on do okoliczności nie objętych przedmiotem sporu, tj. do kwestii zgodności zaoferowanych przez Odwołującego produktów z parametrami technicznymi, które nie były podstawą odrzucenia oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa dwóch ścian wizyjno-multimedialnych wraz z zaprojektowaniem i montażem oraz doposażenie sal telekonferencyjnych w Centrum e- Zdrowia. Wykonawcy zobowiązani byli przygotować ofertę przy pomocy formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ. W formularzu tym należało podać m.in. nazwę, model i producenta oferowanych urządzeń. Zamawiający podkreślił, że należy podać informacje pozwalające na jednoznaczną identyfikację produktu.

W punkcie III Opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ) wskazano, że „Cały dostarczony w zamówieniu sprzęt musi (dotyczy wszystkich elementów we wszystkich zadaniach):

- Być fabrycznie nowy.
- Pochodzić z autoryzowanego kanału dystrybucji producenta.
- Pochodzić z aktualnej i wspieranej linii produktowej producenta. Sprzęt nie może posiadać statusu wycofanego z oficjalnej sprzedaży.
- Być wyprodukowany nie wcześniej niż 18 miesięcy przed datą dostawy.
- Być dostępny w powszechnej sprzedaży i dopuszczony do sprzedaży na terenie EU zgodnie z obowiązującymi dyrektywami. Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań budowanych wyłącznie na potrzeby niniejszego zamówienia lub produktów kastomizowanych.
- Zamawiający zastrzega sobie prawo na etapie oceny oferty do wezwania Wykonawcy, aby udostępnił dokumentację techniczną producenta sprzętu potwierdzającą parametry techniczne sprzętu, a także prezentacje urządzenia testowego/pokazowego potwierdzającego spełnianie warunków opisanych w OPZ.

W postępowaniu wpłynęło pięć ofert. Odwołujący zaoferował ekrany Hikvision DS-D4518CB162-2FQC oraz Hikvision DS.-D4515CB135-2FQC.

Zamawiający 5 września 2025 r. zawiadomił wykonawców o odrzuceniu wszystkich złożonych ofert, a w konsekwencji o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Pzp. Oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Uzasadniając powyższe Zamawiający wskazał:

„Analizując treść oferty Wykonawcy AV Technika Sp. z o. o. Zamawiający stwierdził, że zaoferował on model Hikvision DS-D4518CB162-2FQC, który nie występuje w katalogach producenta Hikvisionna oficjalnej stronie, zarówno globalnej jak i stronie europejskiej. Zamawiający dokonał także przeglądu katalogów producenta HiKVision i nie zidentyfikował zarówno ekranów All-in-one jak i ekranów z serii Indoor LED Displays o parametrach spełniających specyfikację OPZ. Informacje także nie są dostępne w popularnych wyszukiwarkach internetowych np. Google. Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować tym samym parametrów zaoferowanych produktów. – niezgodność z punktem „zaoferowane ekrany muszą być dostępne w powszechnej sprzedaży i dopuszczone do sprzedaży na terenie EU zgodnie z obowiązującymi dyrektywami. Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań budowanych wyłącznie na potrzeby niniejszego zamówienia lub produktów kastomizowanych.

Wykonawca ten zaoferował również model DS.-D4515CB135-2FQC, który nie występuje w katalogach producenta Hikvision na oficjalnej stronie, zarówno globalnej jak i stronie europejskiej. Zamawiający dokonał także przeglądu katalogów producenta HiKVision i nie zidentyfikował zarówno ekranów All-in-one jak i ekranów z serii Indoor LED Displays o parametrach spełniających specyfikację OPZ. Informacje także nie są dostępne w popularnych wyszukiwarkach internetowych np. Google. Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować tym samym parametrów zaoferowanych produktów. – niezgodność z punktem „zaoferowane ekrany muszą być dostępne w powszechnej sprzedaży i dopuszczone do sprzedaży na terenie EU zgodnie z obowiązującymi dyrektywami. Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań budowanych wyłącznie na potrzeby niniejszego zamówienia lub produktów kastomizowanych.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, ze formularz ofertowy wyraźnie wskazywał na konieczność podania informacji pozwalającej na jednoznaczną identyfikację produktu, Zamawiający nie może uznać ww. produktów za dostępnych w powszechnej sprzedaży, a także, że nie będą one budowane wyłącznie na potrzeby niniejszego postępowania lub nie

będą produktami kastomizowanymi. Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy AV Technika Sp. z o. o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia."

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie podlegało oddaleniu w całości.

Przywołując przepisy stanowiące podstawy prawne zarzutów Izba wskazuje, że zgodnie z art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści. Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W myśl zaś art. 255 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W ramach uwag wstępnych należy podkreślić, że uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Odwołującego zakomunikowane wykonawcy przez Zamawiającego zakreśla ramy postępowania odwoławczego. Zasadność zarzutów odwołania kwestionujących czynność odrzucenia oferty może być oceniana wyłącznie w zakresie tych okoliczności, które zostały przez Zamawiającego przedstawione jako uzasadniające odrzucenie oferty, tylko o tych okolicznościach wykonawca miał bowiem wiedzę w chwili wnoszenia środka ochrony prawnej i tylko w tym zakresie mógł wdać się w spór. Kontrola dokonywana przez Izbę nie może wykraczać poza podstawy faktyczne odrzucenia oferty, w szczególności nie może polegać na badaniu istnienia powodów do odrzucenia oferty w szerszym aspekcie. Dlatego też Izba rozstrzygając zarzuty nie mogła wziąć pod uwagę okoliczności podnoszonych przez Zamawiającego i Przystępujących w toku postępowania odwoławczego, mających wskazywać na niezgodność oferty z warunkami zamówienia innych niż podane w zawiadomieniu z dnia 5 września 2025 r., tj. w szczególności twierdzeń o niespełnieniu wymagań przez oferowane przez Odwołującego produkty w zakresie efektywności energetycznej (BTU), zastosowanej technologii (diody), oprogramowania do centralnego sterowania monitorami czy wymiarów ekranów. Izba pominęła także złożony w tym zakresie przez Odwołującego dowód - wydruk artykułu internetowego dotyczącego mocy szczytowej, ponieważ odnosił się on do okoliczności nieobjętych przedmiotem sporu.

Przechodząc do oceny zarzutów Izba za niezasadny uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W ocenie składu orzekającego, poczynione ustalenia faktyczne oraz zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, pozwalają uznać decyzję Zamawiającego za zgodną z przepisami ustawy Pzp.

Uzasadniając decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego Zamawiający wskazywał w szczególności, że zaoferowane ekrany nie występują w katalogach producenta Hikvision na oficjalnej stronie, zarówno globalnej jak i europejskiej. Zamawiający dokonał także przeglądu katalogów producenta Hikvision i nie zidentyfikował takich produktów. Informacje o nich nie są także dostępne w popularnych wyszukiwarkach internetowych np. Google, a Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować parametrów zaoferowanych produktów. Zamawiający podkreślił ponadto, że formularz ofertowy wskazywał na konieczność podania informacji pozwalającej na jednoznaczną identyfikację produktu. Zamawiający w konsekwencji uznał, że oferta Odwołującego jest niezgodna z określonym w OPZ wymaganiem: „zaoferowane ekrany muszą być dostępne w powszechnej sprzedaży i dopuszczone do sprzedaży na terenie EU zgodnie z obowiązującymi dyrektywami. Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań budowanych wyłącznie na potrzeby niniejszego zamówienia lub produktów kastomizowanych."

Izba stwierdziła, że okolicznością bezsporną pomiędzy Stronami było to, że zaoferowane przez Odwołującego ekrany Hikvision DS-D4518CB162-2FQC oraz Hikvision DS.-D4515CB135-2FQC w momencie składania oferty ani w momencie jej odrzucenia i unieważnienia postępowania nie były dostępne w powszechnej sprzedaży i dopuszczone do obrotu na terenie UE. Odwołujący złożył jako dowód w sprawie oświadczenie Hikvision Poland sp. z o.o., z którego wynika, że zaoferowane ekrany będą dostępne w powszechnej sprzedaży dopiero od 30 października 2025 r. Nie zostało przez Odwołującego zakwestionowane także stanowisko Zamawiającego, że informacji o istnieniu zaoferowanych produktów (w tym o ich parametrach) czy o planowanym wprowadzeniu do obrotu nie dało się pozyskać w toku badania i oceny ofert z powszechnie dostępnych źródeł, jak Internet, katalogi producenta, etc.

W takim stanie rzeczy zgodzić należało się z Zamawiającym, że produkty marki Hikvision o nazwie i modelu wskazanym przez Odwołującego w ofercie nie stanowią produktów dostępnych w powszechnej sprzedaży i dopuszczonych do sprzedaży na terenie UE, a tym samym oferta Odwołującego nie odpowiada wymaganiom

wynikającym z OPZ w tym zakresie. Produkty te dopiero w przyszłości będą dostępne, prawdopodobnie od 30 października 2025 r., o ile deklarowana data, na którą powoływał się w postępowaniu odwoławczym Odwołujący, faktycznie zostanie dochowana. Poza hasłową deklaracją w tym zakresie Odwołujący nie przedstawił żadnych innych dowodów potwierdzających zamiar wprowadzenia zaoferowanych produktów do obrotu przez Hikvision. W ocenie Izby nie znajduje uzasadnienia forsowana przez Odwołującego interpretacja OPZ, że wymaganie o treści: „cały dostarczony w zamówieniu sprzęt musi (…) być dostępny w powszechnej sprzedaży i dopuszczony do sprzedaży na terenie EU zgodnie z obowiązującymi dyrektywami. Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań budowanych wyłącznie na potrzeby niniejszego zamówienia lub produktów kastomizowanych" mogło zostać spełnione dopiero na etapie dostarczenia produktu, czyli że w momencie składania oferty oferowane produkty nie musiały być powszechnie dostępne i dopuszczone do sprzedaży na terenie UE. W świetle treści dokumentów zamówienia nie budziło wątpliwości Izby, że Zamawiający wymagał zaoferowania produktu istniejącego, pochodzącego z aktualnej, wpieranej linii producenta, dostępnego w powszechnej sprzedaży, standardowego (bez konieczności jego dostosowania do potrzeb Zamawiającego) i dopuszczonego do sprzedaży na terenie UE zgodnie z obowiązującymi dyrektywami. Zamawiający wymagał w formularzu ofertowym zidentyfikowania konkretnych urządzeń i zastrzegł nawet możliwość żądania prezentacji urządzenia na etapie badania i oceny ofert. Odwołujący zaoferował ekrany, które nie były (i nie są też obecnie – na moment zamknięcia rozprawy) dostępne w powszechnej sprzedaży i dopuszczone do obrotu na terenie UE, a ponadto mimo podania nazwy producenta i modeli ekranów w ofercie w praktyce nie były możliwe do zidentyfikowania, bo nie występują w ogóle na rynku (nie tylko UE, ale także globalnym). W ocenie Izby oczywistym jest, że Zamawiający wymagał podania danych identyfikujących przedmiot oferty po to, aby wiedzieć co kupuje i móc ocenić zgodność oferowanych urządzeń z warunkami zamówienia. Podnoszona przez Odwołującego okoliczność, że Zamawiający nie wymagał złożenia w postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie wymaganych parametrów technicznych, nie oznacza, że Zamawiający rezygnuje z jakiejkolwiek weryfikacji zgodności oferty z warunkami zamówienia. Skoro Zamawiający oczekiwał zaoferowania produktów standardowych, powszechnie dostępnych, to w takiej sytuacji przeważnie powszechnie dostępne są także dane dotyczące parametrów tego rodzaju produktów, co pozwala Zamawiającemu przynajmniej w podstawowym zakresie wstępnie skontrolować przedmiot oferty. Nie jest w ocenie Izby zasadne automatyczne dyskredytowanie przez Odwołującego działań Zamawiającego, który po prostu próbował znaleźć w Internecie informacje potwierdzające istnienie produktów, jakie zostały mu zaoferowane.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp dotyczącego zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, Izba wskazuje, że faktycznie modelowym zachowaniem powinno być wystosowanie przez Zamawiającego do Odwołującego takiego wezwania w sytuacji powzięcia wątpliwości co do dostępności zaoferowanych produktów w powszechnej sprzedaży. Niemniej ustalenia poczynione przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. ustalenia wskazujące, że ekrany Hikvision DS-D4518CB162-2FQC i DS.-D4515CB135-2FQC nie są dostępne w powszechnej sprzedaży i dopuszczone do sprzedaży na terenie UE zgodnie z obowiązującymi dyrektywami, nie były w postępowaniu odwoławczym sporne, sporna była interpretacja wymagań wynikających z OPZ, tj. na jaki moment miały być one spełnione. Dowód złożony przez Odwołującego wprost potwierdzał, że w chwili składania oferty, ani nawet obecnie zaoferowane przez Odwołującego produkty nie są dostępne w powszechnej sprzedaży. W konsekwencji twierdzenie, że Zamawiający powinien zwrócić się teraz do Odwołującego o złożenie wyjaśnień w tym zakresie nie znajduje uzasadnienia, skoro wymóg powszechnej dostępności miał być spełniony już w chwili złożenia oferty, a Odwołujący nie przeczył, że nie był. Kierowanie takiego wezwania byłoby więc bezcelowe, co czyni zarzut bezzasadnym.

W konsekwencji nie znalazły potwierdzenia także zarzuty naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, które stanowiły zarzuty wynikowe, oparte na tożsamych podstawach faktycznych, co zarzuty omówione powyżej. Nie zostało wykazane, aby Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego naruszył przepisy ustawy, wobec czego brak jest podstaw do uznania, że czynność unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy wszystkie oferty złożone przez wykonawców podlegały odrzuceniu, była nieprawidłowa.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik

postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 8 ust. 2 pkt 1 ww. Rozporządzenia stanowi, że w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego. Kosztami, o którym mowa w § 5 pkt 2, są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, c) wynagrodzenie biegłych oraz zwrot poniesionych przez nich wydatków, jeżeli dowód z opinii biegłego został dopuszczony przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego, d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego. Do kosztów postepowania odwoławczego zgodnie z § 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia zalicza się także wpis od odwołania.

Wobec oddalenia odwołania w całości Izba kosztami postępowania obciążyła Odwołującego, zasądzając od niego na rzecz Zamawiającego kwotę 3600 zł stanowiącą uzasadnione koszty Zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, potwierdzone złożonym do akt sprawy spisem kosztów.

Przewodnicząca:…….…….....