

WYROK

Warszawa, dnia 20 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) "IZAN +" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz 2) Naprzód Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) "IZAN +" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz 2) Naprzód Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych), poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 17 zł (słownie: siedemnaście złotych), poniesioną przez odwołującego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwotę 104 zł (słownie: sto cztery złote), poniesioną przez odwołującego tytułem dojazdu pełnomocnika na wyznaczone posiedzenie Izby.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3908/25

UZASADNIENIE

Zamawiający - Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Usługi utrzymania czystości w obiektach szpitala”, numer referencyjny: 27/EZP/25.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26.03.2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 192695-2025, numer wydania: Dz.U. S: 60/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 15 września 2025 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) "IZAN +" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (Lider Konsorcjum) oraz 2) Naprzód Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (Partner Konsorcjum), zwani dalej łącznie: „odwołującym”, wnieśli odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zaniechanie podjęcia czynności w postępowaniu, tj.:

- 1) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Multiservice Sp. z o. o., jako zawierającej rażąco niską cenę w ofercie;
- 2) wybór oferty wykonawcy Multiservice Sp. z o. o., jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie

odrzućenia oferty wykonawcy Multiservice Sp. z o. o. jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy złożone przez wykonawcę Multiservice Sp. z o. o. wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają ceny i kosztów znajdujących się w jego ofercie;

- 2)art. 239 ust. 1-2 ustawy Pzp w zw. art. 16 pkt 1) – 3) w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy Multiservice Sp. z o. o. jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2)odrzućenia oferty wykonawcy Multiservice Sp. z o. o. jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 3)dokonania ponownego badania i oceny ofert;
- 4)dokonania ponownie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Ponadto, odwołujący wnosił o zasądzenie od zamawiającego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług kompleksowego utrzymania czystości na terenie obiektów zamawiającego – w budynkach A, B, C, A+, budynku przy ul. Zgody 5 oraz pozostałych obiektach, zgodnie z załącznikami w SWZ.

Wartość zamówienia wynosi 1 707 682,36 zł, co stanowi równowartość 368 265,16 euro.

W postępowaniu zostało złożonych 11 ofert, w tym oferta wykonawcy Multiservice Sp. z o.o. z ceną brutto: 1 810 520,64 zł oraz oferta odwołującego z ceną brutto: 1 812 528,00 zł.

Pismem z dnia 21 maja 2025 roku zamawiający wezwał wykonawcę Multiservice Sp. z o.o. (a także innych wykonawców, w tym i odwołującego) do wyjaśnień dotyczących zgodności treści oferty z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ w związku z notatką przesłaną przez odwołującego, w której odwołujący wyraził wątpliwości „co do możliwości realnego zrealizowania zamówienia przez Wykonawców, których wartość oferty brutto nie przekracza lub w nieznaczny sposób przekracza kwotę 2 000 000,00 zł. Wykonawca uważa, że zaoferowana cena poniżej lub nieznacznie powyżej 2 000 000,00 zł brutto, nie uwzględnia wszystkich wymagań określonych w specyfikacji i opisie przedmiotu zamówienia oraz nie obejmuje wszystkich kosztów niezbędnych do prawidłowego i pełnego wykonania przedmiotu zamówienia, jakie powinny zostać pokryte przez Wykonawcę w celu zagwarantowania wykonania pełnego zakresu rzeczowego określonego dla powyższego postępowania.”.

Pismem z dnia 26 maja 2025 roku wykonawca Multiservice Sp. z o.o. złożył stosowne wyjaśnienia.

Pismem z dnia 30 maja 2025 roku zamawiający poinformował wykonawców o pierwszym wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. o wyborze oferty Konsorcjum: SERIS Konsalnet Cleaning Sp. z o.o. i SERIS Konsalnet Ochrona Sp. z o.o.

Powyższą czynność zamawiającego z dnia 30 maja 2025 roku zaskarżył odwołujący odwołaniem wniesionym w dniu 9 czerwca 2025 roku. W dniu 3 lipca 2025 roku zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert.

Pismem z dnia 14 lipca 2025 roku, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wezwał wykonawcę Multiservice Sp. z o. o., a także 5 innych wykonawców, którzy złożyli oferty w tym postępowaniu (w tym również odwołującego) do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w związku z wątpliwościami co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W wezwaniu zamawiający wskazał m.in.: „Żądamy potwierdzenia, iż cena podana w ofercie obejmuje cały zakres określony w opisie przedmiotu zamówienia oraz wszystkie koszty, które Wykonawca musi ponieść w celu prawidłowej realizacji usługi. Należy udzielić wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i udokumentować, że cena podana w ofercie pokrywa koszty Państwa działalności na wykonanie oferowanych usług w szczególności:

1. Zgodnie z warunkami SWZ minimalna obsada osobowa na obiektach SCCS wynosi: (...) Prosimy zatem o podanie (może być w formie tabeli) liczby osób zatrudnionych do realizacji usługi, w tym liczby osób z niepełnosprawnością i stopniem niepełnosprawności oraz wymiarem czasu pracy poszczególnych osób. Jeśli są to niepełnosprawni ze stopniem niepełnosprawności znacznym lub umiarkowanym i podany wymiar czasu pracy wynosi 8 godzin, to należy potwierdzić (udowodnić) co najmniej oświadczeniem osób uprawnionych do reprezentacji, że dany

pracownik ma zgodę od stosownego lekarza na pracę w takim wymiarze.

Zamawiający zweryfikuje, czy podany przez Wykonawcę skład osobowy jest wystarczający do realizacji przedmiotowej usługi.

2. Prosimy o potwierdzenie czy Wykonawca uwzględnił w wycenie wzrost minimalnego wynagrodzenia od 2026r. Zamawiający przypomina, że termin realizacji przedmiotowej usługi obejmuje okres 12 m-cy i zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ i projekcie umowy nie przewidujemy waloryzacji. Na potwierdzenie Wykonawca co najmniej składa oświadczenie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji.

3. Prosimy o odpowiedź Tak lub Nie, czy Wykonawca uwzględnił w wycenie absencję chorobową pracowników. Na potwierdzenie Wykonawca co najmniej składa oświadczenie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji.

4. Prosimy o odpowiedź Tak lub Nie, czy Wykonawca uwzględnił w wycenie absencję urlopową pracowników. Na potwierdzenie Wykonawca składa co najmniej oświadczenie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji.

5. Prosimy o odpowiedź Tak lub Nie, czy Wykonawca uwzględnił w wycenie koszt szkoleń BHP pracowników. Na potwierdzenie Wykonawca składa co najmniej oświadczenie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji.

6. Prosimy o odpowiedź Tak lub Nie, czy Wykonawca uwzględnił w wycenie koszt nadzoru nad pracownikami. Na potwierdzenie Wykonawca co najmniej składa oświadczenie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji.

7. Prosimy o odpowiedź Tak lub Nie, czy Wykonawca uwzględnił w wycenie koszt mycia okien nieotwieralnych, zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ. Na potwierdzenie Wykonawca składa co najmniej oświadczenie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji.

Pismem z dnia 16 lipca 2025 roku wykonawca Multiservice Sp. z o. o. – w odpowiedzi na powyższe wezwanie – udzielił wyjaśnień wskazując, że: „Potwierdzamy, że zaproponowana przez Wykonawcę cena za wykonanie kompleksowego sprzątnia pomieszczeń w budynkach ŚCCHS w Zabrze zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia i wzorem umowy do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – jest kwotą w pełni zabezpieczającą wykonanie wymienionej usługi. Zaoferowana cena uwzględnia wszystkie elementy związane z należyтым wykonaniem zamówienia. Zapewniamy, że złożona oferta została rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana. Posiadane długoletnie doświadczenie i wiedza, zdobyta podczas wieloletniego wykonywania usług porządkowo - czystościowych, pozwala nam wykonać zamówienie w sposób racjonalny i oszczędny.”.

W ramach wyjaśnień wykonawca Multiservice Sp. z o.o. przedstawił również kalkulację kosztów uśrednionych w skali miesiąca w formie tabeli z poszczególnymi elementami, które miały wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W ramach tabeli ujęto: koszty pracownicze – koszty wynagrodzeń dla 22 pracowników (w tym składki ZUS, Fundusz Pracy i FGŚP, urlopy i zastępstwa chorobowe oraz składki PPK), w tym również wskazano na kwotę dofinansowania do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych dla 11 pracowników z umiarkowanym stopniem, 11 pracowników z umiarkowanym specjalnym stopniem niepełnosprawności. Ponadto, w ramach tabeli ujęto koszty materiałowe (środki czystości i materiały higieniczne oraz sprzęt, ubrania – amortyzacja), a także inne koszty (w tym: telefony; dodatek dla koordynatora; badania lekarskie, szkolenia BHP, badania WZW typu B, szkolenia z higieny szpitalnej; środki czystości i ekwiwalent za pranie; mycie okien nieotwieralnych, maty, wykładziny, pranie mopów; waloryzacja wynagrodzeń pracowników w 2026r.). Wykonawca wskazał również na koszty ogólnozakładowe oraz zysk.

Ponadto w złożonych wyjaśnieniach wykonawca Multiservice Sp. z o.o. zapewniał m.in., że: „Wykonawca przy realizacji usługi podzieli zespół sprzątający, i tak zorganizuje system sprzątnia, aby zapewnić realizację zadania zgodnie z wymaganiami opisanymi przez Zamawiającego w SWZ

Wykonawca spośród zespołu sprzątającego wyznaczy 2 osoby do koordynacji prac ekipy sprzątającej tzw. brygadzysta . Osoby te będą wyposażone w telefon służbowy, aby usprawnić kontakt z Zamawiającym.

Oprócz brygadzystów Wykonawca zabezpieczy nadzór Koordynatora do wykonywania kontroli oraz nadzoru nad wykonywanymi pracami. Osoba ta jest zatrudniona na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy. Koszt tej osoby rozdzielony jest na różne obiekty, gdyż osoba ta nadzoruje wykonywanie prac na kilku obiektach. Koordynator będzie pozostawał w stałym kontakcie z Zamawiającym w każdy dzień tygodnia.

Ponadto każda osoba sprzątająca posiadać będzie ważne badania lekarskie, osoby wykonujące prace na wysokości – odpowiednie uprawnienia, wszystkie osoby odbędą szkolenie BHP. Wszystkie czynności realizować będzie odpowiednio przeszkolony personel, ubrany w jednolity strój z nazwą Wykonawcy.

Środki czystości i materiały higieniczne zostały skalkulowane w oparciu o wymogi Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wszystkie używane produkty przez Wykonawcę zapewnią utrzymanie właściwej higieny sanitarnej, spełniają wymogi sanitarno-epidemiologiczne oraz zapewniają estetyczny wygląd sprzątnianych obiektów. Środki zostaną odpowiednio dobrane do poszczególnych powierzchni i będą spełniać wymagania prawne dotyczące wyrobów.

Koszty wskazane są wynikiem indywidualnie udzielonych Wykonawcy rabatów i upustów, wynikających z długotrwałej i

współpracy oraz z dużych ilości kupowanego asortymentu na innych obiektach obsługiwanych przez nasze firmy(...)
Korzystamy z programu De Minimis dla małych średnich przedsiębiorstw dzięki czemu ograniczamy do minimum koszty sprzętu wykorzystywanego do wykonywania usług sprzątania . Ponosimy tylko koszty Vatu natomiast pozostałą część faktury zwraca nam Urząd Skarbowy

Na naszą cenę istotny wpływ miała również pomoc publiczna udzielna na podstawie odrębnych przepisów: tj. dofinansowanie do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych. (w załączeniu dokumenty stwierdzające otrzymywanie pomocy publicznej)

Wykonawca posiada Status Zakładu Pracy Chronionej (dokument w załączeniu) (...).”

Do ww. wyjaśnień wykonawca Multiservice Sp. z o.o.załączył decyzję potwierdzającą, że posiada on statusu zakładu pracy chronionej, zaświadczenia o udzieleniu pomocy De Minimis w 2025 r., zaświadczenia o dofinansowaniu z PFRON do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych oraz oświadczenie dostawcy o udzielonym Multiservice Sp. z o.o.stałym rabacie na cały asortyment dostępny w ofercie tego dostawcy w zakresie chemii gospodarczej, profesjonalnej, artykułów higienicznych oraz sprzętu do utrzymania czystości i maszyn czyszczących. Ponadto, wykonawca Multiservice Sp. z o.o. załączył do wyjaśnień oświadczenie, że pracownicy niepełnosprawni ze stopniem niepełnosprawności znacznym i umiarkowanym posiadają zdolność do pracy w wymiarze 8 godzin dziennie oraz łączne oświadczenie o tym, że uwzględnił w wycenie: wzrost minimalnego wynagrodzenia od początku 2026r.; absencję chorobową pracowników; absencję urlopową pracowników; koszt szkoleń BHP pracowników; koszt nadzoru nad pracownikami; koszt mycia okien nieotwieralnych, zgodnie z warunkami zawartymi w SIWZ.

Pismem z dnia 21 lipca 2025 roku zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez wykonawcę Multiservice Sp. z o.o.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2025 roku zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 21 lipca 2025 roku i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert.

Kolejnym pismem z dnia 3 września 2025 roku zamawiający – za pośrednictwem platformy zakupowej - poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez wykonawcę Multiservice Sp. z o.o.

Powyższą czynność zakwestionował odwołujący odwołaniem wniesionym w dniu 15 września 2025 roku.

W dniu 16 września 2025 roku zamawiający poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wniesieniu odwołania i przekazał jego kopię za pośrednictwem platformy zakupowej.

W terminie określonym ustawowo żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 15 października 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości oraz o obciążenie odwołującego kosztami postępowania.

W toku rozprawy w dniu 17 października 2025 roku odwołujący złożył dodatkowe pismo procesowe wraz z tabelą zawierającą wyliczenia własne odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron złożone na pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Tytułem wstępu należy wskazać na przepisy prawa mające znaczenie dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Pzp:

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów,

zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

(...)

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Stosownie do art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty;
- 3)proporcjonalny.

Z kolei przepis art. 239 ustawy Pzp stanowi, że:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

W ocenie Izby odwołanie należało oddalić z następujących względów.

Niewątpliwie wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu w trybie art. 224 ust. 1 lub 2 ustawy Pzp jest zobowiązany – w myśl dyspozycji wynikającej z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp - do wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu. Zakres żądanych wyjaśnień determinowany jest również treścią wezwania wystosowanego przez zamawiającego do danego wykonawcy.

W ocenie składu orzekającego Izby ocena wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Multiservice sp. z o.o. wraz z załączonymi dowodami dokonana przez zamawiającego była prawidłowa. Wbrew twierdzeniom odwołującego wyjaśnienia te wraz z załączonymi dowodami uzasadniają podaną w ofercie cenę. Są one adekwatne do treści wezwania, wskazują na liczbę osób z niepełnosprawnością i stopniem niepełnosprawności przyjętą do kalkulacji ceny ofertowej, a także na zakładany wymiar czasu pracy. Wykonawca Multiservice Sp. z o.o. przedstawił w ramach wyjaśnień kalkulację kosztów realizacji zamówienia, której odwołujący nie podważył w sposób skuteczny. Ponadto, wykonawca Multiservice Sp. z o.o. potwierdził na żądanie zamawiającego, że uwzględnił w wycenie wzrost minimalnego wynagrodzenia od początku 2026r.; absencję chorobową pracowników; absencję urlopową pracowników; koszt szkoleń BHP pracowników; koszt nadzoru nad pracownikami; koszt mycia okien nieotwieralnych.

Argumentacja odwołującego negująca wyjaśnienia złożone przez wykonawcę Multiservice Sp. z o.o. opiera się w przeważającej mierze na wątpliwościach odwołującego, które nie są wystarczające, aby zakwestionować złożone wyjaśnienia.

Przede wszystkim nie zasługuje na uznanie argumentacja odwołującego, że:

„ W złożonej w wyjaśnieniach kalkulacji kosztów (w formie tabeli) Wykonawca MULTISERVICE sp. z o. o. wskazał że do realizacji zamówienia wykorzysta 11 pracowników z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności (w dokumentach wykazał natomiast 15 takich osób) oraz 11 pracowników z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności oraz schorzeniami szczególnymi (w dokumentach wykazał jedynie 9 takich osób). Występuje zatem niezgodność, która wskazuje że Wykonawca nie udowodnił, że dysponuje 11 osobami niepełnosprawnymi ze stopniem niepełnosprawności umiarkowanym posiadającymi szczególne schorzenia. Kolejną niezgodnością jest ilość etatów która zamierza zatrudnić Wykonawca MULTISERVICE sp. z o. o. do realizacji usługi. W kalkulacji kosztów Wykonawca wskazuje 22 etaty natomiast dokumenty poświadczające otrzymywanie dofinansowania złożył aż dla 25 etatów. W związku z powyższym nasuwają się wątpliwości dot. tego ile osób zamierza wykorzystać Wykonawca do realizacji usług, a także jaką kwotę dofinansowania założył do kalkulacji. Niejasne jest również ile osób i z jakim stopniem niepełnosprawności wykonywać będzie usługę”.

Po pierwsze, to, że w kalkulacji kosztów wykonawca uwzględnił do obliczeń 22 etaty, a w ramach dowodów potwierdzających możliwość skorzystania z dofinansowania przedstawił dokumenty poświadczające otrzymywanie dofinansowania dla większej ilości etatów w żaden sposób nie świadczy o niespójności wyjaśnień, czy jakichkolwiek realnych wątpliwościach co do rzetelności tych wyjaśnień, a jedynie potwierdza w sposób nie budzący wątpliwości,

że wykonawca korzysta z dofinansowania PFRON do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych. Po drugie, na etapie składania wyjaśnień wykonawca nie był zobowiązany do przedstawienia dokumentów potwierdzających otrzymywanie dofinansowania dla wszystkich zakładanych etatów, stąd argumentacja odwołującego, że wykonawca nie udowodnił, że dysponuje 11 osobami niepełnosprawnymi ze stopniem niepełnosprawności umiarkowanym posiadającymi szczególne schorzenia, w sytuacji, gdy w dokumentach wykazał jedynie 9 takich osób, nie zasługuje na aprobatę.

Wobec powyższego – za bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy należy uznać obliczenia przedstawione przez odwołującego w tabeli załączonej do pisma procesowego, złożonego w toku rozprawy. Obliczenia te przedstawiają bowiem warianty kosztów realizacji zamówienia z uwzględnieniem założeń przedstawionych przez odwołującego, a opartych na zastrzeżeniach kierowanych do wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Multiservice, które to zastrzeżenia nie znalazły akceptacji Izby.

Odwołujący – w ramach twierdzeń podnoszonych w odwołaniu na poparcie swoich zarzutów – wskazywał ponadto, że: „Pracownik niepełnosprawny o znacznym i umiarkowanym stopniu niepełnosprawności aby mógł pracować w wymiarze 8 godzin dziennie musi posiadać zgodę lekarza medycyny pracy. Skierowanie na badania lekarskie wydawane jest przez pracodawcę na wniosek pracownika. (...) Jeśli Wykonawca przedstawił dokumenty poświadczające otrzymywanie dofinansowania dla osób niepełnosprawnych, winien przedstawić dokumenty poświadczające zdolność do pracy w wydłużonym do 8 godzin dziennie wymiarze czasu pracy. Wobec powyższego nie wszyscy pracownicy Wykonawcy MULTISERVICE sp. z o.o. posiadają zdolność do pracy w wymiarze 8 godzin dziennie, co przekłada się na możliwość wypracowania przez 22 etaty, żądanej przez Zamawiającego ilości godzin. tj. 3640 godziny miesięcznie.”.

Odpowiadając na powyższe zastrzeżenie odwołującego należy zauważyć, że zamawiający – w ramach wezwania do wyjaśnień - wymagał potwierdzenia (udowodnienia) co najmniej oświadczeniem osób uprawnionych do reprezentacji wykonawcy, że dany pracownik ze stopniem niepełnosprawności znacznym lub umiarkowanym, ma zgodę od stosownego lekarza na pracę w wymiarze 8 godzin. Wykonawca Multiservice Sp. z o.o. załączył do wyjaśnień wymagane oświadczenie, a zatem zadośćuczynił wezwaniu zamawiającego także w i w tym zakresie. Co do kwestii braku załączenia do wyjaśnień wykazu osób wraz ze wskazaniem stopnia niepełnosprawności i wymiaru czasu pracy, to podkreślić należy, że zamawiający w ramach wezwania nie żądał przedstawienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia, a zatem zastrzeżenia odwołującego w tym zakresie są bezprzedmiotowe. Słusznie wskazywał również zamawiający w toku rozprawy, że żądanie przedstawienia danych osobowych na tym etapie byłoby nieuzasadnione i nadmiarowe.

Odnosnie kwestii waloryzacji wynagrodzeń za 2016 r. – koszt z tego tytułu wykonawca uwzględnił w wyjaśnieniach złożonych w odpowiedzi na wezwanie wystosowane w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Należy też zauważyć, że w ramach poprzedniego wezwania z maja br. wykonawca był jedynie wzywany do wyjaśnień treści oferty w związku z notatką przekazaną zamawiającemu przez odwołującego. Inny był zatem zakres żądanych wyjaśnień.

Nie bez znaczenia jest też okoliczność, że oferta wykonawcy Multiservice Sp. z o.o. opiewa na kwotę brutto: 1 810 520,64 zł, natomiast oferta odwołującego została złożona z ceną brutto: 1 812 528,00 zł.

Reasumując stwierdzić należy, że Izba nie podziela stanowiska odwołującego, iż wyjaśnienia i wyczerpanie wykonawcy są ogólnikowe, nieoparte dowodami oraz, że nie uwzględniają żądań zamawiającego wyrażonych w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła o oddaleniu odwołania w całości.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Stosownie do § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia: w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący.

W oparciu o powyższe Izba obciążyła odwołującego kosztami postępowania odwoławczego i zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwoty poniesione przez odwołującego: 3600 zł - tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, 17 zł - tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz 104 zł - tytułem dojazdu pełnomocnika na wyznaczone posiedzenie Izby.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

