

Sygn. akt: KIO 3852/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 października 2025 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2025 r. przez wykonawcę:
Lohmann & Rauscher Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach w postępowaniu
prowadzonym przez Szpital Bielański im. ks. J. Popiełuszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w
Warszawie

Uczestnik postępowania po stronie zamawiającego - B.S. prowadząca
w Piasecznie działalność gospodarczą pod firmą B.S. NEOMED

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3852/25

Uzasadnienie

Szpital Bielański im. ks. J. Popiełuszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) pn. publicznego pn.: *Dostawa jałowych obłożeń pola operacyjnego*, numer referencyjny: ZP-57/2025. Zamówienie zostało podzielone na pakiety.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 kwietnia 2025 r. pod nr 267174-2025.

W dniu 2 września 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze w pakiecie nr 3 najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę Barbarę Stańczyk prowadzącą w Piasecznie działalność gospodarczą pod firmą B.S. NEOMED.

Wykonawca Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o. złożył odwołanie wobec ww. czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 223 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie przez Zamawiającego w dniu 20 sierpnia 2025 r. poprawy omyłek pisarskich i innych omyłek w złożonym przez wykonawcę Barbarę Stańczyk dokumencie mającym stanowić tłumaczenie deklaracji zgodności UE do wyrobów zaoferowanych w ramach Pakietu nr 3;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i art. 223 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy Pzp: w zw. z art. 107 § 2 ustawy Pzp i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Barbary Stańczyk NEOMED w zakresie Pakietu nr 3.
- 3) art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie prawidłowego ich zastosowania i naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz zachwianie równej pozycji wykonawców w postępowaniu, a to poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia

oferty Barbary Stańczyk NEOMED, która powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zakresie Pakietu nr 3 i wybór wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu w zakresie Pakietu nr 3:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy Barbary Stańczyk NEOMED,
- 3) powtórzenia czynności oceny i badania ofert z wyłączeniem oferty wykonawcy Barbary Stańczyk NEOMED.

Wykonawca B.S. prowadząca w Piasecznie działalność gospodarczą pod firmą B.S. NEOMED zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W piśmie, złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 października 2025 r., Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w przypadku cofnięcia odwołania, Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....