Sygn. akt KIO 3839/25
KIO 3843/25

WYROK

Warszawa, dnia 20 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Rakowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 i 13 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 września 2025 r. przez

1.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Accelpoint Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Mokotowska 1, 00-640 Warszawa (lider konsorcjum) i Open Innovation House Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Stanisława Gliwy 5G, 35-330 Rzeszów (członek konsorcjum) (KIO 3839/25),**

2.wykonawcę **HugeTech Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Stanisława Moniuszki 11, 35-015 Rzeszów(KIO 3843/25),**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, ul. Chmielna 69, 00-801 Warszawa**
przy udziale:

1.uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 3839/25 i KIO 3843/25 – wykonawcy **Instytut Kreowania Przedsiębiorczości Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Świeradowska 47, 02-662 Warszawa;**

2.uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 3843/25 – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Accelpoint Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Mokotowska 1, 00-640 Warszawa (lider konsorcjum) i Open Innovation House Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Stanisława Gliwy 5G, 35-330 Rzeszów (członek konsorcjum);**

3.uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 3839/25 – wykonawcy**HugeTech Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Stanisława Moniuszki 11, 35-015 Rzeszów**

orzeka:

KIO 3839/25

1.Odrzuca zarzut 5 odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oraz zarzut 6 plt c) odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z pkt XIV.2 SWZ.

2.Oddala odwołanie.

3.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Accelpoint Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Mokotowska 1, 00-640 Warszawa (lider konsorcjum) i Open Innovation House Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Stanisława Gliwy 5G, 35-330 Rzeszów (członek konsorcjum)** i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Accelpoint Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Mokotowska 1, 00-640 Warszawa (lider konsorcjum) i Open Innovation House Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Stanisława Gliwy 5G, 35-330 Rzeszów (członek konsorcjum)** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, ul. Chmielna 69, 00-801 Warszawa** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Accelpoint Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Mokotowska 1, 00-640 Warszawa (lider konsorcjum) i Open Innovation House Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Stanisława Gliwy 5G, 35-330 Rzeszów (członek konsorcjum)**na rzecz zamawiającego **Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, ul. Chmielna 69, 00-801 Warszawa** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, ul. Chmielna 69, 00-801 Warszawa** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 3843/25

1.Odrzuca zarzut 2 lit. a ppkt d) odwołania, zarzut 3 odwołania, zarzut 4 odwołania, zarzut 5 odwołania oraz zarzut 6 odwołania, tj. zarzuty naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 oraz 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zakresie Rozdziału XIV ust. 2 SWZ.

2.Oddala odwołanie.

3.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **HugeTech Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Stanisława Moniuszki 11, 35-015 Rzeszów** i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **HugeTech Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Stanisława Moniuszki 11, 35-015 Rzeszów** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, ul. Chmielna 69, 00-801 Warszawa** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

3.2.zasądza od wykonawcy **HugeTech Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Stanisława Moniuszki 11, 35-015 Rzeszów**na rzecz zamawiającego **Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, ul. Chmielna 69, 00-801 Warszawa**kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, ul. Chmielna 69, 00-801 Warszawa** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…….

Sygn. akt KIO 3839/25
KIO 3843/25

Uzasadnienie

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju w Warszawie, zwane dalej „zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn.), zwanej dalej „ustawą Pzp", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie dialogu konkurencyjnego na „Wybór operatora zapewniającego ekspertów merytorycznych świadczących mentoring dla studentów w programie „Uczelnie Przyszłości".

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10.12.2024 r., numer 753551-2024.

KIO 3839/25

W dniu 11 września 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Accelpoint Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (lider konsorcjum) i Open Innovation House Sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie (członek konsorcjum), zwani dalej „odwołującym Accelpoint", wnieśli odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Pzp, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z punktem XIV.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SWZ", – poprzez zaniechanie przyznania ofercie odwołującego Accelpoint 3 (trzech) punktów w Kryterium II (doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia), podpunkt 2.1 lit. c (posiadanie przez koordynatora merytorycznego doświadczenia zawodowego w pracy z mikropoświadczeniami), pomimo, iż w treści oferty odwołującego Accelpoint i dołączonych do niej poświadczeniach pracodawcy dr M.B. wykazano jego zakres doświadczenia odpowiadający ww. postanowieniom SWZ,
2) art. 187 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wezwania odwołującego Accelpoint do wyjaśnień treści oferty w odniesieniu do doświadczenia zawodowego M.B. w kontekście Kryterium II (doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia), podpunkt 2.1 lit. c (posiadanie przez koordynatora merytorycznego doświadczenia zawodowego w pracy z mikropoświadczeniami) i arbitralne przyjęcie, że opisane w ofercie odwołującego Accelpoint doświadczenie zawodowe dr M.B. nie pozwala na przyznanie punktów w tym podkryterium,
3) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy HugeTech Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, zwanego dalej „wykonawcą HugeTech", do wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnych części składowych, a to Marży od Roboczogodziny pracy mentorów, pomimo iż istnieją poważne wątpliwości co do jej realności tj. możliwości należytego, zgodnego z SWZ i ofertą zrealizowania tej części przedmiotu zamówienia, która jest finansowana z tej części składowej oferty. Przez to także zaniechanie przeprowadzenia istotnej w takich warunkach czynności w zakresie badania i oceny oferty wykonawcy Huge Tech, co mogło mieć istotny wpływ na decyzję o wyborze oferty najkorzystniejszej,
4) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – poprzez zaniechanie odrzucenia wykonawcy HugeTech, pomimo iż treść jego oferty, a zwłaszcza zaproponowana w jego ofercie Marża, świadczą o tym, że Wykonawca ten dopuścił się niedozwolonej manipulacji cenowej, polegającej na rażącym, zaniżeniu wartości marży oderwanym od realiów rynkowych i potrzeb wynikających z SWZ, dokonanym wyłącznie w celu zmaksymalizowania własnej oceny w Podkryterium II (Marża od ceny brutto za roboczogodzinę pracy mentora (M)) i zminimalizowania oceny odwołującego Accelpoint i pozostałych wykonawców w tym podkryterium. Czyn ten nosi znamiona czynu nieuczciwej konkurencji, który powoduje uzyskanie przez wykonawcę HugeTech nieuzasadnionej przewagi w ocenie w tym Podkryterium II, co narusza dobre obyczaje, w tym zasadę uczciwości kupieckiej, i poważnie narusza interes zamawiającego,
5) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez wezwanie wykonawcy Instytut Kreowania Przedsiębiorczości Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą IKP", do uzupełnienia dowodów do koncepcji doboru mentorów oraz dowodów do wykazu koordynatorów, w sytuacji gdy były do dokumenty stanowiące treść oferty i decydujące o możliwości przyznania ofercie punktów w kryteriach oceny ofert: koordynatora merytorycznego oraz Propozycja procesu doboru mentorów (P), które nie mogą podlegać uzupełnieniu w tym trybie po upływie terminu składania ofert,
6) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z pkt XIV.2 SWZ – poprzez przyznanie wykonawcy IKP punktów:
   a) w kryterium II za doświadczenie koordynatora merytorycznego w pracy na uczelni, która wymagała wykorzystania Polskiej Ramy Kwalifikacji (Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji) – 3 (trzech) punktów,
   b) w kryterium II za doświadczenie koordynatora merytorycznego w pracy w innym miejscu niż uczelnia, która wymagała wykorzystania Polskiej Ramy Kwalifikacji (Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji) – 3 (trzech) punktów,
   c) w kryterium III za Opis procesu rekrutacji mentorów oferowany przez Wykonawcę w projekcie Uczelnie Przyszłości liczby punktów za przedstawione dokumenty – 3 (trzech) punktów za przedstawione dokumenty,

   pomimo iż oferta tego Wykonawcy nie zawierała wymaganych dowodów na potwierdzenie tych okoliczności, złożonych w formie odmiennej od wymaganej w SWZ pod rygorem nieważności,
   a ponadto następnie dowody te zostały przez tego Wykonawcę złożone po upływie terminu składania ofert w warunkach naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp,
   W przypadku opisanym w lit. b) także ze względu na to, że złożone dowody (odpisy z KRS) mogą być dowodami wyłącznie pełnienia funkcji w organach osób prawnych (Fundacja CRE8, Krajowa Reprezentacja Doktorantów), a nie dowodami posiadania przez dr M.G. wymienionych w wykazie koordynatorów IKP kwalifikacji zawodowych, a przez to nie mogły być podstawą przyznania punktów w kryterium określonym w pkt XIV.2 ppkt 2.1 lit. b) SWZ,
7) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z punktem XIV.2 SWZ – poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Instytut Kreowania Przedsiębiorczości sp. z o.o. w Warszawie, pomimo naruszeń opisanych w

zarzutach nr 1-6, a przez to zaniechanie dokonania wyboru oferty odwołującego Accelpoint, jako najkorzystniejszej, pomimo iż powinna ona uzyskać najwyższą łączną ocenę w przyjętych w SWZ kryteriach oceny ofert lub też co najmniej dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej przed przeprowadzeniem wszystkich wymaganych czynności związanych z badaniem i oceną ofert.

Odwołujący Accelpoint wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem:

a)przyznania ofercie odwołującego Accelpoint 3 (trzech) punktów w określonym w punkcie XIV.2 SWZ Kryterium II (doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia), podpunkt 2.1 lit. c (posiadanie przez koordynatora merytorycznego doświadczenia zawodowego w pracy z mikropoświadczeniami),

b)przyznania ofercie IKP:

- w kryterium II za doświadczenie koordynatora merytorycznego w pracy na uczelni, która wymagała wykorzystania Polskiej Ramy Kwalifikacji (Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji) (pkt XIV.2 ppkt 2.1 lit. a) SWZ) – 0 (zero) punktów,

- w kryterium II za doświadczenie koordynatora merytorycznego w pracy w innym miejscu niż uczelnia, która wymagała wykorzystania Polskiej Ramy Kwalifikacji (Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji) (pkt XIV.2 ppkt 2.1 lit. b) SWZ) – 0 (zero) punktów,

- w kryterium III za Opis procesu rekrutacji mentorów oferowany przez Wykonawcę w projekcie Uczelnie Przyszłości liczby punktów za przedstawione dokumenty – 0 (zero) punktów,

c)odrzucenia oferty wykonawcy HugeTech ze względu na jej złożenie w warunkach nieuczciwej konkurencji na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

ewentualnie:

d)wezwania wykonawcy Huge Tech do wyjaśnień i złożenia w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie wyliczenia istotnych części składowych, a to Marży od Roboczogodziny pracy mentorów,

ewentualnie także:

3)uprzednie wezwanie odwołującego Accelpoint w trybie art. 187 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści oferty w odniesieniu do doświadczenia zawodowego dr M.B. w kontekście Kryterium II (doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia), podpunkt 2.1 lit. c (posiadanie przez koordynatora merytorycznego doświadczenia zawodowego w pracy z mikropoświadczeniami).

Odwołujący Accelpoint podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcom w dniu 12 września 2025 r. elektronicznie za pomocą platformy zamawiającego pod adresem .

W dniu 12 września 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca HugeTech Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, zwany dalej „wykonawcą HugeTech" lub „przystępującym HugeTech", zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego w części dotyczącej zarzutów dotyczących tego wykonawcy, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu Accelpoint i zamawiającemu.

W dniu 15 września 2025 r. ((pismem z tej samej daty) wykonawca Instytut Kreowania Przedsiębiorczości Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „wykonawcą IKP" lub „przystępującym IKP", zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu Accelpoint i zamawiającemu.

W dniu 6 października 2025 r. wykonawca IKP złożył pismo procesowe w sprawie (Pismo przystępującego po stronie zamawiającego).

Zamawiający w dniu 7 października 2025 r. złożył Odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1)nierozpatrywanie wskazanych w uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie zarzutów odwołującego Accelpoint oraz odwołującego HugeTech jako podniesionych z naruszeniem terminu przewidzianego na skorzystanie ze środka ochrony prawnej oraz oddalenie pozostałych zarzutów obu odwołań,

2)w przypadku niepodzielenia przez Izbę argumentacji o spóźnieniu zarzutów – o oddalenie obu odwołań w całości,

3)zasądzenie od odwołujących na rzecz zamawiającego kosztów postępowania, w tym wynagrodzenia pełnomocnika.

Odwołujący Accelpoint w dniu 8 października 2025 r. złożył „Pismo przygotowawcze odwołującego", w którym przedstawił stanowisko w sprawie KIO 3839/25 wobec:

− odpowiedzi zamawiającego na odwołanie (otrzymanej mailem w dniu 07.10.2025 r., godz. 11:54),

− pisma przystępującego Instytut Kreowania Przedsiębiorczości Sp. z o.o. (dalej: IKP) (otrzymane mailem w dniu 07.10.2025 r., godz. 11:02).

Odwołujący oświadczył także, że podtrzymuje wszystkie zarzuty i żądania sformułowane w odwołaniu oraz odniósł się do wybranych kwestii poruszonych w ww. pismach procesowych.

W dniu 8 października 2025 r. wykonawca IKP złożył dowody w sprawie KIO 3839/25:

1.Hackathon FarU: Trzy Uczelnie Morze Innowacji! Sprawozdanie z organizacji wydarzenia.

2.Proponowany harmonogram rekrutacja + webinary (e-mail).

3.Hackathon umowa z wykonawcą 09.08.

4.OPZ Hackathon FahrU.

Odwołujący Accelpoint w dniu 13 października 2025 r. złożył wniosek kosztowy, załączając do wniosku faktury oraz bilety i dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

KIO 3843/25

W dniu 11 września 2025 r. (pismem z tej samej dacie) wykonawca HugeTech Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, zwany dalej „odwołującym HugeTech", wniósł odwołanie od:

1)czynności wyboru oferty Instytut Kreowania Przedsiębiorczości Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą IKP",

2)przyznania ofercie wykonawcy IKP zbyt dużej ilości punktów, co spowodowało, że oferta ta została wybrana,

3)przyznania ofercie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Accelpoint Sp. z o.o. z siedzibą

w Warszawie (lider) i Open Innovation House Sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie, zwanych dalej „konsorcjum Accelpoint", nadmiarowych punktów, co skutkowało nieprawidłową kalkulacją i oceną ofert,

4)braku przyznania odwołującemu HugeTech odpowiedniej ilości punktów, co spowodowało, że oferta Odwołującego została sklasyfikowana na 2 pozycji.

Odwołujący HugeTech zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez wybór oferty wykonawcy IKP;

2)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 oraz 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zakresie Rozdziału XIV ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwaną dalej „SWZ", Kryterium II: Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia, ppkt 2.1 podkryterium: doświadczenie koordynatora merytorycznego - poprzez niewłaściwą ocenę ofert i przyznanie wykonawcy IKP zbyt dużej ilości punktów, podczas gdy w:

- lit. a, podpunkt a [doświadczenie w pracy na uczelni, która wymagała wykorzystania Polskiej Ramy Kwalifikacji] nie przedstawił opisu oraz dowodu potwierdzającego posiadane kwalifikacje przez osobę wskazaną jako koordynator merytoryczny

Co oznacza, że wykonawca IKP powinien otrzymać w podkryterium 0 a nie 3 punkty

- lit. a, podpunkt b [doświadczenie w pracy w innym miejscu niż uczelnia, która wymagała wykorzystania Polskiej Ramy Kwalifikacji] nie przedstawił dowodu potwierdzającego posiadane kwalifikacje przez osobę wskazaną jako koordynator merytoryczny

Co oznacza, że wykonawca IKP powinien otrzymać w podkryterium 0 a nie 3 punkty

- lit. a, podpunkt c [koordynowanie indywidualnej pracy mentorów/tutorów/coachów ze studentami] nie przedstawił obiektywnych dowodów potwierdzającego posiadane kwalifikacje przez osobę wskazaną jako koordynator merytoryczny

Co oznacza, że wykonawca IKP powinien otrzymać w podkryterium 0 a nie 5 punkty.

3)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 oraz 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zakresie Rozdziału XIV ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwaną dalej „SWZ", Kryterium IV: OPIS ZAPEWNIENIA JAKOŚCI ŚWIADCZONEGO MENTORINGU PKT 4.2 Narzędzia wsparcia procesu zapewniające jego standaryzację np. materiały edukacyjne, e-learning - poprzez niewłaściwą ocenę ofert i przyznanie IKP zbyt dużej ilości punktów, podczas gdy IKP nie przedstawił narzędzi spełniających wymogi naboru

Co oznacza, że wykonawca IKP powinien otrzymać w podkryterium 3 a nie 4 punkty

4)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 oraz 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zakresie Rozdziału XIV ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), Kryterium IV: OPIS ZAPEWNIENIA JAKOŚCI ŚWIADCZONEGO MENTORINGU PKT 4.3 Działania podejmowane w sytuacjach zgłoszenia uwag do prowadzonego procesu mentoringowego – poprzez przyznanie IKP zbyt dużej ilości punktów podczas gdy opis działań nie zapewnia skuteczności i poprawy jakości w sytuacji zgłoszenia uwag do prowadzonego procesu mentoringowego.

Co oznacza, że wykonawca IKP powinien otrzymać w podkryterium 1 a nie 3 punkty

5)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 oraz 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zakresie Rozdziału XIV ust. 2 SWZ, Kryterium IV: OPIS ZAPEWNIENIA JAKOŚCI ŚWIADCZONEGO MENTORINGU 4.6 Dodatkowe narzędzia ewaluacji (ponad narzędzia podstawowe przewidziane w SOPZ) - poprzez przyznanie IKP zbyt dużej ilości punktów podczas gdy nie przedstawił obiektywnych dowodów na potwierdzenie, że oferowane narzędzie/a były stosowane w zrealizowanych projektach Wykonawca dołącza dowody w postaci np. regulaminów, raportów, innych dokumentów pozwalających na stwierdzenie zastosowania oferowanych narzędzi

Co oznacza, że wykonawca IKP powinien otrzymać w podkryterium 2 a nie 4 punkty

6)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 oraz 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zakresie Rozdziału XIV ust. 2 SWZ, Kryterium II: Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia, ppkt 2.1 podkryterium: koordynowanie indywidualnej pracy mentorów/tutorów/coachów ze studentami poprzez przyznanie 5 punktów ofercie złożonej przez Konsorcjum Accelpoint pomimo, że Wykonawca nie przedstawił dowodu potwierdzającego posiadane kwalifikacje przez osobę wskazaną jako koordynator merytoryczny.

Co oznacza, że konsorcjum Accelpoint powinno otrzymać w podkryterium 0 a nie 5 punktów

7)art. 239 ust. 1 oraz 2 oraz art. 240 ust. 1 oraz 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp – poprzez dokonanie dowolnej, wybiórczej, niezgodnej z dokumentacją postępowania oceny oferty odwołującego HugeTech, poprzez przyznanie tej ofercie zaniżonej ilości punktów tj.

- przyznanie 3 zamiast 5 pkt w Kryterium IV: Opis zapewnienia jakości świadczonego mentoringu, podpunkt Narzędzia wsparcia procesu zapewniające jego standaryzację takie jak: materiały edukacyjne, e-learning inne
- przyznanie 4 zamiast 5 punktów w Kryterium II: Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia, 2.1. Koordynatora merytoryczny, podkryterium: koordynował indywidualną pracę mentorów/tutorów/coachów ze studentami
- przyznanie 2 zamiast 5 punktów w Kryterium 3.1 Opis procesu rekrutacji mentorów oferowany przez Wykonawcę w projekcie Uczelnie Przyszłości
- przyznanie 1 zamiast 3 punktów w Kryterium IV 4.3: Działania podejmowane w sytuacjach zgłoszenia uwag do prowadzonego procesu mentoringowego
- przyznanie 4 zamiast 0 punktów w Kryterium IV 4.1: Stosowanie potwierdzonych standardów wdrożonych jako proces w organizacji

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia wyboru oferty wykonawcy IKP;

2)ponowną ocenę ofert w postępowaniu;

3)przyznanie odwołującemu HugeTech wnioskowanych punktów;

4)odjęcie w ofertach IKP i konsorcjum Accelpoint wskazanych w odwołaniu punktów;

5)wybór oferty odwołującego HugeTech;

Odwołujący HugeTech podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcom w dniu 12 września 2025 r. elektronicznie za pomocą platformy zamawiającego pod adresem .

W dniu 15 września 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Instytut Kreowania Przedsiębiorczości Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „wykonawcą IKP" lub „przystępującym IKP", zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu Accelpoint i zamawiającemu.

W dniu 16 września 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Accelpoint Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (lider) i Open Innovation House Sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie (członek Konsorcjum), zwani dalej „konsorcjum Accelpoint" lub „przystępującym Accelpoint", zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego w części dotyczącej zarzutów dotyczących tego wykonawcy, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu HugeTech i zamawiającemu

W dniu 6 października 2025 r. wykonawca IKP złożył pismo procesowe w sprawie (Pismo przystępującego po stronie zamawiającego).

Zamawiający w dniu 7 października 2025 r. złożył Odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

4) nierozpatrywanie wskazanych w uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie zarzutów odwołującego Accelpoint oraz odwołującego HugeTech jako podniesionych z naruszeniem terminu przewidzianego na skorzystanie ze środka ochrony prawnej oraz oddalenie pozostałych zarzutów obu odwołań,
5) w przypadku niepodzielenia przez Izbę argumentacji o spóźnieniu zarzutów – o oddalenie obu odwołań w całości,
6) zasądzenie od odwołujących na rzecz zamawiającego kosztów postępowania, w tym wynagrodzenia pełnomocnika.

W dniu 8 października 2025 r. wykonawca IKP złożył dowód w sprawie KIO 3843/25, tj. referencje Hackathon FarU Gdańsk.

W dniu 8 października 2025 r. odwołujący HugeTech złożył dowód w sprawie KIO 3843/25, tj. odpowiedź na wniosek kierowany do województwa małopolskiego.

W dniu 10 października 2025 r. odwołujący HugeTech złożył stanowisko w sprawie KIO 3843/25, załączając plik dowodów (6).

W dniu 10 października 2025 r. przystępujący Accelpoint złożył pismo w sprawie KIO 3843/25.

W dniu 10 października 2025 r. przystępujący IKP złożył w sprawie KIO 3843/25 dowody potwierdzające – jak wskazał - niezasadność zarzutów odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępujących złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołań w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołań, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego Accelpoint i odwołującego HugeTech w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Instytut Kreowania Przedsiębiorczości Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą IKP" lub „przystępującym IKP", do udziału w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 3839/25 i KIO 3843/25 po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawca HugeTech Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, zwanego dalej „wykonawcą HugeTech" lub „przystępującym HugeTech", do udziału w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 3839/25 po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Accelpoint Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (lider konsorcjum) i Open Innovation House Sp. z o. o. z siedzibą w Rzeszowie (członek konsorcjum), zwanego dalej „konsorcjum Accelpoint" lub „przystępującym Accelpoint", do udziału w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 3843/25 po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony i przystępujących do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowany i złożony przez odwołującego Accelpoint w załączeniu do odwołania dowód, tj. kopię pisma Politechniki Warszawskiej z dnia 05.08.2025 r.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez odwołującego HugeTech w załączeniu do odwołania dowody, tj.:

1. Statut Krajowej Reprezentacji Doktorantów – tekst jednolity 2022.
2. Statut CRE8 – tekst jednolity - 10.09.2018.
3. Raport ewaluacja Startup Małopolska.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez odwołującego Accelpoint dowody, tj.:

1. wydruk ze strony internetowej ;
2. wydruk ze strony internetowej ;
3. wydruk ze strony internetowej ;
4. wydruk ze strony internetowej ;
5. wydruk ze strony internetowej (zakładki: ogłoszenie i oferty) ;
6. wydruk ze strony internetowej (zakładki: ogłoszenie i oferty) ;
7. wydruk ze strony internetowej (zakładki: ogłoszenie i oferty) ;
8. wydruk ze strony internetowej (zakładki: ogłoszenie i oferty) ;
9. Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków na lata 2021–2027;

10.Katalog kosztów kwalifikowalnych – JEDNOSTKI NAUKOWE w programie INFOSTRAT.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez odwołującego HugeTech na rozprawie do sprawy KIO 3839/25 dowody, tj.:

1.Kalkulacja z uwzględnieniem świąt i ferii świątecznych, zimowych i letnich.

2. Kalkulacja obrazująca uwzględnienie świąt i ferii świątecznych, zimowych i letnich oraz sesji letniej i zimowej.

3.Dwa oświadczenia w sprawie powierzenia pracownikowi innej pracy z dnia 20 maja 2025 r.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez wykonawcę IKP w poczet materiału dowodowego w sprawie o sygn. akt KIO 3843/25 dowody, tj.:

1)Dowody potwierdzające udział, że p. G. pełnił funkcję koordynatora par mentoringowych w ramach programu pn. „Hackathon FarU":
   a)Umowa z Zamawiającym na wykonanie zamówienia (kolorem żółtym oznaczono fragmenty potwierdzające udział p. Gajdy jako koordynatora);
   b)Opis Przedmiotu Zamówienia potwierdzający, że w zakresie obowiązków wykonawcy pozostawała koordynacja pracy mentorów oraz studentów (kolorem żółtym oznaczono fragmenty istotne dla sprawy);
   c)wyciąg z korespondencji mailowej potwierdzającej, że p. G. koordynował pracę mentorów oraz studentów;
   d)referencja potwierdzająca należyte wykonanie zamówienia oraz zakres zamówienia (kolorem żółtym oznaczono fragmenty istotne dla sprawy);
   e)raport z realizacji zamówienia potwierdzający, że p. G. był (i) mentorem, (ii) managerem (koordynatorem) oraz (iii) opiekunem wydarzenia od strony realizatora (pełnił on zatem kilka kluczowych funkcji) (kolorem żółtym oznaczono fragmenty istotne dla sprawy).
2)Projekt pn. Radomska Akademia Przedsiębiorczości i Innowacji:
   a)Umowa zlecenie z p. G. na koordynowanie ww. programu;
   b)Referencja z dnia 14 sierpnia 2025 r. dla Odwołującego od Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego potwierdzająca wykonanie zamówienia, w tym koordynowanie wydarzeniu;
   c)Lista uczestników – lista par mentoringowych;
   d)Raport podsumowujący potwierdzający fakt przeprowadzenia ewaluacji.
3)Płocka Akademia Przedsiębiorczości i Innowacji:
   a)Umowa zlecenie z p. G. na koordynowanie ww. programu;
   b)Referencja z dnia 14 sierpnia 2025 r. dla Odwołującego od Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego potwierdzająca wykonanie zamówienia, w tym koordynowanie wydarzeniu (ten sam dokument co w pkt 2 lit. b);
   c)Raport podsumowujący potwierdzający fakt przeprowadzenia ewaluacji.

- na okoliczność wykazania doświadczenia p. Gajdy jako koordynatora par mentoringowych, a także na potwierdzenia, że w projektach referencyjnych wskazanych w ofercie była wykonywana ewaluacja. Dowody zostaną szczegółowo omówione na rozprawie.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez odwołującego HugeTech w poczet materiału dowodowego w sprawie o sygn. akt KIO 3843/25 dowody, tj.:

1.Korespondencja mailowa.

2.Pismo Związku Uczelni w Gdańsku im. Daniela Farenheita z dnia 6 października 2025 r. (wraz z dołączoną korespondencją mailową).

3.Regulamin wydarzenia Hackathon FarU.

4.Raport podsumowujący realizację Płockiej Akademii Przedsiębiorczości i Innowacyjności.

5.Raport podsumowujący realizację Radomskiej Akademii Przedsiębiorczości i Innowacyjności.

6.Ogłoszenie o zamówieniu Usługi Ewaluacja jakości usług akceleracyjnych świadczonych w trakcie 11. edycji programu akceleracyjnego #StartUP Małopolska realizowanej w ramach projektu „Startupowa Małopolska – wsparcie przedsiębiorczości w regionie.

7.Informacja pokontrolna dot. m.in.: realizacji zamówienia Ewaluacja jakości usług akceleracyjnych świadczonych w trakcie 11. edycji programu akceleracyjnego #StartUP Małopolska realizowanej w ramach projektu „Startupowa Małopolska – wsparcie przedsiębiorczości w regionie" - nr zamówienia SG-V.272.3.4.2023

KIO 3839/25

Zarzuty naruszenia:

1)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez wezwanie wykonawcy Instytut Kreowania Przedsiębiorczości Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą IKP", do uzupełnienia dowodów do koncepcji doboru mentorów oraz dowodów do wykazu koordynatorów, w sytuacji gdy były do dokumenty stanowiące treść oferty i decydujące o możliwości przyznania ofercie punktów w kryteriach oceny ofert: koordynatora merytorycznego oraz Propozycja procesu doboru mentorów (P), które nie mogą podlegać uzupełnieniu w tym trybie po upływie terminu składania ofert (zarzut 5 odwołania),
2)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z pkt XIV.2 SWZ – poprzez przyznanie wykonawcy IKP punktów (zarzut 6 odwołania):
   a.w kryterium II za doświadczenie koordynatora merytorycznego w pracy na uczelni, która wymagała wykorzystania Polskiej Ramy Kwalifikacji (Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji) – 3 (trzech) punktów,
   b.w kryterium II za doświadczenie koordynatora merytorycznego w pracy w innym miejscu niż uczelnia, która wymagała wykorzystania Polskiej Ramy Kwalifikacji (Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji) – 3 (trzech) punktów,
   c.w kryterium III za Opis procesu rekrutacji mentorów oferowany przez Wykonawcę w projekcie Uczelnie Przyszłości liczby punktów za przedstawione dokumenty – 3 (trzech) punktów za przedstawione dokumenty,

są zarzutami spóźnionymi. Tym samym zarzuty te podlegają odrzuceniu.

Izba bowiem ustaliła, że, że jest to drugie odwołanie dotyczące oceny i badania ofert wniesione w przedmiotowym postępowaniu. Postępowanie wywołane pierwszym dowołaniem, wniesione w wyniku zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 29 lipca 2025 r., zostało umorzone przez Izbę (sygn. akt KIO 3329/25) wskutek unieważnienia tej czynności – czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej przez zamawiającego w dniu 29 lipca 2025 r. Powyższe było konsekwencją działania zamawiającego, który pismem z dnia 11 sierpnia 2025 r., unieważnił czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 29 lipca 2025 r. oraz zawiadomił

wykonawców o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert. Przed pierwszym wyborem najkorzystniejszej oferty zamawiający dokonał oceny dokumentów złożonych przez wykonawców, w tym wykonawcy IKP. Zamawiający, dokonując ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty – jak wynika z akt sprawy i wyjaśnił zamawiający - nie oceniał ponownie dokumentów składanych przez wykonawców oraz nie dokonywał ponownych wezwań do złożenia określonych dokumentów, gdyż nie były one przedmiotem zaskarżenia we wniesionych na pierwszą czynność wyboru najkorzystniejszej oferty (czynność z dnia 29 lipca 2025 r.) odwołaniach. Tak więc zamawiający dokonał tych czynności, mając na uwadze zarzuty podniesione w obu odwołaniach.

Odwołujący wnosząc wcześniejsze odwołanie nie kwestionował wezwania przystępującego IKP do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych i zamawiający przyznał temu wykonawcy maksymalną ilość punktów w ramach kryterium określonego w Rozdziale XIV pkt 2.1 SWZ. Wezwanie to nie było także przedmiotem zarzutów odwołania wniesionego na pierwszy wybór oferty przez odwołującego HugeTech. Tak więc ocena oferty wykonawcy IKP w ramach tego kryterium nie uległa zmianie w stosunku do tej, która została dokonana na etapie pierwszego wyboru. Nie doszło więc do zaistnienia nowych okoliczności, które pozwoliłyby uznać, że bieg terminu na wniesienie odwołania w tym zakresie należy rozpocząć na nowo.

Izba podzieliła w tym zakresie stanowisko Sądu Okręgowego w Warszawie wyrażone w wyroku z dnia 17 marca 2016 r. sygn. akt XXIII Ga 104/16, gdzie wskazano, że *ponowny wybór, nakazujący powtórzenie badania i oceny ofert, nie cofa sytuacji w postępowaniu (rozumianym jako całość) do stanu istniejącego sprzed unieważnienia tej czynności. Czynności, które nie były kwestionowane w postępowaniu odwoławczym kontynuują swój byt i zamawiający zobowiązany jest do uwzględnienia wynikających z nich konsekwencji*.". (Tak też Izba w sprawie KIO 383/23)

W tej sytuacji skierowanie do merytorycznego rozpoznania zarzutów, które dotyczyły okoliczności, o których odwołujący Accelpoint dowiedział się w ramach pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej, co nie było przedmiotem ponownej analizy ani też jakiejkolwiek zmiany dokonanej w ramach kolejnego badania i oceny ofert i ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty, stanowiłoby naruszenie przepisów ustawy Pzp wskazujących na obowiązek wniesienia zarzutów w ustawowym terminie dziesięciu dni od daty powzięcia wiedzy o wskazanych okolicznościach i byłoby nieuprawnionym przywróceniem zawitego terminu, któremu odwołujący Accelpoint uchybił. Zasada koncentracji środków ochrony prawnej jest bowiem kluczową zasadą polegającą na konieczności zgłaszania, w ściśle określonym terminie zarzutów dotyczących działań lub zaniechań zamawiającego, pod rygorem utraty prawa do ich podnoszenia na dalszym etapie postępowania.

Dlatego też Izba uznała, że zarzuty te podlegają odrzuceniu.

Izba nie podzieliła natomiast wniosku zamawiającego o odrzuceniu zarzutów 3 i 4 odwołania, tj. zarzutu naruszenia:

1. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy HugeTech Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, zwanego dalej „wykonawcą HugeTech", do wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnych części składowych, a to Marży od Roboczogodziny pracy mentorów, pomimo iż istnieją poważne wątpliwości co do jej realności tj. możliwości należytego, zgodnego z SWZ i ofertą zrealizowania tej części przedmiotu zamówienia, która jest finansowana z tej części składowej oferty. Przez to także zaniechanie przeprowadzenia istotnej w takich warunkach czynności w zakresie badania i oceny oferty wykonawcy Huge Tech, co mogło mieć istotny wpływ na decyzję o wyborze oferty najkorzystniejszej (zarzut 3 odwołania);
2. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – poprzez zaniechanie odrzucenia wykonawcy HugeTech, pomimo iż treść jego oferty, a zwłaszcza zaproponowana w jego ofercie Marża, świadczą o tym, że Wykonawca ten dopuścił się niedozwolonej manipulacji cenowej, polegającej na rażącym, zaniżeniu wartości marży oderwanym od realiów rynkowych i potrzeb wynikających z SWZ, dokonanym wyłącznie w celu zmaksymalizowania własnej oceny w Podkryterium II (Marża od ceny brutto za roboczogodzinę pracy mentora (M)) i zminimalizowania oceny odwołującego Accelpoint i pozostałych wykonawców w tym podkryterium. Czyn ten nosi znamiona czynu nieuczciwej konkurencji, który powoduje uzyskanie przez wykonawcę HugeTech nieuzasadnionej przewagi w ocenie w tym Podkryterium II, co narusza dobre obyczaje, w tym zasadę uczciwości kupieckiej, i poważnie narusza interes zamawiającego (zarzut 4 odwołania).

Istotnie odwołujący Accelpoint w wyniku wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 29 lipca 2025 r. nie mógł skutecznie zaskarżyć oferty wykonawcy HugeTech, gdyż oferta tego wykonawcy była sklasyfikowana za ofertą odwołującego Accelpoint. Wobec tego nie mógł skutecznie kwestionować czynności i zaniechań zamawiającego względem tej oferty. Nie miał on bowiem legitymacji do wniesienia odwołania w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie

Zarzuty naruszenia:

1. **art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z punktem XIV.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SWZ", – poprzez zaniechanie przyznania ofercie odwołującego Accelpoint 3 (trzech) punktów w Kryterium II (doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia), podpunkt 2.1 lit. c (posiadanie przez koordynatora merytorycznego doświadczenia zawodowego w pracy z mikropoświadczeniami), pomimo, iż w treści oferty odwołującego Accelpoint i dołączonych do niej poświadczeniach pracodawcy dr M.B. wykazano jego zakres doświadczenia odpowiadający ww. postanowieniom SWZ (zarzut 1 odwołania),**
2. **art. 187 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wezwania odwołującego Accelpoint do wyjaśnień treści oferty w odniesieniu do doświadczenia zawodowego M.B. w kontekście Kryterium II (doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia), podpunkt 2.1 lit. c (posiadanie przez koordynatora merytorycznego doświadczenia zawodowego w pracy z mikropoświadczeniami) i arbitralne przyjęcie, że opisane w ofercie odwołującego Accelpoint doświadczenie zawodowe dr M.B. nie pozwala na przyznanie punktów w tym podkryterium, (zarzut 2 odwołania),**

nie potwierdziły się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale XIV SWZ „*Kryteria oraz sposób oceny ofert*" odnośnie „*Kryterium II: Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia (D) – 24%*

wagi oceny" podał „*Zamawiający przyzna punkty w Kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia", jeżeli wykonawca skieruje dodatkowe osoby do realizacji zamówienia.*

Punkty zostaną przyznane na podstawie wykazu koordynatorów przygotowany na wzorze stanowiącym załącznik nr 1 do formularza oferty.

Zaoferowane osoby nie mogą być osobami wykazanymi na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.
Wymagania Zamawiającego co do dodatkowych osób:
2.1. Koordynatora merytorycznego
- posiadającego następujące kwalifikacje: (…)
c. posiada doświadczenie zawodowe w pracy z mikropoświadczeniami –
max 3 pkt., (…)
Na potwierdzenie kwalifikacji/doświadczenia wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty wykaz koordynatorów (przygotowany na wzorze stanowiącym załącznik nr 1 do formularza oferty), w którym należy podać m.in. pracodawcę, stanowisko, podstawę zatrudnienia, okres zatrudnienia od – do (mm-rrrr), zakres zadań (liczba koordynowanych par mentor-student).".
Odwołujący Accelpoint w „Załączniku nr 1 do formularza oferty - składanego w celu przyznania punktów w Kryterium II – Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia" - WYKAZ KOORDYNATORÓW w punkcie 2.1. jako koordynatora merytorycznego wskazał „*D.M.*" w punkcie tabeli „c*) Doświadczenie zawodowe w pracy z mikropoświadczeniami*" w kolumnie „*Posiadane kwalifikacje*" podał „ *Politechnika Warszawska (pracodawca i podstawa zatrudnienia) 10 grudnia 2019 r. (okres zatrudnienia od-do (mm-rr)) Adiunkt (stanowisko)*", w kolumnie „*Opis doświadczenia/kwalifikacji Załączony dowód potwierdzający posiadane kwalifikacje*" podał „*Do obowiązków dr. M.B. należy między innymi kompleksowe opracowywanie regulaminów oraz kart przedmiotów, w tym definiowanie efektów uczenia się, treści programowych, metod dydaktycznych oraz sposobów weryfikacji osiągnięć studentów. Dba on o to, aby programy nauczania były zgodne z obowiązującymi standardami kształcenia, celami dydaktycznymi kierunku oraz aktualnymi wymaganiami rynku pracy*" a w kolumnie „*Załączony dowód potwierdzający posiadane kwalifikacje*" podał „*Poświadczenie o mikropoświadczeniach wydane przez Politechnikę Warszawską".*
W ramach tego kryterium zamawiający przyznał odwołującemu Accelpoint 0 punktów.

Zamawiający w Informacji o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 1 września 2025 r. wskazał m.in., że „*Zamawiający w istocie nie sformułował specyficznych wymagań co do treści opisu doświadczenia osoby wskazanej na Koordynatora merytorycznego, o tyle, z treści SWZ wynika zasada ogólna, iż opis powinien być na tyle wystarczający, by w oparciu o jego treść możliwe było ustalenie jakiegokolwiek doświadczenia zawodowego w pracy z mikropoświadczeniami. Tymczasem, takiego doświadczenia zawodowego nie można wywnioskować z opisu doświadczenia/kwalifikacji Wykazu koordynatorów Odwołującego Accelpoint, ani z dołączonego dowodu w postaci referencji. W żadnym bowiem dokumencie nie pojawia się słowo „mikropoświadczenie".*

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Artykuł 239 ustawy Pzp stanowi, że:

„*1.Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.".

Zgodnie z tym przepisem kryteria oceny ofert, na podstawie których zamawiający wybierze ofertę najkorzystniejszą muszą być określone w dokumentach zamówienia. Chodzi o dokumenty sporządzone przez zamawiającego lub dokumenty, do których zamawiający się odwołuje. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że odwołujący Accelpoint w ramach podkryterium określonego w punkcie 2.1 lit. c) otrzymał 0 punktów. Wykonawca ten – co jest bezsporne – jako koordynatora wskazał dr Michała Bańkę. Jednak z treści złożonego wykazu a więc kolumny dotyczącej „*Posiadanych kwalifikacji"* i „*Opisu doświadczenia/kwalifikacji"*nie wynika aby wskazana osoba posiadała doświadczenie zawodowe w pracy z mikropoświadczeniami. Przyznał to także sam odwołujący Accelpoint na rozprawie.

Natomiast dokument wyspecyfikowany w kolumnie „*Załączony dowód potwierdzający posiadane kwalifikacje*", tj. „*Poświadczenie o mikropoświadczeniach wydane przez Politechnikę Warszawską",*który miał potwierdzać kwalifikacje podane we wcześniejszej kolumnie, stanowi potwierdzenie zatrudnienia dr M.B.. Dokument ten wskazuje także w zakresie jakich przedmiotów dr Michał Bańka był koordynatorem i opiekunem merytorycznym. Z informacji tych nie wynika jednak żadna informacja o pracy z mikropoświadczeniami. Nie przesądza o tym także nazwanie tego dokumentu przez odwołującego Accelpoint „Mikropoświadczenie Michał Bańka". Tak więc ani z treści wykazu, ani też z treści złożonego „Poświadczenia" nie wynika żadna informacja na temat mikropoświadczeń. Tymczasem – jak słusznie wskazał przystępujący IKP - zamawiający nie wymagał przedstawienia jakiegokolwiek opisu posiadanego doświadczenia, ale takiego który potwierdza, że osoba wskazana na dane stanowisko legitymuje się konkretnym, ściśle określonym przez zamawiającego w SWZ doświadczeniem. Takiego doświadczenia nie da się wywieść z opisu dotyczącego tego kryterium, tj. „*posiada doświadczenie zawodowe w pracy z mikropoświadczeniami".* To wykonawca tę okoliczność miał bowiem wprost wykazać. Nie można tego utożsamiać także z przedstawionymi przez wykonawcę Accelpoint ogólnymi informacjami na temat doświadczenia wskazanej osoby jeśli nie wynika z nich zakres, charakter i faktyczny związek z mikropoświadczeniami. Brak w SWZ definicji „mikropoświadczenia" nie oznacza – jak słusznie wskazał zamawiający - że pojęcie to należy interpretować dowolnie. Pojęcie to funkcjonuje w określonym kontekście. Definicja ta – jak dalej wskazał zamawiający - znajduje się w Zaleceniach Rady Unii Europejskiej z dnia 22 czerwca 2022 r. w sprawie europejskiego podejścia do mikropoświadczeń na potrzeby uczenia się przez całe życie i zatrudnialności (2022/C 243/02). Pojęcie to należy więc odnieść do dokumentów wydanych przez odpowiednie instytucje, w tym MEN i Radę UE, w których określono pojęcie „mikropoświadczeń" jako te, które należy brać pod uwagę przy interpretowaniu tego pojęcia, jak również do praktyki profesjonalistów z tej właśnie dziedziny.

Co istotne zamawiający, odpowiadając na pytanie nr 4 do SWZ z dnia 23 maja 2025 r. wskazał, że przez „*Pracę z mikropoświadczeniami należy rozumieć jako pracę przy wdrażaniu mikropoświadczeń na uczelni (tworzenie regulaminów, zarządzeń, systemu jakości) lub w innej instytucji, prowadzenie kursów w oparciu o mikropoświadczenia, koordynowanie tworzenia systemów IT do wydawania mikropoświadczeń*". Z kolei odpowiadając na pytanie nr 5 do SWZ z dnia 23 maja 2025 r. podał jak pracę z mikropoświadczeniami należy udowodnić, tj. w „*wierszu c) przy doświadczeniu zawodowym w pracy z mikropoświadczeniami należy wskazać pracodawcę i podstawę zatrudnienia, okres zatrudnienia (miesiące i lata), stanowisko oraz zakres zadań*.".

Jednak takie informacje z dokumentów złożonych przez odwołującego Accelpoint wraz z ofertą (wykazu i poświadczenia) nie wynikały.

To dopiero w treści dokumentu z dnia 8 sierpnia 2025 r. wystawionego przez Wydział Mechaniczny

Technologiczny Instytut Organizacji Systemów Produkcyjnych Politechniki Warszawskiej, załączonego przez odwołującego Accelpoint do pierwszego, jak i obecnego odwołania wskazano, że „*projekt Inżynierski Inkubator Przedsiębiorczości, realizowany był zgodnie z koncepcją mikropoświadczeń, a działania są zgodne z informacją złożoną w ofercie (…)*". Niemniej jednak taka informacja powinna być zawarta w treści dokumentów złożonych wraz z ofertą bądź też załączona do złożonego wówczas wykazu. Tylko w takim przypadku informacja ta mogła być uwzględniona przy przyznawaniu punktów w ramach tego podkryterium. Nie jest bowiem możliwe przyznanie punktów za doświadczenie koordynatora merytorycznego w oparciu o dodatkowe dokumenty złożone przez wykonawcę dopiero na etapie postępowania odwoławczego. Tym samym Izba uznała, że zamawiający prawidłowo uczynił, przyznając temu wykonawcy 0 punktów w ramach tego podkryterium. Dla uzyskania punktów koniecznym bowiem było wykazanie zakresu, charakteru czy też faktycznego związku z mikropoświadczeniami.

W tym stanie faktycznym nie było również możliwe zastosowanie przez zamawiającego art. 187 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Art. 187 ust. 1 ustawy Pzp daje zamawiającemu możliwość wyjaśnienia treści złożonej oferty. Stanowi bowiem, że „*w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców uszczegółowienia, wyjaśnienia i ulepszenia treści ofert oraz przedstawienia informacji dodatkowych, z tym że niedopuszczalne jest dokonywanie istotnych zmian w treści ofert oraz zmian wymagań zawartych w opisie potrzeb i wymagań lub SWZ*".

Z kolei zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 i art. 187 ustawy Pzp, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści. Przepis ten daje zamawiającemu możliwość wyjaśnienia treści złożonej oferty. Niemniej jednak jakakolwiek modyfikacja treści oferty po terminie jej składania służąca przyznaniu wykonawcy dodatkowych punktów w ramach kryteriów oceny ofert jest niedopuszczalna.

A ponieważ w ofercie odwołującego Acccelpoint nie było żadnych niejasności interpretacyjnych, a jedynie brak wykazania doświadczenia wskazanej do pełnienia funkcji koordynatora osoby (pracy z mikropoświadczeniami) nie było możliwości dokonywania wyjaśnień w tym zakresie. Wszelkie wyjaśnienia stanowiłyby bowiem niedopuszczalne uzupełnienie lub zmianę oferty.

Dlatego też Izba uznała, że powyższe zarzuty nie potwierdziły się.

Zarzuty naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy HugeTech Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, zwanego dalej „wykonawcą HugeTech", do wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnych części składowych, a to Marży od Roboczogodziny pracy mentorów, pomimo iż istnieją poważne wątpliwości co do jej realności tj. możliwości należytego, zgodnego z SWZ i ofertą zrealizowania tej części przedmiotu zamówienia, która jest finansowana z tej części składowej oferty. Przez to także zaniechanie przeprowadzenia istotnej w takich warunkach czynności w zakresie badania i oceny oferty wykonawcy Huge Tech, co mogło mieć istotny wpływ na decyzję o wyborze oferty najkorzystniejszej (zarzut 3 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale XIV SWZ („*Kryteria oraz sposób oceny ofert*" odnośnie „*Kryterium: Cena (C) – 28 % wagi oceny*", (…) „*Podkryterium II: Marża od ceny brutto za roboczogodzinę pracy mentora (M): 14% wagi oceny*

Oferta z najniższą marżą wyrażoną w procentach uzyska 14 pkt. Pozostałe oferty otrzymają punkty w liczbie proporcjonalnie mniejszej, wyliczonej według wzoru: (…)

Uwaga: zaproponowanie marży 0% lub nie zaproponowanie żadnej marży spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.".

Wartość szacunkową zamówienia uwzgledniającą zamówienie podstawowe, zamówienia uzupełniające oraz tożsame (w PLN i EURO) zamawiający oszacował na kwotę 23 696 239,84 zł, co stanowi równowartość 5 110 142,08 euro.

W postępowaniu złożono 3 oferty, a ich ceny brutto były następujące: oferta złożona przez odwołującego Accelpoint - cena brutto 21 514 680,00 zł; oferta złożona przez wykonawcę IKP - cena brutto 25 557 088,00 zł oraz oferta złożona przez wykonawcę HugeTech - cena brutto 21 106 800,00 zł.

Odwołujący Accelpoint w „Formularzu oferty" wskazał marżę za jedną roboczogodzinę w wysokości 35%, wykonawca IKP w wysokości 21% a wykonawca HugeTech w wysokości 5,93%.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 224 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że „*Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.".*

Zamawiający jest zobowiązany wszcząć postępowanie wyjaśniające odnośnie do rażąco niskiej ceny, jeśli cena, koszt lub ich istotne części składowe wydają mu się rażąco niskie oraz budzą jego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia

„*Pojęcia „wydaje się" i „budzi wątpliwości zamawiającego" są pojęciami nieostrymi i mają szerokie możliwości zastosowania. Tak więc zamawiający, dokonując oceny ofert, musi ją odnieść do realiów rynkowych i na ich podstawie ocenić czy wrażenie niskiego poziomu ceny lub kosztu jest trafne i zobowiązuje do wyjaśnienia ceny oferty danego wykonawcy. Oznacza to, że zamawiający zobowiązany jest do żądania od wykonawcy udzielenia stosownych wyjaśnień tylko w sytuacji zaistnienia okoliczności określonych w tym przepisie. Instytucja ta umożliwia weryfikację wiarygodności ceny zaoferowanej przez wykonawcę i daje możliwość wezwania wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny*." Tak np. w wyroku Izby z dnia 20 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 52/23.

Podkreślić jednak należy, że art. 224 ust. 1 ustawy Pzp mimo, iż zawiera generalną regułę badania rażąco niskiej ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych nie nakłada na zamawiającego bezwzględnego i automatycznego obowiązku ich wyjaśnienia, bowiem w każdym przypadku zamawiający musi ocenić, czy okoliczności stanu faktycznego uzasadniają wezwanie do wyjaśnień. Obowiązek ten nie ma bowiem charakteru automatycznego, bowiem zamawiający może nie żądać wyjaśnień, jeśli ustali, że rozbieżność pomiędzy ceną oferty a wartością zamówienia bądź średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W niniejszym stanie faktycznym nie wystąpiły przesłanki obligatoryjnego zwrócenia się do wykonawcy HugeTech o

udzielenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, o których mowa w art. 224 ust. 2 ustawy Pzp a więc sytuacji, która dotyczyłaby ceny całkowitej oferty.

Podstawą wezwania wykonawcy w trybie przewidzianym w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp mogą być wątpliwości dotyczące istotnych części składowych ceny oferty. Wobec tego ustalić należy jaki charakter ma „marża" i czy w tym stanie faktycznym jej wysokość uzasadnia wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, ale i jakie znaczenie w tym postępowaniu zamawiający nadał marży. Odwołujący Accelpoint podniósł bowiem, że to wysokość marży od ceny brutto za roboczogodzinę pracy mentora, stanowiąca jedno z podkryteriów oceny ofert, powinna być wyjaśniona w drodze wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Przede wszystkim podkreślić należy, że ceny całkowite zaoferowane przez wykonawców w tym w postępowaniu są do siebie zbliżone. Różnice dotyczą elementów ceny całkowitej wskazanych w Formularzu oferty, tj. wysokości wynagrodzenia za świadczenie usług opisanych w § 1 Umowy w wymiarze 54 000 Roboczogodzin oraz wysokości ceny za jedną Roboczogodzinę, jak również wysokości marży za 54 000 Roboczogodzin oraz wysokości marży za jedną Roboczogodzinę.

W Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ zamawiający oczekiwał podania przez wykonawców m.in. „*marży za jedną Roboczogodzinę (brutto) stanowiącą procent ceny za jedną Roboczogodzinę oraz całkowitą wartość marży za 54 000 Roboczogodzin*". Wskazał także, że „*zaproponowanie marży 0% lub nie zaproponowanie żadnej marży spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp*". Do marży zamawiający odniósł się także w treści PPU, wskazując m.in. części wynagrodzenia wykonawcy wśród, których jest „*marża za 54 000 Roboczogodzin wyliczonej na podstawie marży stanowiącej procent ceny za jedną i zatwierdzoną Roboczogodzinę pracy mentora*", jak również podał sposób rozliczania wynagrodzenia wykonawcy. Marża wykonawcy, jak wyjaśnił zamawiający, stanowi element składowy ceny oferty, niemniej jednak jest zawsze rozliczana łącznie z wynagrodzeniem pracy mentorów i to ten łączny koszt stanowi realne obciążenie finansowe dla zamawiającego. Są one (te dwie części składowe ceny całkowitej) rozliczane według tych samych zasad. Marża obejmuje bowiem koszty wykonawcy o charakterze pomocniczym dla głównego świadczenia, jakim jest świadczenie usług przez mentorów. Marża to kosztobsługi

Cena ofertowa – jak dalej podniósł zamawiający - została podzielona na dwie części po to aby wykonawca nie zwiększał „sztucznie" swojego wynagrodzenia kosztem wynagrodzenia mentorów, którzy de facto realizują kluczowe zadania w ramach zamówienia. Taki podział ceny, przy jednoczesnym przewidzeniu dokonywania oceny obu jej elementów składowych w ramach podkryteriów o wadze po 14% każdy, pozwalał na wyższe punktowanie ofert z jak najniższą marżą.

Marża to wskaźnik finansowy, który pokazuje, ile dany podmiot zarabia na sprzedaży produktów lub usług, po uwzględnieniu wydatków. Im niższa marża to niższy zysk dla wykonawcy. Marża jaką zaoferował wykonawca HugeTech – jak wskazał zamawiający - ma związek z treścią jego oferty a ta jest ofertą niską jakościowo. Stanowi koszt obsługi, której główną część świadczą mentorzy. Istotnie jest ona niższa o ponad 30% od marż pozostałych wykonawców, niemniej jednak 30 – procentowy próg różnicy cen, który uruchamia procedurę wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, został określony w art. 224 ust. 2 ustawy Pzp wyłącznie w odniesieniu do ceny całkowitej oferty. Ustawodawca nie określił analogicznego progu różnicy w odniesieniu do istotnego elementu składowego ceny.

Zamawiający – jak wyjaśnił - dokonał analizy kosztów obsługi pracy mentorów wykonawcy HugeTech i - w jego ocenie - ich wartość została określona na realnym poziomie. Zgodnie z deklaracją zawartą w Wykazie koordynatorów stanowiącym Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego, wykonawca w ramach realizacji zamówienia zobligowany jest do zatrudnienia 2 osób do koordynacji (koordynatora merytorycznego oraz kadrowo – płacowego) oraz do zapewnienia systemu informatycznego.

Takie założenia, kalkulując cenę oferty, przyjął wykonawca HugeTech. Wykonawca ten – jak wyjaśnił na rozprawie – do kosztu obsługi administracyjnej przewidział dwie osoby, uwzględniając koszt efektywnej pracy. Osoby te w okresie wakacyjnym a więc w okresie, w którym nie będzie zapotrzebowania na realizację przypisanych im zadań, będą dedykowane do realizacji innych obowiązków. Podkreślił także, że działa jako tzw. inkubator przedsiębiorczości a więc *non profit*. Tym samym nie uzyskuje zysku ze swojej działalności. W postępowaniu odwoławczym wykonawca HugeTech przedstawił oświadczenia osób, które będą zatrudnione do wykonywania tych właśnie zadań, jak również kalkulację kosztów wynagrodzenia (pierwszą z uwzględnieniem świąt i ferii świątecznych, zimowych i letnich oraz drugą obrazującą uwzględnienie świąt i ferii świątecznych, zimowych i letnich oraz sesji letniej i zimowej), które potwierdzają możliwość realizacji tego zamówienia za wskazaną w ofercie kwotę. Kwota ta – jak wskazał zamawiający - pozwala na zatrudnienie 2 osób, z wynagrodzeniem na poziomie około 10 000 zł brutto oraz przeznaczenie około 245 000 zł brutto na utrzymanie systemu, co zapewnia możliwość realizacji tego zamówienia.

Wykonawca ten – jak wyjaśnił na rozprawie - posiada system, który do tej usługi będzie dedykowany i musi on być jedynie dostosowany, a koszt dostosowania wyniesie około 50 000,00 zł.

Co istotne wykonawca HugeTech zaoferował inny model realizacji projektu niż pozostali wykonawcy, tj. model, który opiera się na zautomatyzowaniu procesu, co w konsekwencji obniża koszty realizacji tego zamówienia.

Oznacza to, że nie było podstaw do wzywania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Tak więc zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – poprzez zaniechanie odrzucenia wykonawcy HugeTech, pomimo iż treść jego oferty, a zwłaszcza zaproponowana w jego ofercie Marża, świadczą o tym, że Wykonawca ten dopuścił się niedozwolonej manipulacji cenowej, polegającej na rażącym, zaniżeniu wartości marży oderwanym od realiów rynkowych i potrzeb wynikających z SWZ, dokonanym wyłącznie w celu zmaksymalizowania własnej oceny w Podkryterium II (Marża od ceny brutto za roboczogodzinę pracy mentora (M)) i zminimalizowania oceny odwołującego Accelpoint i pozostałych wykonawców w tym podkryterium. Czyn ten nosi znamiona czynu nieuczciwej konkurencji, który powoduje uzyskanie przez wykonawcę HugeTech nieuzasadnionej przewagi w ocenie w tym Podkryterium II, co narusza dobre obyczaje, w tym zasadę uczciwości kupieckiej, i poważnie narusza interes zamawiającego (zarzut 4 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale XIV SWZ *Kryteria oraz sposób oceny ofert* odnośnie „*Kryterium: Cena (C) – 28 % wagi oceny*", (…) „*Podkryterium II: Marża od ceny brutto za roboczogodzinę pracy mentora (M): 14% wagi oceny*

Oferta z najniższą marżą wyrażoną w procentach uzyska 14 pkt. Pozostałe oferty otrzymają punkty w liczbie proporcjonalnie mniejszej, wyliczonej według wzoru: (…)

Uwaga: zaproponowanie marży 0% lub nie zaproponowanie żadnej marży spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.".

W postępowaniu złożono 3 oferty, a ich ceny brutto były następujące: oferta złożona przez odwołującego Accelpoint - cena brutto 21 514 680,00 zł; oferta złożona przez wykonawcę IKP - cena brutto 25 557 088,00 zł oraz oferta złożona przez wykonawcę HugeTech - cena brutto 21 106 800,00 zł.

Odwołujący Accelpoint w „Formularzu oferty" wskazał marżę za jedną roboczogodzinę w wysokości 35%, wykonawca IKP w wysokości 21% a wykonawca HugeTech w wysokości 5,93%.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp stanowi, że „*zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji*". Ustawa Pzp nie zawiera przy tym definicji czynu nieuczciwej konkurencji i odsyła w tym zakresie do ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Czy nieuczciwej konkurencji został zdefiniowany w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, który stanowi, że „*czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Natomiast uznanie konkretnego czynu za akt nieuczciwej konkurencji wymaga ustalenia, na czym określone działanie polegało, oraz zakwalifikowania go pod względem prawnym przez przypisanie mu konkretnego deliktu szczegółowego ujętego w rozdziale 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji lub deliktu w nim nieujętego, lecz odpowiadającego hipotezie art. 3 ust. 1*.".

Tak więc aby określone zachowanie wykonawcy uznać za czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy zwalczaniu nieuczciwej konkurencji konieczne jest łączne spełnienie następujących przesłanek:

1)działanie podjęte jest w związku z działalnością gospodarczą,

2)działanie to wskazuje na sprzeczność z prawem lub dobrymi obyczajami,

3)doszło do zagrożenia lub naruszenia interesu innego przedsiębiorcy lub klienta.

Okoliczności te wykonawca zobowiązany był więc wykazać. Tego jednak nie uczynił. Tymczasem samo zaoferowanie ceny korzystnej, pozwalającej na uzyskanie największej ilości punktów w ramach kryterium oceny ofert, nie stanowi jeszcze niedozwolonego działania wykonawcy, w tym przypadku wykonawcy HugeTech. Twierdzenia odwołującego Accelpoint ograniczające się jedynie do podnoszenia, że działanie wykonawcy HugeTech zagraża interesom innych wykonawców oraz zamawiającego, nie jest wystarczające.

Istotnie wykonawca HugeTech zaoferował marżę niską, lecz – jak słusznie wskazał zamawiający - realną, co jest zgodne z założeniami zamawiającego przyjętymi w tym postępowaniu. Co istotne konkurowanie ceną nie świadczy jeszcze o niedozwolonym działaniu na szkodę zamawiającego lub innych wykonawców uczestniczących w postępowaniu. Takiego działania ze strony wykonawcy HugeTech Izba nie stwierdziła. Zachowana została bowiem proporcja między wynagrodzeniem przewidzianym dla mentorów, a marżą wykonawcy. A ponadto zasady rozliczeń wynagrodzenia umownego określone w PPU, które zakładają łączne rozliczanie Roboczogodzin pracy mentora oraz marży wykonawcy - jak wykazał zamawiający - nie doprowadzą do uszczerbku po stronie zamawiającego ani też nie zagrażają i nie naruszają interesu innego przedsiębiorcy lub klienta.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

W konsekwencji powyższego nie potwierdził się także **zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z punktem XIV.2 SWZ – poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Instytut Kreowania Przedsiębiorczości sp. z o.o. w Warszawie, pomimo naruszeń opisanych w zarzutach nr 1-6, a przez to zaniechanie dokonania wyboru oferty odwołującego Accelpoint, jako najkorzystniejszej, pomimo iż powinna ona uzyskać najwyższą łączną ocenę w przyjętych w SWZ kryteriach oceny ofert lub też co najmniej dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej przed przeprowadzeniem wszystkich wymaganych czynności związanych z badaniem i oceną ofert (zarzut 7 odwołania),** gdyż stanowi on konsekwencję wcześniejszych zarzutów, które zasadność nie potwierdziła się .

KIO 3843/25

Zarzuty naruszenia:

1)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 oraz 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zakresie Rozdziału XIV ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwaną dalej „SWZ", Kryterium II: Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia, ppkt 2.1 podkryterium: doświadczenie koordynatora merytorycznego - poprzez niewłaściwą ocenę ofert i przyznanie wykonawcy IKP zbyt dużej ilości punktów, podczas gdy w: (…)
- lit. a, podpunkt d [koordynowanie indywidualnej pracy mentorów/tutorów/coachów ze studentami] nie przedstawił obiektywnych dowodów potwierdzającego posiadane kwalifikacje przez osobę wskazaną jako koordynator merytoryczny. Co oznacza, że wykonawca IKP powinien otrzymać w podkryterium 0 a nie 5 punkty (zarzut 2 lit. a ppkt d) odwołania)

2)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 oraz 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zakresie Rozdziału XIV ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwaną dalej „SWZ", Kryterium IV: OPIS ZAPEWNIENIA JAKOŚCI ŚWIADCZONEGO MENTORINGU PKT 4.2 Narzędzia wsparcia procesu zapewniające jego standaryzację np. materiały edukacyjne, e-learning - poprzez niewłaściwą ocenę ofert i przyznanie IKP zbyt dużej ilości punktów, podczas gdy IKP nie przedstawił narzędzi spełniających wymogi naboru. Co oznacza, że wykonawca IKP powinien otrzymać w podkryterium 3 a nie 4 punkty (zarzut 3 odwołania)

3)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 oraz 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zakresie Rozdziału XIV ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), Kryterium IV: OPIS ZAPEWNIENIA JAKOŚCI ŚWIADCZONEGO MENTORINGU PKT 4.3 Działania podejmowane w sytuacjach zgłoszenia uwag do prowadzonego procesu mentoringowego – poprzez przyznanie IKP zbyt dużej ilości punktów podczas gdy opis działań nie zapewnia skuteczności i poprawy jakości w sytuacji zgłoszenia uwag do prowadzonego procesu mentoringowego. Co oznacza, że wykonawca IKP powinien otrzymać w podkryterium 1 a nie 3 punkty (zarzut 4 odwołania)

4)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 oraz 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zakresie Rozdziału XIV ust. 2 SWZ, Kryterium IV: OPIS ZAPEWNIENIA JAKOŚCI ŚWIADCZONEGO MENTORINGU 4.6 Dodatkowe narzędzia ewaluacji (ponad narzędzia podstawowe przewidziane w SOPZ) - poprzez przyznanie IKP zbyt dużej ilości punktów podczas gdy nie przedstawił obiektywnych dowodów na potwierdzenie, że oferowane narzędzie/a były stosowane w zrealizowanych projektach Wykonawca dołącza dowody w postaci np. regulaminów, raportów, innych dokumentów pozwalających na stwierdzenie zastosowania oferowanych narzędzi. Co oznacza, że wykonawca IKP powinien otrzymać w podkryterium 2 a nie 4 punkty (zarzut 5 odwołania)

5)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 oraz 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zakresie Rozdziału XIV ust. 2 SWZ, Kryterium II: Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia, ppkt 2.1 podkryterium: koordynowanie indywidualnej pracy mentorów/tutorów/coachów ze studentami poprzez przyznanie 5 punktów ofercie złożonej przez Konsorcjum Accelpoint pomimo, że Wykonawca nie przedstawił dowodu potwierdzającego posiadane kwalifikacje przez osobę wskazaną jako koordynator merytoryczny. Co oznacza, że konsorcjum Accelpoint powinno otrzymać w podkryterium 0 a nie 5 punktów (zarzut 6 odwołania)

są zarzutami spóźnionymi. Tym samym zarzuty te podlegają odrzuceniu.

Izba bowiem ustaliła, że, że jest to drugie odwołanie dotyczące oceny i badania ofert wniesione w przedmiotowym postępowaniu. Postępowanie wywołane pierwszym dowołaniem, wniesione w wyniku zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 29 lipca 2025 r., zostało umorzone przez Izbę (sygn. akt KIO 3329/25) wskutek unieważnienia czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej przez zamawiającego w dniu 29 lipca 2025 r. Powyższe było konsekwencją działania zamawiającego, który pismem z dnia 11 sierpnia 2025 r., unieważnił czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 29 lipca 2025 r. oraz zawiadomił wykonawców o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu zmierzających do wyboru najkorzystniejszej oferty. Unieważnienie to zostało dokonane w konkretnych okolicznościach, tj. w sytuacji wniesienia dwóch odwołań, w których sformułowano określone zarzuty odnoszące się do przeprowadzonej oceny złożonych ofert. Zamawiający, w wyniku wniesionych odwołań, w bardzo ograniczonym zakresie dokonał zmiany swojej oceny – wyłącznie częściowo podzielając argumentację odwołujących oraz nieznacznie modyfikując ocenę ofert w zakresie wykraczającym poza zarzuty obu odwołań. Natomiast w przeważającej mierze wynik badania i oceny ofert pozostał niezmienny. Co więcej w znacznym zakresie w postępowaniu nie wystąpiły żadne nowe okoliczności, które uzasadniałyby ponowne zweryfikowanie działań zamawiającego.

Izba podzieliła w tym zakresie stanowisko Sądu Okręgowego w Warszawie wyrażone w wyroku z dnia 17 marca 2016 r. sygn. akt XXIII Ga 104/16, gdzie wskazano, że *ponowny wybór, nakazujący powtórzenie badania i oceny ofert, nie cofa sytuacji w postępowaniu (rozumianym jako całość) do stanu istniejącego sprzed unieważnienia tej czynności. Czynności, które nie były kwestionowane w postępowaniu odwoławczym kontynuują swój byt i zamawiający zobowiązany jest do uwzględnienia wynikających z nich konsekwencji*.". (Tak też Izba w sprawie KIO 383/23)

W tej sytuacji skierowanie do merytorycznego rozpoznania zarzutów, które dotyczyły okoliczności, o których odwołujący HugeTech dowiedział się w ramach pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej, co nie było przedmiotem ponownej analizy ani też jakiejkolwiek zmiany dokonanej w ramach kolejnego badania i oceny ofert i ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty – stanowiłoby naruszenie przepisów ustawy Pzp wskazujących na obowiązek wniesienia zarzutów w ustawowym terminie dziesięciu dni od daty powzięcia wiedzy o wskazanych okolicznościach i byłoby nieuprawnionym przywróceniem zawitego terminu, któremu odwołujący HugeTech uchybił. Zasada koncentracji środków ochrony prawnej jest bowiem kluczową zasadą polegającą na konieczności zgłaszania, w ściśle określonym terminie zarzutów dotyczących działań lub zaniechań zamawiającego, pod rygorem utraty prawa do ich podnoszenia na dalszym etapie postępowania. Dlatego też Izba uznała, że zarzuty te podlegają odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 oraz 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zakresie Rozdziału XIV ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwaną dalej „SWZ", Kryterium II: Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia, ppkt 2.1 podkryterium: doświadczenie koordynatora merytorycznego - poprzez niewłaściwą ocenę ofert i przyznanie wykonawcy IKP zbyt dużej ilości punktów, podczas gdy w:
- lit. a, podpunkt a [doświadczenie w pracy na uczelni, która wymagała wykorzystania Polskiej Ramy Kwalifikacji] nie przedstawił opisu oraz dowodu potwierdzającego posiadane kwalifikacje przez osobę wskazaną jako koordynator merytoryczny. Co oznacza, że wykonawca IKP powinien otrzymać w podkryterium 0 a nie 3 punkty.
- lit. a, podpunkt b [doświadczenie w pracy w innym miejscu niż uczelnia, która wymagała wykorzystania Polskiej Ramy Kwalifikacji] nie przedstawił dowodu potwierdzającego posiadane kwalifikacje przez osobę wskazaną jako koordynator merytoryczny. Co oznacza, że wykonawca IKP powinien otrzymać w podkryterium 0 a nie 3 punkty.
(zarzut 2 a lit. a i b odwołania) nie potwierdziły się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale XIV SWZ *„Kryteria oraz sposób oceny ofert"* odnośnie *„Kryterium II: Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia (D) – 24% wagi oceny Zamawiający przyzna punkty w Kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia", jeżeli wykonawca skieruje dodatkowe osoby do realizacji zamówienia.(…)*
Wymagania Zamawiającego co do dodatkowych osób:
2.1. Koordynatora merytorycznego
- posiadającego następujące kwalifikacje:

a. doświadczenie w pracy na uczelni, która wymagała wykorzystania Polskiej Ramy Kwalifikacji (Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji) – 1 pkt za każdy rok doświadczenia - max 3 pkt;

b. doświadczenie w pracy w innym miejscu niż uczelnia, która wymagała wykorzystania Polskiej Ramy Kwalifikacji (Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji) – 1 pkt za każdy rok doświadczenia - max 3 pkt;

(…)

Na potwierdzenie kwalifikacji/doświadczenia wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty wykaz koordynatorów (przygotowany na wzorze stanowiącym załącznik nr 1 do formularza oferty), w którym należy podać m.in. pracodawcę, stanowisko, podstawę zatrudnienia, okres zatrudnienia od – do (mm-rrrr), zakres zadań (liczba koordynowanych par mentor-student).".

Wykonawca IKP złożył wypełniony „Załącznik nr 1 do formularza oferty - składany w celu przyznania punktów w Kryterium II – Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia" - WYKAZ KOORDYNATORÓW oraz dowody mające potwierdzać posiadane kwalifikacje.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Artykuł 239 ustawy Pzp stanowi, że:

„*1.Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.".

Zgodnie z tym przepisem kryteria oceny ofert, na podstawie których zamawiający wybierze ofertę najkorzystniejszą

muszą być określone w dokumentach zamówienia. Chodzi o dokumenty sporządzone przez zamawiającego lub dokumenty, do których zamawiający się odwołuje. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Z kolei art. 240 ust, 1 i 2 ustawy Pzp, stanowi, że:

„*1. Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały.*

2. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.".

Przepis ten nakłada na zamawiającego obowiązek opisania kryteriów oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, co oznacza że kryteria oceny ofert powinny możliwie dokładnie i precyzyjnie określać wymóg, który podlega ocenie zamawiającego.

Natomiast art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.".

W niniejszym stanie faktycznym, tj. w odniesieniu do pozycji „*a) doświadczenie w pracy na uczelni, która wymagała wykorzystania Polskiej Ramy Kwalifikacji (Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji)* „Załącznika nr 1 do formularza oferty - składanego w celu przyznania punktów w Kryterium II – Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia" zamawiający wymagał wypełnienia m.in. tej pozycji załącznika. Zamawiający nie precyzował przy tym, jaki zakres obowiązków ani jakie czynności dana osoba miałaby wykonywać aby możliwe było przyznanie jej punktów w ramach tego kryterium. Kolumny „*Opis doświadczenia/kwalifikacji*" oraz „*Załączony dowód potwierdzający posiadane kwalifikacje tego wykazu*" należało więc wypełnić w ściśle określony sposób.

W taki też sposób wykonawca IKP wypełnił ten dokument. Z treści wykazu nie wynikał bowiem obowiązek podania w Wykazie koordynatorów imienia i nazwiska osoby koordynatora. Dlatego też takiej informacji wykonawca IKP nie podał. Wykaz koordynatorów nie zawierał bowiem miejsca dedykowanego do podania tych informacji (imienia i nazwiska proponowanej osoby - koordynatora).

Wykonawca IKP w kolumnie „*Opis doświadczenia/kwalifikacji"* opisał doświadczenie proponowanego koordynatora. W opisie tym wprost wskazał, że „*Praca wymagała wykorzystania Polskiej Ramy Kwalifikacji*". Tym samym potwierdził, że osoba proponowana na koordynatora (Pan M.G.) posiada doświadczenie w pracy na uczelni, która wymagała wykorzystania Polskiej Ramy Kwalifikacji (Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji). Opisał więc stanowiska, okres zatrudnienia i podstawę zatrudnienia proponowanej osoby. Przedstawił również zakres pełnionych przez tą osobę obowiązków, z których wprost wynika wymagane przez zamawiającego doświadczenie.

Na dowód posiadania wymaganych kwalifikacji przez proponowaną osobę wykonawca IKP złożył „*Skan świadectwa pracy z Politechniki Warszawskiej*" oraz „*Skan zakresu obowiązków na stanowisku Kierownika działu*". Z dokumentów tych wynikają dane proponowanego koordynatora. Ich ustalenie – wbrew twierdzeniom odwołującego HugeTech - nie sprawiło problemów. Dane te wprost wynikają z dowodów dołączonych do oferty.

Jeśli zaś chodzi o kwestię dotyczącą zamieszczenia w kolumnie „*opis doświadczenia/kwalifikacji*" informacji „*praca wymagała wykorzystania Polskiej Ramy Kwalifikacji*" stwierdzić należy, że składany wykaz miał na celu wykazanie doświadczenia osób wskazanych przez wykonawcę i skierowanych do realizacji tego zamówienia. Wykaz ten stanowi oświadczenie wykonawcy. W odniesieniu do tego kryterium zamawiający nie wprowadził żadnego wymogu nakładającego na wykonawców obowiązek załączenia do oferty konkretnych dowodów potwierdzających doświadczenie osób wskazanych w wykazie koordynatorów. Natomiast dowody jakie miały zostać dołączone do Wykazu w ramach tego kryterium miały jedynie potwierdzać posiadane kwalifikacje. Stąd też – jak słusznie wskazał wykonawca IKP – dokumenty te należy oceniać łącznie. Tak więc podstawowym dokumentem stanowiącym podstawę oceny w tym kryterium jest Wykaz koordynatorów wraz z opisem ich doświadczenia. Natomiast załączone dowody potwierdzają, że dane zamieszczone w Wykazie są prawdziwe.

Zamawiający prawidłowo więc uczynił przyznając wykonawcy IKP punkty w ramach tego kryterium (kryterium II.2.1. lit. a).

Odnosząc się do kolejnego z zarzutów dotyczących doświadczenia, tj. doświadczenia wymaganego w punkcie „*b) doświadczenia w pracy w innym miejscu niż uczelnia, która wymagała wykorzystania Polskiej Ramy Kwalifikacji (Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji)*" stwierdzić należy, że wykonawca IKP w kolumnie „*Opis doświadczenia/kwalifikacji"* podał „*Krajowa Reprezentacja Doktorantów, powołanie (pracodawca i podstawa zatrudnienia) 01.2015 - 12.2017 (okres zatrudnienia od-do (mm-rr)) Przewodniczący (stanowisko) Reprezentowanie doktorantów, udział w pracach legislacyjnych, w tym konsultacje rozporządzeń wprowadzających PRK, współpraca z Polską Komisją Akredytacyjną, w tym rekomendacje ekspertów doktoranckich do zespołów akredytujących (zakres zadań)*" oraz „*Fundacja CRE8, powołanie do zarządu (pracodawca i podstawa zatrudnienia) 10.2018 - 6.2025 (okres zatrudnienia od-do (mm-rr)) Prezes Fundacji (stanowisko) - Prowadzenie szkoleń w zakresie wdrażania 8 poziomu PRK (kształcenia doktorantów) dla uczelni oraz samorządów doktoranckich (zakres zadań)*". Natomiast w kolumnie „*Załączony dowód potwierdzający posiadane kwalifikacje tego wykazu"* wpisał „*Wyciąg KRS*" oraz załączył te dokumenty do złożonego wykazu.

Odpisy z KRS potwierdzają fakt powołania osoby wskazanej jako Koordynator Merytoryczny do organów zarządzających Fundacji CRE8 oraz Krajowej Reprezentacji Doktorantów, w ramach których osoba ta pełniła odpowiednio funkcje Prezesa i Przewodniczącego. Wynika z nich przede wszystkim, jaką rolę pełnił lub pełni w nich Pan M.G.. W informacjach pełnych tych podmiotów opisany jest także cel ich działania, co w połączeniu z informacją, że dana osoba pełniła w niej funkcję kierowniczą, daje obraz jej kwalifikacji.

Pełnienie funkcji w organach CRE8 oraz Krajowej Reprezentacji Doktorantów wiąże się bowiem z faktycznym wykonywaniem czynności merytorycznych o charakterze strategicznym, organizacyjnym i eksperckim, w tym m.in. z prowadzeniem działań szkoleniowych i konsultacyjnych, a także z uczestnictwem w procesach związanych z wdrażaniem i upowszechnianiem Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Dokumenty te potwierdzają więc dane zawarte w wykazie, tj., pełnienie przez wskazaną osobę określonych funkcji w organach statutowych, zgodnie z wymogiem „*potwierdzenia posiadania kwalifikacji*".

Podstawę przyznania punktów w przedmiotowym kryterium – jak wyjaśnił zamawiający - był wykaz koordynatorów, w którym wykonawca oświadczył, że osoba wskazana do pełnienia funkcji Koordynatora Merytorycznego spełnia wszystkie wymagania określone w opisie sposobu oceny ofert. Zamawiający w SWZ nie sprecyzował bowiem

jednoznacznych wymagań co do formy oczekiwanych dowodów, składanych na potwierdzenie spełnienia kryteriów oceny ofert. Co więcej w odniesieniu do kryterium II odnoszącego się do doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia zamawiający dowodom załączonym do Wykazu nie przypisał znaczącej roli.

Dlatego też Izba uznała, że powyższe zarzuty nie potwierdziły się.

Zarzuty naruszenia art. 239 ust. 1 oraz 2 oraz art. 240 ust. 1 oraz 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp – poprzez dokonanie dowolnej, wybiórczej, niezgodnej z dokumentacją postępowania oceny oferty odwołującego HugeTech, poprzez przyznanie tej ofercie zaniżonej ilości punktów tj.

- przyznanie 3 zamiast 5 pkt w Kryterium IV: Opis zapewnienia jakości świadczonego mentoringu, podpunkt Narzędzia wsparcia procesu zapewniające jego standaryzację takie jak: materiały edukacyjne, e-learning inne

- przyznanie 4 zamiast 5 punktów w Kryterium II: Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia, 2.1. Koordynatora merytoryczny, podkryterium: koordynował indywidualną pracę mentorów/tutorów/coachów ze studentami

- przyznanie 2 zamiast 5 punktów w Kryterium 3.1 Opis procesu rekrutacji mentorów oferowany przez Wykonawcę w projekcie Uczelnie Przyszłości

- przyznanie 1 zamiast 3 punktów w Kryterium IV 4.3: Działania podejmowane w sytuacjach zgłoszenia uwag do prowadzonego procesu mentoringowego

- przyznanie 4 zamiast 0 punktów w Kryterium IV 4.1: Stosowanie potwierdzonych standardów wdrożonych jako proces w organizacji (zarzut 7 odwołania) nie potwierdziły się.

W odniesieniu do podniesionych zarzutów dotyczących punktów przyznanych odwołującemu HugeTech, tj. zarzutu 7 odwołania jako podstawę prawną podniesionych zarzutów odwołujący HugeTech wskazał:

Art. 239 ustawy Pzp, który stanowi, że:

„*1.Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.".

Zgodnie z tym przepisem kryteria oceny ofert, na podstawie których zamawiający wybierze ofertę najkorzystniejszą muszą być określone w dokumentach zamówienia. Chodzi o dokumenty sporządzone przez zamawiającego lub dokumenty, do których zamawiający się odwołuje. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Z kolei art. 240 ust, 1 i 2 ustawy Pzp, stanowi, że:

„*1. Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały.*

2. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.".

Przepis ten nakłada na zamawiającego obowiązek opisania kryteriów oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, co oznacza że kryteria oceny ofert powinny możliwie dokładnie i precyzyjnie określać wymóg, który podlega ocenie zamawiającego.

Natomiast art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.".

W niniejszym stanie faktycznym, tj. w odniesieniu do poszczególnych kryteriów oceny ofert Izba zważyła, co następuje:

Przyznawanie punktów w ramach **kryterium IV.4.2. *„Narzędzia wsparcia procesu zapewniające jego standaryzację np. materiały edukacyjne, e-learning"*,** miało nastąpić w następujący sposób: „*Zamawiający przyzna 1 punkt za każde zaoferowane narzędzie wspierające proces mentoringu i zapewniającego jego standaryzację. Wykonawca może otrzymać maksymalnie 5 punktów. W przypadku zaoferowania większej liczby narzędzi Zamawiający przyzna punkty za pierwsze 5 (pięć) narzędzi z listy*.

Przedstawione narzędzie nie wspiera procesu mentoringu i nie zapewnia jego standaryzacji - 0 pkt

Przedstawione narzędzie wspiera proces mentoringu i zapewnia jego standaryzację 1 pkt".

Na potwierdzenie powyższego odwołujący HugeTech w Załączniku nr 3 w kolumnie „*Opis wykorzystywanych w danym procesie narzędzi zapewniających standaryzację" wyspecyfikował narzędzia składające się na zaoferowany system, który składa się z następujących modułów, tj.:*

„Moduł Mentora i Panel Koordynatora: (…);

Moduł Rejestracji Studentów/Projektów: (…):

Moduł AI: (…);

Moduł Powiadomień i Panel Mentora: (…);

Moduł Projektów: (…);

Moduł Spotkań: (…);

Moduł Ankiet: (…);

Architektura Systemu: (…);

Dokumentacja Systemu: (…);"

Zamawiający przyznał odwołującemu HugeTech 3 punkty za moduł projektów, spotkań oraz ankiet, jako spełniające wymaganie w zakresie wspierania procesu mentoringu i zapewnienia jego standaryzacji.

Odwołujący HugeTech zakwestionował powyższe, żądając przyznania punktów także za Moduł Mentora oraz Moduł Powiadomień.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Niewątpliwym jest, że zamawiający określił w SWZ sposób przyznawania punktów w ramach tego kryterium. Ocenie podlegała nie tylko liczba wymienionych przez wykonawcę narzędzi, lecz także ich charakter, funkcjonalność i związek z procesem mentoringowym. Wykonawca miał więc przedstawić narzędzia wsparcia procesu zapewniające jego standaryzację np. materiały edukacyjne, e-learning. Przez standaryzację należało rozumieć ujednolicenie sposobu prowadzenia działań mentoringowych, wprowadzenie spójnych zasad, kryteriów i metod postępowania. Zamawiający w treści SWZ nie ograniczył tego pojęcia (standaryzacja) do narzędzi informatycznych, posługującsię otwartym sformułowaniem „takie jak: materiały edukacyjne, e-learning, inne", co jednoznacznie wskazywało, iż preferowane są

narzędzia o charakterze dydaktycznym i metodycznym, a nie systemowo-organizacyjnym. Tak więc standaryzacja miała być rozumiana jako wdrożenie instrumentów wspierających spójność jakościową mentoringu, a nie jako automatyzacja jego obsługi.

Analiza funkcjonalności narzędzi wymienionych przez wykonawcę HugeTech – jak wskazał zamawiający - wykazała, iż wskazane rozwiązania odnoszą się głównie do aspektów administracyjnych i technicznych, a nie do *meritum* procesu mentoringowego. I tak:

Moduł Mentora proponowany przez wykonawcę HugeTech posiada funkcjonalność kalendarza, formularza dla zgłoszeń, itp. Moduł ten może więc wspierać proces mentoringu w obszarze organizacyjnym a nie merytorycznym (edukacyjnym). Tym samym pełni funkcję techniczną, gdyż umożliwia mentorowi zalogowanie się do systemu, uzupełnienie profilu, zarządzanie dostępnością oraz wgląd w przypisane relacje. Działania te mają jednak charakter organizacyjno-logistyczny i nie wpływają na standaryzację samego procesu mentoringu w rozumieniu zapewnienia jego jakości czy powtarzalności metod pracy mentorskiej. Nie są to więc materiały edukacyjne wspierające proces mentoringu oraz zapewniające jego standaryzację w rozumieniu kryterium IV.4.2., ale jedynie materiały służące do zapoznania się z funkcjonowaniem platformy.

Podobna sytuacja ma miejsce w odniesieniu do Modułu Powiadomień. Moduł tenstanowi z kolei jedynie rozwiązanie automatyzujące komunikację między uczestnikami projektu. Jego funkcją jest bowiem przesyłanie powiadomień o przypisaniu mentora do studenta lub o terminach spotkań. Ma więc charakter wyłącznie administracyjny, gdyż ułatwia organizację i terminowość działań a nie wprowadza elementów jakościowych ani standardów metodycznych w sam proces mentoringowy. Nie można ich zatem uznać – jak słusznie wskazał przystępujący IKP - za narzędzia standaryzujące mentoring, gdyż nie odnoszą się one do przebiegu merytorycznej relacji mentorskiej ani nie zapewniają powtarzalności metod czy efektów rozwojowych. Moduł Powiadomień, czyli funkcjonalność systemu polegająca na wysyłaniu automatycznych przypomnień, a zatem skoncentrowana wyłącznie na mechanizacji procesu mentoringu – jak wskazał zamawiający - nie zapewnia jego standaryzacji w rozumieniu SWZ. Zautomatyzowanie relacji mentor – student nie zwiększa bowiem efektywności i jakości procesu mentoringu, na czym zamawiającemu zależało w ramach projektu „Uczelnie Przyszłości". Za standaryzację nie można także uznać spełnienia przez oferowany Moduł Powiadomień wymagań wynikających z regulacji RODO, protokołów HTTPS/SSL, UX/UI oraz polityki prywatności. Dla zamawiającego istotnym była i dlatego też podlegała ocenie, standaryzacja procesu mentoringu, nie zaś systemu, stanowiącego jedynie narzędzie pomocnicze dla realizacji przedmiotowej usługi.

Dlatego też Izba uznała, że zarzuty odwołującego HugeTech dotyczące tego kryterium nie potwierdziły się.

W ramach **kryterium II.2.1. „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia", podkryterium: *„koordynował indywidualną pracę mentorów / tutorów / coachów ze studentami"*** dotyczącym przyznania punktów za doświadczenie koordynatora merytorycznego w koordynacji par mentor – student stwierdzić należy, że odwołujący HugeTech w Wykazie koordynatorów wskazał, iż Pan M.N. koordynował 103 pary mentor – student. Tymczasem z treści referencji poświadczających doświadczenie zawodowe Pana Michała Nędzy wprost wynika, iż koordynował on jedynie 92 pary mentor – student. Oznacza to, że złożone dokumenty (wykaz i referencje) zawierały sprzeczne informacje odnośnie ilości koordynowanych par. Dlatego też zamawiający, dokonując oceny oferty, zobowiązany był do dokonania oceny na podstawie tych dwóch dokumentów i przyznać punkty jedynie za faktycznie potwierdzoną liczbę par mentor–student. Wobec braku dokumentów potwierdzających koordynację więcej niż 100 par zmawiający prawidłowo więc uczynił, przydzielając odwołującemu HugeTech 4 punkty, a nie 5. Złożenie dokumentu, który potwierdza koordynację kolejnych 11 par mentor – student, dopiero na etapie postępowania odwoławczego powoduje, że punktacja w ramach tego kryterium nie ulega zmianie. Informacja ta powinna bowiem wynikać z treści dokumentów złożonych wraz z ofertą.

Tym samym Izba uznała, że zarzut odwołującego HugeTech nie potwierdził się.

Kolejny zarzut dotyczy punktów przyznawanych w ramach **Kryterium 3.1 Opis procesu rekrutacji mentorów oferowany przez Wykonawcę w projekcie Uczelnie Przyszłości**

Zgodnie z opisem tego kryterium (kryterium III.3.1.) zamawiający przyznawał punkty za zaproponowanie rozwiązań w zakresie procesu rekrutacji mentorów w projekcie Uczelnie Przyszłości w następujący sposób:

„Zaproponowane rozwiązania, nie wpisują się w cele projektu oraz założenia MES1 - 0 pkt

Zaproponowane rozwiązania, wpisują się w cele projektu oraz założenia MES - 2 pkt

Na potwierdzenie, że zaproponowane rozwiązania zostały zastosowane w innych zrealizowanych przez Wykonawcę projektach, Wykonawca dołącza dowody w postaci np. regulaminów, opisów na stronach www, innych dokumentów pozwalających na stwierdzenie zastosowania oferowanych elementów procesu.

Liczba punktów za przedstawione dokumenty Wykonawca nie dołączył dowodów - 0 pkt

Wykonawca dołączył dowody - 3 pkt".

Tak więc zamawiający poprzez postanowienia SWZ uzależnił przyznanie dodatkowych punktów w podkryterium „*Wykonawca dołączył dowody*" od faktycznego przedstawienia dowodów potwierdzających, że oferowane rozwiązania były stosowane w już zrealizowanych projektach, przy czym przez „*dowody*" zamawiający rozumiał dokumenty jednoznacznie poświadczające zastosowanie określonych narzędzi i procedur.

Z literalnej wykładni opisu kryterium III.3.1. wynika, iż ocena dołączonych dowodów następuje na zasadzie zero – jedynkowej, tj. wykonawca otrzyma punkty za dostarczone dowody wówczas, gdy potwierdzą one zastosowanie „oferowanych elementów procesu" „*Na potwierdzenie, że zaproponowane rozwiązania zostały zastosowane w innych zrealizowanych przez Wykonawcę projektach (…)".* Oznacza to, że udowodnione powinny zostać wszystkie elementy procesu rekrutacji mentorów zadeklarowane przez wykonawcę w ofercie.

Tymczasem odwołujący HugeTech nie przedstawił dowodów dotyczących wszystkich elementów składających się na proces rekrutacji mentorów. I tak ze złożonych dokumentów nie wynika bowiem, że opisany proces rekrutacji mentorów był faktycznie stosowany w przeszłości. Wskazane w wykazie formularze rekrutacyjne, dostępne w sieci pod ogólnymi linkami do Google Forms, nie zawierają żadnych informacji o tym, kiedy, przez kogo i w jakim projekcie były wykorzystywane. Wobec powyższego nie stanowią one dowodu potwierdzającego faktyczne doświadczenie, ale przykład potencjalnego narzędzia możliwego do wykorzystania w przyszłości.

Umowy i porozumienia z uczelniami nie odnoszą się do rekrutacji mentorów, lecz do szeroko pojętej współpracy akademicko-biznesowej. Nie wynika z nich bowiem aby w ramach tych porozumień faktycznie prowadzono proces rekrutacji mentorów w rozumieniu kryterium

Dowodu wymaganego przez zamawiającego nie stanowią także powołane przez odwołującego HugeTech komercyjne serwisy takie jak holdup.pl, work4me.pl czy caseweek.pl. Nie są to bowiem narzędzia dedykowane procesom

mentoringowym, lecz platformy o charakterze rekrutacyjnym, networkingowym lub karierowym, które nie odnoszą się do procesu pozyskiwania i doboru mentorów.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że odwołujący HugeTech nie spełnił wymogu przedstawienia dowodów potwierdzających stosowanie oferowanego procesu rekrutacji mentorów w przeszłości. Dlatego też zarzut ten nie potwierdzi się.

Odwołujący HugeTech zakwestionował także przyznanie punktów w ramach **Kryterium IV 4.3: Działania podejmowane w sytuacjach zgłoszenia uwag do prowadzonego procesu mentoringowego**.

Z treści SWZ wprost wynika, że podstawą przyznania punktów w ramach tego kryterium jest ocena opisu działań, które mają zapewnić skuteczność i poprawę jakości mentoringu w przypadku zgłoszenia uwag. Ocenie podlegały więc rzeczywiste i konkretne działania podejmowane przez wykonawcę a nie opisy technologicznych narzędzi lub systemów informatycznych. Tak więc punkty miały być przyznawane w następujący sposób:

„*Opis działań nie zapewnia skuteczności i poprawy jakości w sytuacji zgłoszenia uwag do prowadzonego procesu mentoringowego - 0 pkt*

Opis działań zapewnia skuteczność i poprawę jakości w sytuacji zgłoszenia uwag do prowadzonego procesu mentoringowego - 2 pkt

Harmonogram nie uwzględnia podjęcia działań w czasie krótszym niż 48h - 0 pkt

Harmonogram uwzględnia podjęcie działań w czasie krótszym niż 48h - 1 pkt".

Odwołujący HugeTech złożył Załącznik nr 3 do formularza ofertowego, gdzie w pkt 4.3. „*Harmonogram wraz z opisem działań*" wykazał w Harmonogramie następujące działania:

„*1. Zgłoszenie uwag;*

2. Weryfikacja zgłoszenia i pierwsze działania;

3. Decyzja o dalszych krokach;

4. Wdrożenie działań naprawczych;

5. Raport końcowy.".

Dla każdego z powyższych punktów odwołujący HugeTech przedstawił „opis podjętego działania w przypadku zgłoszenia uwag do prowadzonego procesu mentoringu" . Odwołujący HugeTech otrzymał wyłącznie 1 pkt za przedstawienie harmonogramu uwzględniającego podjęcie działań w czasie krótszym niż 48 h. Natomiast wykonawca ten nie otrzymał żadnych punktów za opis działań podejmowanych w sytuacjach zgłoszenia uwag do prowadzonego procesu mentoringowego.

Oferta odwołującego HugeTech koncentrowała się bowiem na funkcjonalnościach systemu IT, takich jak automatyczne powiadomienia, archiwizacja danych czy generowanie raportów, które stanowią narzędzia pomocnicze, a nie realne działania w rozumieniu przygotowanej przez zamawiającego SWZ. Brak jest w niej jednoznacznego wskazania, kto jest odpowiedzialny za podejmowanie konkretnych interwencji oraz jak będą one przebiegać w praktyce. A ponadto rola koordynatora została przedstawiona w sposób czysto administracyjny – jako użytkownika systemu informatycznego, który otwiera zgłoszenie, odczytuje dane lub inicjuje zmianę mentora. Tak więc opis dostępnych funkcjonalności systemu nie gwarantuje, iż zostaną one wykorzystane przez uczestników procesu mentoringowego, czyli przede wszystkim koordynatora, mentorów oraz studentów. Odwołujący Huge Tech nie przedstawił harmonogramu działań, do których podjęcia będą zobowiązani uczestnicy procesu mentoringowego, a które zapewniłyby jego skuteczność i poprawę jakości. To ich opisu wymagał zamawiający. „Działania systemu informatycznego" nie są bowiem równoważne z działaniami wykonawcy. Zamawiający – jak podkreślał - wymagał przedstawienia rzeczywistego sposobu reagowania na sytuacje problemowe w procesie mentoringu – a więc metod zarządzania relacjami, komunikacji, nadzoru merytorycznego czy podejmowania decyzji naprawczych. Dlatego też opis funkcji systemowych nie może być utożsamiany z działaniem ludzkim. System może wspierać proces, ale nie może zastępować działań podejmowanych przez personel wykonawcy.

Oznacza to, że punkty były przyznawane za opis działań „zapewniających skuteczność i poprawę jakości mentoringu w sytuacji zgłoszenia uwag". Dlatego też każdy wykonawca zobowiązany był przedstawić mechanizmy reagowania na problemy, opisanie ścieżek decyzyjnych, odpowiedzialności personelu oraz sposobów wdrażania działań korygujących. A ponieważ takich informacji wykonawca HugeTech nie przedstawił, przedstawiając jedynie opis automatyzacji procesu, który nie odnosił do wymagań zamawiającego a tym samym do faktycznej jakości wsparcia mentorskiego Izba uznała, że brak jest podstaw do przyznania odwołującemu większej ilości punktów w ramach tego kryterium. Dlatego też zarzut ten nie potwierdził się.

W ramach **kryterium 4.1. „Stosowanie potwierdzonych standardów wdrożonych jako proces w organizacji"** Izba ustaliła, że zamawiający w SWZ wprost wskazał, że punkty zostaną przyznane za zastosowanie opisanych i wdrożonych w praktykę biznesową standardów lub procesów zapewnienia jakości, przy czym obowiązek wykazania ich rzeczywistego wdrożenia spoczywał na wykonawcy. postanowienia SWZ nie przewidywały możliwości przyznania punktów na podstawie deklaracji dotyczących przyszłych działań. Kryterium 4.1 odnosiło się jednoznacznie do standardów już wdrożonych, a nie dopiero planowanych. Oferent, który nie wykazał faktycznego stosowania opisanych rozwiązań w przeszłości, nie mógł więc otrzymać punktów za wdrożenie określonych działań w przyszłości. Nie można bowiem przyznać punktów za coś co jeszcze nie istnieje.

Dlatego też samo opisanie mechanizmu działania planowanego systemu informatycznego – jak uczynił to wykonawca HugeTech - nie stanowi dowodu na istnienie standardu zapewnienia jakości wdrożonego w praktyce biznesowej. Wykonawca nie przedstawił bowiem żadnych dokumentów potwierdzających, że opisywane rozwiązania zostały wcześniej zastosowane w realnych procesach mentoringowych – takich jak regulaminy, instrukcje, polityki jakości czy raporty potwierdzające wdrożenie określonych standardów w ramach prowadzonych projektów. Co więcej sam odwołujący przyznał na rozprawie, iż zaoferowany system ma dopiero zostać stworzony na potrzeby realizacji tego zamówienia.

Tymczasem sam fakt posiadania koncepcji informatycznej lub planu działania nie jest równoznaczny z posiadaniem ustandaryzowanego i działającego procesu zapewnienia jakości. Zamawiający – jak wyjaśnił - nie uzależniał bowiem przyznania punktów od posiadania określonego certyfikatu, lecz jedynie wskazał, że takie standardy stanowią przykład rzeczywiście wdrożonych procesów jakościowych, o charakterze powtarzalnym, mierzalnym i możliwym do weryfikacji. A ponieważ odwołujący HugeTech ograniczył się jedynie do deklaratywnych opisów, które nie posiadają żadnego formalnego ani faktycznego potwierdzenia w postaci dokumentów dowodzących ich stosowania w praktyce gospodarczej, jak i przywołanych linków do stron internetowych oraz ogólnych opisów rynkowych serwisów, to nie można uznać, że stanowią one dowód na wdrożenie standardów jakości. Dlatego też Izba uznała, że zarzut odwołującego HugeTech nie potwierdził się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: ……..…….…….