

## WYROK

Warszawa, dnia 20 października 2025 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2025 r. przez wykonawców:

A. Intergrity Partners Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (KIO 3776/25)

B. Trafford IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (KIO 3798/25)

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, w imieniu których działa Zakład Informatyki Lasów Państwowych im. Stanisława Kostki Wisińskiego

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 3776/25

- wykonawcy: Stinet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
z siedzibą w Warszawie

- wykonawcy: Ventus Communications Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
z siedzibą w Poznaniu

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 3798/25

- wykonawcy: Intergrity Partners Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

- wykonawcy: Stinet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

- wykonawcy: Ventus Communications Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
z siedzibą w Poznaniu

### orzeka:

#### KIO 3776/25

1. umarza postępowanie w zakresie zarzutu nr 4;
2. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 3 i nakazuje Zamawiającemu:
  - 2.1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
  - 2.2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
  - 2.3. odtajnienie wykazu dostaw i wykazu osób wraz z załącznikami do tych wykazów, złożonych przez Ventus Communications Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;
3. oddala odwołanie w pozostałym zakresie;
4. kosztami postępowania obciąża w 2/3 Odwołującego oraz w 1/3 Zamawiającego i:
  - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
  - 4.2. zasądza od Skarbu Państwa - jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, w imieniu których działa Zakład Informatyki Lasów Państwowych im. Stanisława Kostki Wisińskiego na rzecz Intergrity Partners Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością kwotę 5 000 zł 00 gr (pięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu części wpisu.

#### KIO 3798/25

1. umarza postępowanie w zakresie wycofanych przez Odwołującego zarzutów, oznaczonych w odwołaniu: #2 i #2a w

zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania jako [Konsola], [Ograniczenie logowania], [Wskaźniki kompromitacji] oraz #3, #3A, #3B, #3C;

2.uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu #1, #2 i #2a w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania jako [Komendy], #4, #5 i nakazuje Zamawiającemu:

2.1.unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2.2.unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Trafford IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,

2.3.powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

2.4. wezwanie wykonawcy Ventus Communications Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do wyjaśnień treści oferty w zakresie dotyczącym spełnienia przez System wymogu określonego w rozdziale II pkt 2.38 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (zamówienie obligacyjne);

2.5.odtajnienie wyjaśnień ceny oferty, złożonych przez wykonawcę Ventus Communications Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z ewentualnym wyłączeniem ściśle określonych informacji, co do których w uzasadnieniu zastrzeżenia zostało wykazane przez tego wykonawcę wypełnienie przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

2.6.odtajnienie wykazu dostaw i wykazu osób wraz z załącznikami do tych wykazów, złożonych przez Ventus Communications Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;

3.oddala odwołanie w pozostałym zakresie;

4.kosztami postępowania obciąża w  $\frac{3}{4}$  Zamawiającego i w  $\frac{1}{4}$  uczestnika postępowania Intergrity Partners Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zgłaszającego sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu #1 i:

4.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego;

4.2.zasądza od Skarbu Państwa - jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, w imieniu których działa Zakład Informatyki Lasów Państwowych im. Stanisława Kostki Wisińskiego na rzecz Trafford IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa kwotę 13 950 zł 00 gr (trzynaście tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt złotych zero groszy) tytułem zwrotu części kosztów postępowania;

4.3.zasądza od Intergrity Partners Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na rzecz Trafford IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa kwotę 4 650 zł 00 gr (cztery tysiące sześćset pięćdziesiąt złotych zero groszy) tytułem zwrotu części kosztów postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt:KIO 3776/25

KIO 3798/25

### **Uzasadnienie**

Skarb Państwa - jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, w imieniu których działa - Zakład Informatyki Lasów Państwowych im. Stanisława Kostki Wisińskiego(dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) p.n. „*Zakup i wdrożenie centralnego systemu ochrony dla urzędzeń końcowych funkcjonujących w PGL LP*”, wewnętrzny identyfikator: DZ.270.121.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 19 maja 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji: 320360-2025.

W dniu 29 sierpnia 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Ventus Communications sp. z o.o.

Wykonawcy: Integrity Parners sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący Integrity”) w sprawie KIO 3776/25 i Trafford ITsp. z

o.o. sp.k.(dalej: „Odwołujący Trafford”) w sprawie KIO 3798/25 wnieśli odwołania.

## **KIO 3776/25**

Odwołujący Integrity wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego, polegających na wyborze oferty Ventus Communications sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, zaniechaniu odrzucenia oferty tego wykonawcy, zaniechaniu odrzucenia oferty Stinet sp. z o.o., zaniechaniu odtajnienia dokumentów zastrzeżonych przez Ventus Communications sp. z o.o. /IT Solution Factor (ITSF).

Odwołujący Integrity postawił zarzuty dotyczące:

- 1)rażąco niskiej ceny oferty Ventus Communications sp. z o.o. oraz niewystarczające wyjaśnienia tego Wykonawcy - podstawa prawna: art. 224 ust. 1–6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 16 ustawy Pzp;
- 2) niezgodności oferty Ventus Communications sp. z o.o. z SWZ/OPZ i uchybienia podmiotowe - podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, art. 118 ustawy Pzp, art. 16 ustawy Pzp;
- 3)bezzasadnego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa - wniosek o odtajnienie (ze wskazaniem w okolicznościach faktycznych na wykaz dostaw i wykaz osób) - podstawa prawna: art. 18 ust. 1-4 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk”) oraz w związku z art. 16 ustawy Pzp;
- 4)niedopuszczalnej poprawy omyłek w ofercie Stinet sp. z o.o. - podstawa prawna: art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp.

Odwołujący Integrity wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty Ventus Communications sp. z o.o.;
- 2)odrzucenia oferty Ventus Communications sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
- 3)odrzucenia Oferty Stinet Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
- 4) odtajnienia dokumentów zastrzeżonych przez Ventus Communications sp. z o.o. / IT SOLUTION FACTOR Sp. z o.o. (w szczególności: załączniki 20, 21, 25, 26, 27 do PŚD/wyjaśnień) - z wyłączeniem danych osobowych - wobec braku skutecznego, zindywidualizowanego wykazania przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk;
- 5) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz dokonania nowego wyboru najkorzystniejszej oferty

ewentualnie:

zobowiązanie Ventus Communications sp. z o.o. do złożenia szczegółowych, dowodowych wyjaśnień ceny zgodnie z art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w układzie pełnej kalkulacji tak jak dla tego rodzaju istotnych i złożonych Zamówień IT oraz ponownego zbadania oferty tego Wykonawcy. Dane, które musi wskazać Ventus Communications sp. z o.o., że cena oferowana nie jest rażąco niska w ujęciu tabelarycznym to minimalnie:

- Licencje/subskrypcje: produkt/moduł • metryka (liczba endpointów/użytkowników) • ilość • okres (mies./lata) • cena katalogowa • rabat • cena jednostkowa • cena łączna • poziom SLA/maintenance.
- Wdrożenie (ZN-1, ZN-2, ZN-3): rola • stawka [zł/h] • godziny • suma (per zadanie i łącznie).
- Integracje i konfiguracje: (AD/LDAP, haveibeenpwned, SOAR playbooki) – j.w. role × stawka × godziny + ewentualne licencje integracyjne.
- Szkolenia: zakres • liczba dni/osób • stawka • łączna.
- Utrzymanie/serwis: zakres SLA • koszt/rok • liczba lat • łączna.
- Gwarancja/aktualizacje: jeśli osobno od maintenance – okres • koszt.
- Koszty towarzyszące: podróże, materiały, ewentualny sprzęt pomocniczy.
- Prawo opcji / moduły fakultatywne: zakres • ceny jednostkowe • pułap ilościowy.
- Ryzyka i rezerwy: identyfikacja • metoda kalkulacji • kwota (kary umowne, bufor harmonogramowy itp.).
- Koszty ogólne i marża: sposób liczenia i poziom.
- Podsumowanie na cały okres realizacji (np. 36 mies.): suma kosztów + wskazanie zysku.

W podsumowaniu Odwołujący Integrity podał, że z uwagi na: niewystarczające i ogólnikowe wyjaśnienia Ventus Communications sp. z o.o. (brak pełnej i właściwej Kalkulacji, brak pracochłonności i stawek, brak wiążących, pełnych

dowodów - art. 224 ust. 6 ustawy Pzp), niezgodność oferty Ventus z SWZ/OPZ i uchybienia w zakresie podmiotów trzecich, bezzasadne i nadmierne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa oraz niedopuszczalną ingerencję Zamawiającego w ofertę Stinet sp. z o.o. pod pozorem innych omyłek - odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia zarzut nr 4 i wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

#### **KIO 3798/25**

Odwołujący Trafford wniósł odwołanie wobec czynności oceny i badania ofert i błędnej oceny oferty Odwołującego, odrzucenia oferty Odwołującego, błędnej oceny oferty Ventus Communications sp. z o.o. (dalej: „Ventus”), zaniechania odrzucenia oferty Ventus, dokonania wyboru oferty Ventus jako najkorzystniejszej, ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutów zmierzających do odrzucenia oferty Ventus, zaniechania wezwania tego wykonawcy do wyjaśnień/uzupełnień; zaniechanie odtajnienia zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Ventus - treści wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z 4 sierpnia 2025 r. (dalej: „Wyjaśnienia RNC Ventus”) wraz z załącznikami oraz części wykazu wykonanych dostaw stanowiącego załącznik nr 6 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) oraz załączników do niego i części wykazu osób stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ oraz załączników do niego - zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez podmiot trzeci udostępniający zasoby wykonawcy Ventus, tj. IT SOLUTION FACTOR Sp. z o.o. (dalej: „Podmiot trzeci” lub „IT Solution”).

Odwołujący Trafford zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na rzekomą niezgodność jego oferty z warunkami zamówienia, polegającą na braku doprecyzowania w ofercie konkretnych komponentów wchodzących w skład oferowanego rozwiązania, co ma sprawiać, że jest ona niewystarczająca do prawidłowej i rzetelnej weryfikacji przez Zamawiającego pod kątem spełnienia wymagań opisanych w SWZ, podczas gdy:

- (a)Trafford wskazał w ofercie wszystkie informacje wymagane przez Zamawiającego w SWZ, tj. nazwę producenta oraz nazwę i wersję oprogramowania,
- (b)Trafford złożył wymagane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające spełnienie postawionych wymagań przez oferowane produkty,
- (c)Zamawiający posiada wiedzę co do produktów oferowanych przez Odwołującego, w szczególności na podstawie złożonych przez Trafford wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, a w przypadku uznania, że treść oferty mogła budzić wątpliwości Zamawiającego, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści jego oferty, w celu potwierdzenia spełnienia przez zaoferowany produkt wszystkich warunków zamówienia, podczas gdy Zamawiający był do takiego wezwania zobowiązany [ZARZUT#1];

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Ventus w sytuacji, gdy treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, w zakresie opisanym szerzej w dalszej części Odwołania [ZARZUT#2]

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia ZARZUTU NR 2, zarzucam naruszenie:

-art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Ventus do wyjaśnień w zakresie treści oferty tego wykonawcy, w sytuacji gdy istnieje poważna wątpliwość co do zgodności tej oferty z warunkami zamówienia, przez co Zamawiający był zobowiązany do wystosowania powyższego wezwania [ZARZUT#2a] ponadto, zarzucam naruszenie:

3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 118 ust. 1-4, w zw. z art. 122 i art. 123 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Ventus z uwagi na niewykazanie spełnienia Warunku, w sytuacji gdy wykonawca ten posłużył się doświadczeniem udostępnionym przez IT Solution w sposób nieprawidłowy, bowiem ze Zobowiązania innego podmiotu do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia stanowiącego załącznik nr 8 do SWZ (dalej jako: „Zobowiązanie”) wynika, że część usług zostanie wykonana przez Ventus, a nie przez Podmiot trzeci dysponujący odpowiednim doświadczeniem w tym zakresie, co oznacza, że Ventus nie może posłużyć się tym doświadczeniem, w związku z treścią art. 118 ust. 2 PZP [ZARZUT #3];

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia ZARZUTU NR 3, naruszenie:

-art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 118 ust. 1-4, w zw. z art. 122 i art. 123 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Ventus z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia, bowiem wykonawca ten, na potrzeby wykazania spełnienia Warunku, posłużył się doświadczeniem udostępnionym przez Podmiot trzeci, natomiast z

treści jego oferty i Zobowiązania wynika, że część usług, których dotyczy Warunek, zostanie wykonana przez Ventus, a nie Podmiot trzeci, który dysponuje niezbędnym doświadczeniem - [ZARZUT #3A];

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia ZARZUTU NR 3 i 3A, naruszenie:

- art. 122 ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Ventus do wykazania, że Ventus samodzielnie spełnia Warunek albo zmiany podmiotu udostępniającego zasoby, w sytuacji, gdy doświadczenie zostało udostępnione przez Podmiot trzeci w sposób nieprawidłowy, bowiem z treści oferty i Zobowiązania wynika, że część usług, których dotyczy Warunek zostanie wykonana przez Ventus, a nie przez Podmiot trzeci wykazujący odpowiednie doświadczenie na potrzeby spełnienia Warunku, co oznacza, że Ventus nie może posłużyć się tym doświadczeniem, w związku z treścią art. 118 ust. 2 ustawy Pzp - [ZARZUT #3B];

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia ZARZUTU NR 3, 3A i 3B, naruszenie:

- art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Ventus do uzupełnienia lub poprawienia Zobowiązania w taki sposób, aby gwarantowało wykonawcy Ventus rzeczywisty dostęp do zasobów IT Solution, tj. aby zapewniało realizację przez IT Solution wszystkich usług, których dotyczy doświadczenie wymagane w Warunku - [ZARZUT #3C];

- 4)art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia treści Wyjaśnień RNC Ventus, pomimo: (a) nieskuteczności tego zastrzeżenia wynikającej z objęcia tajemnicą znacznych (obszernych) ich części, zamiast wybranych i ściśle określonych, newralgicznych fragmentów; (b) niespełnienia przesłanek z uznk umożliwiających uznanie tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa [ZARZUT #4].

- 5)art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk poprzez zaniechanie odtajnienia złożonego przez wykonawcę Ventus Wykazu dostaw wraz z załącznikami oraz Wykazu osób wraz z załącznikami – zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Podmiot trzeci, pomimo dokonania tego „zastrzeżenia” przez podmiot do tego nieuprawniony, względnie, jego nieskuteczności polegającej na objęciu tajemnicą znacznych (obszernych) ich części, zamiast wybranych i ściśle określonych fragmentów, oraz niespełnienia przesłanek z uznk umożliwiających uznanie tych informacji za tajemnicę przedsiębiorca [ZARZUT #5].

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący Trafford wniósł o rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą (dalej: „KIO” lub „Izba”) odwołania oraz uwzględnienie go w całości, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, ewentualnie unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści tej oferty,
- 2)unieważnienia czynności wyboru oferty Ventus jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,
- 3)odrzućenia oferty Ventus, ewentualnie, w przypadku, gdy odrzucenie oferty zostałoby uznane za przedwczesne,
- 4)wezwania Ventus do wyjaśnienia treści oferty,
- 5)wezwania Ventus do wykazania, że (i) samodzielnie spełnia Warunek lub do (ii) zmiany podmiotu udostępniającego zasoby, albo do (iii) uzupełnienia lub poprawienia Zobowiązania,
- 6)odtajnienia Wykazu osób, Wykazu dostaw i Wyjaśnień RNC,
- 7)przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z pominięciem oferty Ventus.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie złożył oświadczenie o uwzględnieniu zarzutu nr 1 i wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

W postępowaniu KIO 3776/25 wykonawcy: Stinet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Ventus Communications Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się uczestnikami postępowania.

W postępowaniu KIO 3798/25 wykonawcy: Integrity Partners Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Stinet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ventus Communications Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się uczestnikami postępowania.

**Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie, uwzględniając dokumentację postępowania oraz stanowiska zaprezentowane w sprawie przez Strony i Przystępujących, a także zgromadzone dowody, ustaliła i zważyła co następuje:**

Odwolania nie zawierają braków formalnych. Wpisy w prawidłowej wysokości zostały wniesione w ustawowym terminie. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań, o których mowa w art. 528 ustawy Pzp.

Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o odrzucenie, na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp jako spóźnionych odwołań, wniesionych przez Odwołującego Integrity i Odwołującego Trafford, w zakresie zarzutów dotyczących wyjaśnień ceny, złożonych przez wykonawcę Ventus.

Wbrew stanowisku Zamawiającego to, że ww. wykonawcy nie wystąpili o udostępnienie wyjaśnień ceny, złożonych przez wykonawcę Ventus odpowiednio wcześniej przed wyborem najkorzystniejszej oferty, pomimo, iż, jak stwierdził Zamawiający, mieli świadomość, że oferta tego wykonawcy kwalifikuje się do wezwania na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny, nie oznacza, że odwołanie w tym zakresie podlega odrzuceniu. Zamawiający nie podniósł i nie wykazał, że odwołania zostały wniesione po upływie 10 dniowego terminu, licząc od daty odpowiedzi Zamawiającego na wnioski Odwołującego Integrity i Odwołującego Trafford.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu nr 4 odwołania w sprawie KIO 3776/25 i braku sprzeciwu Przystępującego, odwołanie w tym zakresie podlegało umorzeniu.

W piśmie procesowym i na posiedzeniu Odwołujący Trafford cofnął zarzuty oznaczone w odwołaniu: #2 i #2a w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania jako [Konsola], [Ograniczenie logowania], [Wskaźniki kompromitacji] oraz oznaczone: #3, #3A, #3B, #3C.

Mając powyższe na uwadze, odwołanie w tym zakresie podlegało umorzeniu.

W związku z wniesieniem przez Przystępującego Integrity sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu nr 1 odwołania w sprawie KIO 3798/25, odwołanie w tym zakresie podlegało rozpoznaniu.

Izba dopuściła w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania, przekazaną przez Zamawiającego oraz dowody, załączone do złożonych w postępowaniu pism i złożone na posiedzeniu przez:

- Odwołującego Trafford, w postaci: wydruku z dokumentacji technicznej opublikowanej na stronie Trend Micro, definicji komend systemu operacyjnego z materiałów producenta Microsoft, wydruku ze strony producenta systemu Windows, wydruku z materiałów producenta systemu operacyjnego Windows, wydruku z Wikipedii, podręcznika dla osób zajmujących się obsługą incydentów;
- Przystępującego Ventus w postaci oświadczenia producenta oferowanego rozwiązania Trend Micro, wyciągu z dokumentacji technicznej.

Izba nie dopuściła wnioskowanego przez Odwołującego Trafford dowodu z opinii biegłego, uznając, iż został on zgłoszony dla zwłoki.

W ocenie Izby Odwołujący Integrity i Odwołujący Trafford, legitymują się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej, stosownie do przepisu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Następnie Izba ustaliła:

Zgodnie z rozdziałem IV ust. 1 SWZ, przedmiotem zamówienia jest wdrożenie w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe (PGL LP) Systemu klasy EDR/XDR (Extended/Endpoint Detection and Response zaawansowane oprogramowanie do ochrony stacji roboczych, serwerów przed zagrożeniami cybernetycznymi) (dalej: „System”), z konsolą zarządzającą w formie usługi chmurowej (SaaS), który ma zapewniać: aktywną ochronę stacji końcowych i serwerów przed działaniem złośliwego oprogramowania i innych zaawansowanych cyberzagrożeń; detekcję zagrożeń, identyfikację działań cyberprzestępców oraz zdarzeń z kategorii APT (Advanced Persistent Threats); aktywną reakcję i odpowiedzi na wykryte zdarzenia oraz incydenty; realizację działań proaktywnych, w tym aktywnego wyszukiwania intruzów w infrastrukturze informatycznej. Dostarczone rozwiązanie musi zapewniać obsługę 25 000 szt. urządzeń końcowych.

W terminie określonym w SWZ, ofertę złożyło sześciu wykonawców, tj.:

- 1) Trafford IT Sp. z o.o. Sp. k z ceną 6 766 679,51 zł,
- 2) Ventus Communications Sp. z o.o. z ceną 4 799 284,89 zł,
- 3) 4PRIME Sp. z o.o. z ceną 8 739 277,71 zł,
- 4) Integrity Partners Sp. z o.o. z ceną 9 837 262,80 zł,
- 5) Stinet sp. z o.o. z ceną 9 811 295,49 zł,

6) Greeneris Sp. z o.o. z ceną 9 565 000,00 zł.

Pismem z 28 lipca 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Ventus do wyjaśnień ceny oferty wskazując:

*Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. DZ. U. z 2024, poz. 1320 ze zm.) zwaną dalej „ustawą”, w związku z tym, że cena całkowita Państwa oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie obliczenia ceny oferty wraz ze wszystkimi elementami mającymi wpływ na cenę podaną w ofercie, w szczególności do złożenia szczegółowej kalkulacji zawierającej co najmniej:*

- 1)informację o cenach licencji wyszczególnionych w tabeli A poz. 1.1, 1.2 i 1.3 formularza ofertowego.*
- 2)wyjaśnienie szczegółowe dotyczące zaoferowanego wynagrodzenia łącznego za realizację Zadań ZN-1, ZN-2 i ZN-3.*
- 3)wskazanie zysku Wykonawcy za realizację całego przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymaga złożenia dowodów w zakresie zaoferowanej ceny za dostawę licencji wyszczególnionych w tabeli A poz. 1.1, 1.2 i 1.3 formularza ofertowego.*

*Zgodnie z art.224 ust.3 Pzp wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:*

- 1)zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług;*
- 2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług;*
- 3)oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę;*
- 4)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2024 r. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;*
- 5)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;*
- 6)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;*
- 7)zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;*
- 8)wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.*

*Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny/kosztu, spoczywa na wykonawcy.*

*Zamawiający informuje, że odrzuceniu, zgodnie z art. 224 ust.6 Pzp, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny/kosztu tej oferty, a podstawę do odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.*

*Zamawiający informuje, że oprócz wymaganych dowodów w zakresie zaoferowanej ceny za dostawę licencji, złożona przez Wykonawcę szczegółowa kalkulacja zostanie uznana jako dowód.*

*Dokumenty należy złożyć w formie określonej w SWZ, za pośrednictwem platformazakupowa.pl i formularza „Wyślij wiadomość do zamawiającego”. Za datę przekazania (wpływu) dokumentu przyjmuje się datę przesłania za pośrednictwem platformazakupowa.pl poprzez kliknięcie przycisku „Wyślij wiadomość do zamawiającego” po których pojawi się komunikat, że wiadomość została wysłana do zamawiającego. Termin złożenia dokumentów: do dnia 04.08.2025 r.*

Pismem z 4 sierpnia 2025 r. wykonawca Ventus złożył wyjaśnienia wraz z załącznikami, w tym dowodami, które to załączniki w całości zastrzegł jako tajemnica przedsiębiorstwa.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż zważywszy na postawione w odwołaniach zarzuty, w sprawie mają zastosowanie w szczególności przepisy:

-art. 224 ust. 1 - 6 ustawy Pzp, który stanowi: 1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w

zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. 2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie , zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; 2) wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1. 3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. oraz z 2023 r. ) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. 4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. 5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

- art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia; Art. 16 ustawy Pzp, który stanowi: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.
- art. 18 ustawy Pzp, który stanowi: 1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. 2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie. 3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. ), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w.
- art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zgodnie z którym: przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stnowi: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przez warunki zamówienia zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

#### **KIO 3776/25**

Odwołanie podlega uwzględnieniu w zakresie zarzutu nr 3. W zakresie zarzutów nr 1 i 2 odwołanie podlega oddaleniu.

Ad zarzut nr 1 dotyczący zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Ventus Communications sp. z o.o.

Jako podstawę prawną tego zarzutu Odwołujący Integrity wskazał art. 224 ust. 1 - 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 16 ustawy Pzp.

W zakresie okoliczności faktycznych uzasadniających zarzut Odwołujący podał:

Fakty: Ventus Communications sp. z o.o. złożyło Ofertę na poziomie (4 799 284,89 zł brutto). Wykonawcą ten złożył także

w dniu 4.08.2025 r. wyjaśnienia, w których powołuje się m.in. na : „ofertę producenta”, „ofertę podwykonawcy”, „doświadczenie”, „godziwy zysk”, „Leader w Gartner MQ”, ogólne zapewnienia o „rynkowości stawek” i „niskich rezerwach/ryzykach”. Wyjaśnienia ze zdaniem Odwołującego nie zawierają weryfikowalnej kalkulacji jak dla tego rodzaju Zamówień usług IT ani pracochłonności i stawek (role  $\times$  stawka  $\times$  godziny) dla ZN1, ZN-2, ZN-3; brak wykazania, że ceny licencji obejmują pełny zakres OPZ (metryki, moduły ITDR/SOAR, retention 365 dni, SLA, prawa opcji). „Oferty producenta i podwykonawcy nie mają wykazanego wiążącego charakteru, kompletności zakresu oraz tożsamości z wymaganiami SWZ/OPZ.

- Ciężar wykazania braku tzw. RNC spoczywa na Wykonawcy; ogólnikowe wyjaśnienia bez dowodów i kalkulacji nie obalają podejrzenia istnienia tzw. RNC dlatego też Oferta ta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.
- Elementy marketingowe (np. MQ „Leader”) ani historyczne wyniki Wykonawcy nie zastępują dowodów kosztowych w tym postępowaniu.
- Dodatkowo Ventus Communications sp. z o.o. szeroko utajnił załączniki do swoich Wyjaśnień, co ograniczyło kontrydiktoryjność; Zamawiający powinien był odstąpić nieskutecznie zastrzeżone informacje (poniżej - zarzut 3).

W odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający, ustosunkowując się do tego zarzutu, podał w szczególności, że Odwołujący przywołał błędne podstawy prawne, m.in. dlatego, że ust. 1, 3 i 4 nie znajdują zastosowania, bowiem Zamawiający wzywając wykonawcę Ventus do wyjaśnień działał na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp, a przedmiotem zamówienia jest dostawa a nie usługi lub roboty budowlane. Nadto nieprawdziwe są twierdzenia odwołania dotyczące braku złożenia przez wykonawcę Ventus kalkulacji, a wskazane w odwołaniu wyroki KIO dotyczą innych sytuacji faktycznych.

Przystępujący Ventus wskazał w swoim piśmie, że wbrew stanowisku Odwołującego, złożone wyjaśnienia ceny zawierają kalkulacje, pracochłonność i stawki dla ZN-1, ZN-2, ZN-3, oferowana licencja jest zgodna z OPZ, jej cena zawiera koszt SLA oraz prawa opcji, oferty dołączone do wyjaśnień są wiążące i stanowią podstawę szacowania ceny, są także zgodne z SWZ, wyjaśnienia zawierają zarówno dowody jak i kalkulacje.

Tytułem ogólnej uwagi, wskazania wymaga, że ocena, czy oferta zawiera rażąco niską cenę winna się odnosić do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem za cenę rażąco niską uznaje się cenę, która jest nierealistyczna, nierynkowa, nie pozwala na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, cenę wskazującą na zamiar wykonania zamówienia poniżej kosztów jego realizacji. Wystosowanie przez zamawiającego wezwania do wyjaśnień ceny oferty wykonawcy skutkuje powstaniem domniemania istnienia w tej ofercie rażąco niskiej ceny, którego obalenie obciąża wykonawcę. W związku z tym, wykonawca, jeżeli nie korzysta z możliwości wniesienia środka ochrony prawnej na taką czynność zamawiającego, powinien zastosować się do wezwania. W szczególności powinien dokonać wyjaśnienia w zakresie wątpliwości zgłoszonych przez zamawiającego. Wyjaśnienia powinny być rzeczowe, spójne, w pełni uzasadniać podaną w ofercie cenę, wykazywać, że jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę bez ponoszenia straty na tym zamówieniu. Ze złożonych wyjaśnień powinno w szczególności wynikać, jakie koszty wykonawca uwzględnił w kalkulacji ceny oferty oraz jakie okoliczności, właściwe dla danego wykonawcy, umożliwiły obniżenie ceny jego oferty.

Rozstrzygając spór co do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wykonawcy, z uwagi na brak obalenia przez wykonawcę wezwanego do wyjaśnień domniemania rażąco niskiej ceny w jego ofercie, Izba ocenia czynność zamawiającego, polegającą na ocenie złożonych przez wykonawcę wyjaśnień ceny. Każdy przypadek rozpatrywany jest indywidualnie, z uwzględnieniem okoliczności danej sprawy. Izba bierze pod uwagę w szczególności przedmiot zamówienia, treść wezwania do wyjaśnień ceny oferty i treść udzielonej przez wykonawcę odpowiedzi, a także treść zarzutów odwołania i sposób ich wykazania.

Przechodząc od tych rozważań na grunt analizowanej sprawy, w pierwszej kolejności zauważenia wymaga, że Odwołujący Integriti, wskazał jako podstawę prawną przepis art. 224 ust. 1 - 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 16 ustawy Pzp, nie przedstawiając okoliczności faktycznych, które miałyby wskazywać na zasadność naruszenia przez Zamawiającego każdego z tych przepisów.

Z treści odwołania można jedynie wywieść, że chodzi o zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Ventus jako zawierającej rażąco niską cenę, z uwagi na niewystarczające wyjaśnienia ceny złożone przez tego wykonawcę.

Izba orzeka w granicach zarzutów odwołania. Przez zarzut odwołania rozumie się nie tylko wskazanie podstawy prawnej, ale też przedstawienie okoliczności faktycznych, które zdaniem wykonawcy korzystającego ze środków ochrony prawnej potwierdzają naruszenie przez zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów.

Jak wyżej ustalono, Zamawiający wezwał wykonawcę Ventus do wyjaśnień ceny oferty, wskazując, że oczekuje złożenia

szczegółowej kalkulacji zawierającej co najmniej: informację o cenach licencji wyszczególnionych w tabeli A poz. 1.1, 1.2 i 1.3 formularza ofertowego, wyjaśnienie szczegółowe dotyczące zaoferowanego wynagrodzenia łącznego za realizację Zadań ZN-1, ZN-2 i ZN-3, wskazanie zysku Wykonawcy za realizację całego przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał złożenia dowodów w zakresie zaoferowanej ceny za dostawę licencji wyszczególnionych w tabeli A poz. 1.1, 1.2 i 1.3 formularza ofertowego.

Wykonawca Ventus złożył wyjaśnienia wraz z załącznikami, w tym dowodami, które zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Stosownie do art. 225 ust. 5 ustawy Pzp ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy wezwanym wyjaśnić, wykazanie zasadności zarzutów odwołania spoczywa natomiast na Odwołującym.

W sprawie zwraca uwagę, że Odwołujący Integrity nie wykazuje, że cena wybranej przez Zamawiającego oferty jest nierealistyczna, lecz stawia zarzuty dotyczące braków w wyjaśnieniach wykonawcy Ventus, nie kwestionując przy tym, że miał dostęp do części jawnej wyjaśnień. Pomijając wskazany w jawnej części wyjaśnień katalog załączników, który wskazuje na: *Załącznik 1 – Kalkulacja, Załącznik 2 – Szczegółowe wyjaśnienia, Załącznik 2A – Dowód w zakresie zaoferowanej ceny, Załącznik 2B – Dowód w zakresie zaoferowanej ceny, Załącznik 2C – Dowód w zakresie zaoferowanej ceny, Załącznik 2D – Dowód w zakresie zaoferowanej ceny, Załącznik 3 – Szczegółowe wyjaśnienia, Załącznik 3A – Dowód w zakresie zaoferowanej ceny, Załącznik 4 – Wyciąg z procedur wewnętrznych Ventus Communications sp. z o.o. dotyczących ochrony informacji*, stawia natomiast zarzuty np. dotyczące braku w wyjaśnieniach kalkulacji czy dowodów podczas, gdy z jawnej części wyjaśnień wynika, że kalkulacja stanowi załącznik do wyjaśnień, jak też że dowody stanowią kolejne załączniki do wyjaśnień. Odwołujący pomija, że wykonawca Ventus wskazał m.in.: *Niniejsze Wyjaśnienia obejmują szczegółową kalkulację ceny oferty – Załącznik nr 1 oraz obejmują szczegółowe informacje i dowody odnośnie części zamówienia wskazanej w wezwaniu, tj.*

*1) informacji o cenach licencji wyszczególnionych w tabeli A poz. 1.1, 1.2 i 1.3 formularza ofertowego.*

*2) wyjaśnień szczegółowych dotyczących zaoferowanego wynagrodzenia łącznego za realizację Zadań ZN-1, ZN-2 i ZN-3.*

*3) wskazania zysku Wykonawcy za realizację całego przedmiotu zamówienia.*

*Zamawiający w Wezwaniu wyraźnie wskazał, że wymaga przedstawienia dowodów wyłącznie w zakresie ceny za dostawę licencji:*

*Zamawiający wymaga złożenia dowodów w zakresie zaoferowanej ceny za dostawę licencji wyszczególnionych w tabeli A poz. 1.1, 1.2 i 1.3 formularza ofertowego.*

*Dowody takie zostały dołączone do Wyjaśnień (załącznik nr 2). Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że składa także dowody dla pkt 2 Wezwania, tj. wyceny oferty w zakresie Zadań ZN-1, ZN-2 i ZN-3 (załącznik nr 3).*

*(...)*

Odwołujący Integrity mimo, iż nie znał treści zastrzeżonych załączników do wyjaśnień, zdecydował się postawić zarzuty dotyczące braków tych wyjaśnień. Podjął zatem ryzyko, że w sytuacji, gdy jego założenia, poczynione wbrew jawnej części wyjaśnień, się nie potwierdzą, zarzut będzie musiał zostać oddalony.

Twierdzenia Odwołującego Integrity nie potwierdziły się. Wskazane w części jawnej wyjaśnień załączniki, których brak zarzuca, zostały załączone do wyjaśnień. Odwołujący nie wykazał, że nie zawierają one treści wymaganych przez Zamawiającego w wezwaniu. W związku z tym zarzut podlega oddaleniu. Zaznaczenia przy tym wymaga, że ocena wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę jest dokonywana z uwzględnieniem wezwania wystosowanego przez Zamawiającego, a nie oczekiwań konkurencyjnego wykonawcy co do treści takiego wezwania.

Odnosząc się do zasygnalizowanego w tym zarzucie utajnienia załączników do wyjaśnień ceny przez wykonawcę Ventus i stwierdzenia, że Zamawiający powinien był odtajnić nieskutecznie zastrzeżone informacje, wskazania wymaga, że Odwołujący Integrity nie postawił w tym zakresie prawidłowo zarzutu. Wskazał bowiem na odtajnienie, używając sformułowania (*poniżej – zarzut 3*) podczas, gdy w uzasadnieniu zarzutu nr 3, odnosi się do Wykazu dostaw i Wykazu osób, zastrzeżeniu których towarzyszyło inne uzasadnienie. Odwołujący Integrity nie odniósł się natomiast do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa, przedstawionego w zakresie załączników do wyjaśnień ceny oferty, złożonych przez wykonawcę Ventus i nie podał, z czego wywodzi, że zastrzeżenie to jest nieskuteczne. Samo wskazanie na szerokie utajnienie, bez wykazania nieprawidłowości uzasadnienia zastrzeżenia, nie może być uznane za wystarczające dla sformułowania zarzutu odwołania, a w konsekwencji do jego rozpatrzenia przez Izbę.

Ad zarzut nr 2 dotyczący niezgodności oferty Ventus Communications sp. z o.o. a SWZ/OPZ i uchybienia podmiotowe

Jako podstawę prawną zarzutu Odwołujący Inegrity wskazał art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, art. 118 ustawy Pzp, art. 16 ustawy Pzp.

W zakresie okoliczności faktycznych uzasadniających zarzut Odwołujący podał:

- *Formularz Ofertowy: Ventus Communications sp. z o.o. wskazał ITFS jako podmiot trzeci (pkt E), lecz niekonsekwentnie nie uwzględnił tego Podmiotu w pkt F Formularza Ofertowego. Oferta Ventus Communications Sp. z o.o. jest wewnętrznie sprzeczna i niejednoznaczna. W Formularzu Ofertowym (Załącznik nr 2 do SWZ) w sekcji E wskazano, że podmiot trzeci (ITFS) świadczy m.in. „wsparcie podwykonawcze w realizacji kluczowych elementów zamówienia”, natomiast w sekcji F tego samego formularza zadeklarowano brak podwykonawców. Taka oferta jest wewnętrznie sprzeczna i nie pozwala na ustalenie, czy wykonawca będzie realizował zamówienie samodzielnie, czy z udziałem podwykonawcy. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP oferta sprzeczna z treścią SWZ podlega odrzuceniu.*
- *Dokumenty ITSF: pełnomocnictwo z dnia 16 lipca 2025 r. umocowało dwie osoby które są wskazane z imienia i nazwiska w tym dokumencie Pełnomocnictwa jako pełnomocnicy ale Mocodawca Prezes Zarządu ITSF nie wskazał jednoznacznie, że każdy z tych pełnomocników może działać samodzielnie, bez jasnej reprezentacji dlatego też zdaniem Odwołującej Dokument JEDZ podpisany przez Pana K.J. (jednego z pełnomocników) w imieniu ITSF został wadliwie złożony w tym postępowaniu; zobowiązanie – brak określenia charakteru stosunku (podwykonawstwo/współpraca), zakresu i czasu udostępnienia zasobów pomiędzy ITSF a Ventus Communications sp. z o.o. .*
- *Podmiotowe Środki Dowodowe / Wyjaśnienia: Ventus Communications sp. z o.o. nie przedstawił własnych, szczegółowych kalkulacji i dowodów; dołączył ogólne uzasadnienie ITSF; brak jednoznacznego przypisania dwóch wymaganych Projektów (warunek udziału w tym Postępowaniu) do Wykonawcy lub Podmiotu Trzeciego.*

Wniosek: oferta Ventus Communications sp. z o.o. nie odpowiada treści SWZ/OPZ i podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Dla wypełnienia się przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5, konieczne jest uchwycenie, na czym konkretnie polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, czyli co i z jakiego względu jest niezgodne z określonymi, jednoznacznie opisanymi przez zamawiającego warunkami zamówienia. Wystąpienie niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia jest podstawą odrzucenia oferty wówczas, gdy niezgodność ta ma charakter zasadniczy i nieusuwalny.

Zarzut nie znajduje potwierdzenia. Żadna ze wskazanych przez Odwołującego Inegrity podstaw faktycznych zarzutu, nie dotyczy bowiem niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu ww. tego przepisu.

Niezależnie od powyższego, za nietrafione należy uznać także podniesione w nim argumenty.

W zakresie podwykonawstwa zastrzeżenie wymaga, że Formularz ofertowy przewiduje odrębne sekcje dla wskazania podmiotu, na zasobach którego wykonawca polega, tj. E i odrębną dla wskazania ewentualnych podwykonawców, tj. F. Wykonawca IT Solution Factory Sp. z o.o. jako podmiot użyczający zasoby, został wskazany w sekcji E.

Odwołujący Inegrity przyznaje fakt złożenia dokumentów dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby, w tym JEDZ i zobowiązania tego podmiotu oraz stawia zarzuty co do tych dokumentów. Zarzuty te jednak nie znajdują potwierdzenia.

Pierwsze zastrzeżenie dotyczy działania przez jednego pełnomocnika przy podpisywaniu JEDZ, przy jednoczesnym braku wykazania, że z treści tego pełnomocnictwa wynika obowiązek łącznego działania pełnomocników, podczas gdy, jak słusznie zauważył Zamawiający, z art. 107 Kodeksu cywilnego wynika, że *Jeżeli mocodawca ustanowił kilku pełnomocników z takim samym zakresem umocowania, każdy z nich może działać samodzielnie, chyba, że co innego wynika z treści pełnomocnictwa. Przepis ten stosuje się odpowiednio do pełnomocników, których pełnomocnik sam dla mocodawcy ustanowił.*

Kolejne zastrzeżenie dotyczy zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, ze wskazaniem na brak określenia charakteru stosunku (podwykonawstwo/współpraca) i czasu udostępnienia zasobów.

Tymczasem z art. 118 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że wykonawca *może polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.* Nadto w zobowiązaniu zostało wskazane na bezpośredni udział w realizacji zamówienia oraz na zakres udostępnienia i czas na jaki zasoby są udostępnione.

Ad zarzut nr 3 dotyczący bezzasadnego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z wnioskiem o odtajnienie

Jako podstawę prawną zarzutu, Odwołujący Integryty wskazał art. 18 ust. 1 - 4 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz w zw. z art. 16 ustawy Pzp. Jako podstawy faktyczne zarzutu Odwołujący Integryty podał:

*Ventus Communications sp. z o.o. /ITSF zastrzegli m.in. cały wykaz osób (zał. 10 do SWZ: imię i nazwisko, doświadczenie, certyfikaty) oraz wykaz dostaw i referencje (zał. 6), formułując blankietowe uzasadnienie wartości gospodarczej i ryzyka.*

- *Zgodnie z PZP utajnia się informacje, a nie dokumenty jako całość. Wykonawca musi zindywidualizować i wykazać (udowodnić) łącznie: niejawnosć, wartość gospodarczą i podjęte działania ochronne – dla konkretnego fragmentu informacji.*
- *Co do zał. 10 (wykaz osób) – co do zasady dopuszczalna jest anonimizacja danych osobowych (imion i nazwisk), natomiast kwalifikacje, certyfikaty i zakres ról powinny pozostać jawne, o ile wykonawca nie wykaże wyjątkowych okoliczności dla konkretnych pozycji.*
- *Co do zał. 6 (wykaz dostaw/referencje) – niedopuszczalne jest „utajnienie en bloc”; w grę wchodzi selektywna anonimizacja (np. danych kontrahenta prywatnego, stawek jednostkowych) po wykazaniu przesłanek, przy zachowaniu jawności zakresu, skali, terminów i rezultatów – tak by dało się zweryfikować warunek udziału.*
- *Zamawiający nie może automatycznie akceptować zastrzeżeń; w razie braku wykazania przesłanek – obowiązany jest odstąpić zgodnie z art. 18 ust. 3 PZP.*
- *Ventus jako Wykonawca nie dołożył należytej staranności i przedłożył wyłącznie lakoniczne uzasadnienie objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa podmiotu trzeciego nie przedstawiając swojego uzasadnienia wraz z dowodami. Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Jeżeli wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert, w sposób niebudzący wątpliwości zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, załączając stosowne wyjaśnienia, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. W przypadku gdy dokumenty elektroniczne w postępowaniu, przekazywane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zawierają informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913), wykonawca, w celu utrzymania w poufności tych informacji, przekazuje je w wydzielonym i odpowiednio oznaczonym pliku (§ 4 ust. 1 rozporządzenia). Wykonawca ma obowiązek wydzielić z oferty te informacje.*

*Wniosek: nakazać odstąpienie (z zachowaniem RODO/animizacji) wskazanych dokumentów i uzasadnień zastrzeżenia, aby umożliwić rzetelną kontrydiktoryjną kontrolę wyjaśnień tzw. RNC i spełnienia warunków Postępowania.*

Z przepisu art. 18 ustawy Pzp wynika, że zasadą obowiązującą na gruncie zamówień publicznych jest jawność postępowania, zaś ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w ściśle określonych przypadkach. Oznacza to, że wykonawcy, którzy zamierzają brać udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego muszą liczyć się z tym, że składane przez nich dokumenty i przekazywane informacje mogą zostać ujawnione, chyba, że określone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i zostanie to przez nich wykazane wraz z przekazaniem tych informacji. Zwrócenia uwagi wymaga, że chodzi o informacje, a zatem nie o całe dokumenty, gdy w całości nie zawierają one informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. W toku badania złożonych przez wykonawców ofert, obowiązkiem zamawiającego jest ustalenie czy wykonawca, który wyraził wolę utrzymania w poufności określonych informacji, wykazał należycie, że zastrzeżone przez wykonawcę informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, przy czym nie wystarcza złożenie w tym zakresie ogólnikowych oświadczeń co do objęcia danych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, lecz konieczne jest rzeczywiste wykazanie, że ściśle określone informacje, przekazywane w danym postępowaniu, wypełniają wszystkie przesłanki definicji tajemnicy przedsiębiorstwa. Z tych względów wraz z przekazaniem zastrzeganych informacji, dla skuteczności zastrzeżenia informacji, wykonawcy zobowiązani są wykazać łączne wystąpienie przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w ww. art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Powinno to nastąpić z uwzględnieniem, że wymóg posiadania wartości gospodarczej odnosi się do każdej z informacji, tj. nie tylko „innej”, ale także informacji mających charakter techniczny, technologiczny i organizacyjny. Nie jest wystarczające stwierdzenie, że dana informacja ma charakter techniczny, technologiczny lub organizacyjny, lecz musi ona także przedstawiać pewną wartość gospodarczą dla wykonawcy z tego powodu, że pozostanie poufna, np. może być dla wykonawcy źródłem zysków lub pozwalać na zaoszczędzenie określonych kosztów. Rolą zamawiającego jest zbadanie czy wykonawca należycie uzasadnił zastrzeżenie informacji, bowiem to jakość tego uzasadnienia decyduje o tym, czy w jawnym, co do zasady, postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, dane informacje, mogą stanowić wyjątek od tej zasady i pozostać niejawne. To wykonawca ma wykazać, że zastrzegane przez niego informacje stanowią tajemnicę

przedsiębiorstwa, a jeśli temu ciężarowi nie podoła, obowiązkiem zamawiającego jest ujawnić te informacje. Wykonawca, jako profesjonalista powinien zatem dołożyć należytej staranności, celem wykazania, że zastrzegane przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Badaniu przez Izbę podlega czynność zamawiającego polegająca na ocenie przedstawionego przez wykonawcę uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

W okolicznościach analizowanej sprawy, Zamawiający uznał skuteczność zastrzeżenia przez wykonawcę Ventus części Wykazu dostaw i Wykazu osób. Jak wynika z odpowiedzi na odwołanie, w ocenie Zamawiającego wykonawca Ventus wykazał w sposób należyty i rzetelny, że zastrzegane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, przedstawiając uzasadnienie wraz z dowodami, prawidłowo wydzielając i oznaczając dokumenty zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Z dokumentacji postępowania, przekazanej przez Zamawiającego, Wykaz osób i Wykaz dostaw zostały sporządzone w części jawnej i z zastrzeżeniem TP. W wykazie osób zastrzeżono wszystkie dane dotyczące jednej z trzech osób, zaś w wykazie dostaw zastrzeżono wszystkie dane dotyczące jednej z dwóch dostaw, pozostałe informacje pozostawiając jawne. Nie jest więc prawdą twierdzenie Odwołującego Integrity, że wykazy te zostały zastrzeżone w całości.

Zostało ustalone, że w piśmie z 14 sierpnia 2025 r. wykonawca Ventus podał, że z szeregu składanych załączników, zastrzega, że załączniki nr 20, 21, 25, 26, 27 stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i nie mogą zostać ujawnione. W piśmie tym nie zostało przedstawione uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa tych załączników, natomiast sporządzone przez podmiot udostępniający zasoby uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa zostało załączone do pisma. Oznacza, to, że wraz ze złożeniem tych załączników wykonawca Ventus nie złożył swojego uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Z przepisu art. 18 ust. 3 ustawy Pzp wynika, że to wykonawca, wraz z przekazaniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa jest zobowiązany nie tylko zastrzec, że informacje te nie mogą być udostępniane, ale też musi wykazać, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Wykonawca Ventus na rozprawie stwierdził, że nie zastrzegł informacji jego dotyczących. Wszystkie informacje dotyczące osób wskazanych w wykazie osób oraz danych wskazanych w wykazie dostaw, dotyczące jego przedsiębiorstwa są jawne. Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczy natomiast danych przedstawionych przez podmiot udostępniający zasoby i dlatego, zdaniem wykonawcy Ventus, zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa jest skuteczne.

W ocenie Składu orzekającego Izby nie sposób zgodzić się z takim stanowiskiem.

Po pierwsze, wskazania wymaga, że stosownie do definicji zawartej w art. 7 pkt 30 ustawy Pzp, wykonawcą w tym postępowaniu jest Ventus, bowiem to ten podmiot złożył ofertę w postępowaniu, a zatem, zważywszy na etap postępowania, jest uznawany za wykonawcę. To ten podmiot złożył Wykaz osób i Wykaz dostaw, które służą wykazaniu spełniania przez niego warunków postawionych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Skoro dane te znajdują się w tych wykazach, to oznacza, że wykonawca Ventus dysponuje zasobami, których one dotyczą. Tym samym to na wykonawcy Ventus spoczywał obowiązek wykazania, że zastrzegane przez niego informacje, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Tymczasem do pisma wykonawcy Ventus zostało załączone jedynie uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa, sporządzone przez podmiot udostępniający zasoby. Wykonawca Ventus nie złożył własnego uzasadnienia, nie wykazał, że zastrzegane dane stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, że podejmuje określone działania w celu ich ochrony przed dostępem innych osób, pomimo, że nie obejmuje ochroną informacji zawartych w tych wykazach co do osób czy dostawy dotyczących jego przedsiębiorstwa. Wykonawca Ventus nie wykazał wypełnienia przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczących tych informacji, w tym nie wykazał, że został zobowiązany przez podmiot udostępniający zasoby do utrzymania tych danych w poufności, nie przedstawił dowodów w tym zakresie.

W ocenie Izby, uzasadnienie sporządzone przez podmiot udostępniający zasoby, jakkolwiek mogłoby w określonych warunkach stanowić jeden z dowodów załączonych do uzasadnienia sporządzonego przez wykonawcę, to jednak nie może zastępować uzasadnienia sporządzonego przez wykonawcę.

W związku z tym złożone w analizowanym postępowaniu uzasadnienie podmiotu udostępniającego zasoby, nie może być uznane za skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w omawianym zakresie, zatem zarzut odwołania potwierdził się.

**KIO 3798/25**

Zarzuty nr 1, 2 i 2a w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania jako [Komendy], 4 i 5 podlegają

uwzględnieniu.

Ad zarzut nr 1 dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp dotyczący odrzucenia oferty Odwołującego Trafford

Odwołujący Trafford podał w tym zakresie, że wzór Formularza ofertowego, stanowiący załącznik nr 2 do SWZ, po ostatecznej zmianie z dnia 4 lipca 2025 r. w Tabeli A – Zamówienia obligatoryjne i fakultatywne, wymagał wskazania (wypełnienia) przez wykonawcę trzech kolumn: 1. nazwę produktu (kolumna „C”), cenę jednostkową brutto (kolumna „E”), oraz łączną cenę brutto (kolumna „F”). Odwołujący złożył ofertę na wzorze udostępnionym przez Zamawiającego, wskazując nazwę produktu w kolumnie „C” w następujący sposób: nazwa producenta: Palo Alto Networks, nazwa produktu: Cortex XDR, wersja: Wersja 4. Dodatkowo, Zamawiający pismem z dnia 28 lipca 2025 r. wezwał Trafford w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie obliczenia ceny oferty. Odwołujący pismem z dnia 4 sierpnia 2025 r. złożył wyjaśnienia objęte tym wezwaniem w dwóch odrębnych dokumentach: jeden – zawierający część jawną, drugi – część tajną. W załączonej do Wyjaśnień ofercie poddostawcy wskazano m.in. numery katalogowe poszczególnych produktów składających się na zaoferowane rozwiązanie, wraz z opisami. Jednak oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający odrzucając jego ofertę wskazał, że „Cortex XDR to platforma, która może występować w wielu konfiguracjach (wersje funkcjonalne, moduły opcjonalne) obejmujących różny zakres ochrony. Brak doprecyzowania w ofercie konkretnych komponentów wchodzących w skład oferowanego rozwiązania sprawia, że jest ona niewystarczająca do prawidłowej i rzetelnej weryfikacji przez Zamawiającego pod kątem spełnienia wymagań opisanych w OPZ”. Tymczasem SWZ nie przewiduje sankcji za brak doprecyzowania lub niewyszczególnienie komponentów oferowanego oprogramowania ani za niewskazanie konkretnych numerów katalogowych. Jedynie w przypadku niewskazania nazwy producenta oraz nazwy i wersji oprogramowania, zgodnie z udostępnionym FO, oferta podlega odrzuceniu. Odwołujący wskazał wszystkie wymagane w SWZ elementy: Palo Alto Networks (producent), Cortex XDR (produkt), wersja 4 (wersja). Wobec powyższego, nie sposób uznać, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający nawet nie wskazał konkretnego wymogu SWZ (lub załącznika do SWZ), którego oferta Odwołującego nie spełnia. Nadto Zamawiający nie uznał, że produkty wskazane w wyjaśnieniach ceny nie spełniają wymogów OPZ.

Jak wyżej zostało wskazane, dla wypełnienia się przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5, konieczne jest uchwycenie, na czym konkretnie polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, czyli co i z jakiego względu jest niezgodne z określonymi, jednoznacznie opisanymi przez zamawiającego warunkami zamówienia. Wystąpienie niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia jest podstawą odrzucenia oferty wówczas, gdy niezgodność ta ma charakter zasadniczy i nieusuwalny.

SWZ po terminie składania ofert jest wiążąca zarówno dla wykonawców jak i dla Zamawiającego. Postanowienia SWZ nie mogą być zatem zmieniane po tym terminie o nie wyrażone w niej intencje. Ewentualnie istniejące w niej niejasności, nie mogą być rozstrzygane na niekorzyść wykonawców.

W sprawie nie jest sporne, że Zamawiający wymagał przekazania dokumentacji technicznej producenta dopiero na etapie realizacji umowy.

W sytuacji, jak słusznie zauważył Odwołujący Trafford w odwołaniu, gdy Zamawiający w analizowanym postępowaniu nie określił w SWZ wymogu wyszczególnienia komponentów oferowanego oprogramowania, nie zawarł w SWZ definicji pojęcia „nazwa produktu”, wykraczającej poza jego potoczne rozumienie, ograniczając się jedynie do stwierdzenia, iż brak informacji o nazwie producenta, nazwy i wersji oprogramowania w dokumencie spowoduje odrzucenie oferty, nie wymagał, aby opis produktu zawarty w Formularzu ofertowym miał charakter na tyle szczegółowy, by umożliwić potwierdzenie spełnienia bądź niespełnienia wszystkich wymogów wynikających z OPZ, zaś wykonawca Trafford podał w ofercie wymagane dane, wypełniając formularz ofertowy zgodnie z instrukcją zawartą w SWZ, tonie ma podstaw do stwierdzenia niezgodności oferty z opisanymi przez Zamawiającego warunkami zamówienia.

Wykonawca Integrity w piśmie zawierającym oświadczenie o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego ww. zarzutu, skupia się na argumentacji dotyczącej braku naruszenia przez Zamawiającego art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, słusznie wykazując, że wyjaśnienia oferty nie mogą prowadzić do zmiany jej treści. Istotą zarzutu odwołania jest jednak to, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego Trafford, uznając że jest niezgodna z warunkami zamówienia, nie wykazując tej niezgodności.

Skoro wykonawca Trafford podał w ofercie wymagane przez Zamawiającego informacje co do zaoferowanego przedmiotu zamówienia, to w sytuacji, gdy nie zostało wykazane, także przez wnoszącego sprzeciw, że przedmiot ten nie spełnia wymogów SWZ, to w okolicznościach analizowanej sprawy, brak jest podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy Trafford na wskazanej przez Zamawiającego podstawie.

W sytuacji natomiast, gdyby istniały w tym zakresie wątpliwości, to ich wyjaśnienie, powinno nastąpić na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Odrzucenie oferty jako nie spełniającej warunków zamówienia nie może opierać się bowiem na wątpliwościach, lecz na konkretnym i uzasadnionym stwierdzeniu jej niezgodności z tymi warunkami. W razie zatem powzięcia wątpliwości, Zamawiający powinien wystąpić do wykonawcy o stosowne wyjaśnienia.

W związku z tym, ww. zarzut odwołania podlega uwzględnieniu.

Ad nr 2 i 2a zarzut dotyczący komend

Zarzut ten dotyczy nie spełnienia przez oferowany przez wykonawcę Ventus System wymogu określonego w pkt 2.38 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z którym System *MUSI umożliwiać połączenie do linii komend systemu operacyjnego wybranej stacji roboczej z zainstalowanym agentem z poziomu konsoli zarządzającej Systemu.*

Odwolujący wskazał, że powyższe wymaganie wskazuje, że Zamawiający żądał umożliwienia połączenia do linii komend systemu operacyjnego. W materiałach opublikowanych przez producenta zaoferowanego przez Ventus Systemu wskazano bardzo ograniczony zestaw komend, jakie są wspierane przy połączeniu do wybranej stacji roboczej. Oznacza to, że w rzeczywistości system nie zapewnia połączenia do linii komend systemu operacyjnego (wówczas dostępne byłyby dowolne komendy wspierane przez dany system operacyjny), a jedynie bardzo ograniczony emulator takiego połączenia - stąd bierze się ograniczenie do niewielkiego zbioru komend do wykonania, co jest niezgodne z wymaganiem z ust. 2.38 OPZ. W treści SWZ Zamawiający wyraźnie określił, czego dotyczy przedmiotowe Zamówienie i jakimi cechami ma charakteryzować się oferowany system:

„I Skróty opis przedmiotu zamówienia:

1. *Wdrożenie w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe (PGL LP) Systemu klasy EDR/XDI (Extended/Endpoint Detection and Response – zaawansowane oprogramowanie do ochrony stacji roboczych, serwerów przed zagrożeniami cybernetycznymi), dalej zwany Systemem, z konsolą zarządzającą w formie usługi chmurowej (SaaS), który ma zapewniać:*

- 1.1. *aktywną ochronę stacji końcowych i serwerów przed działaniem złośliwego oprogramowania i innych zaawansowanych cyberzagrożeń;*
- 1.2. *detekcję zagrożeń, identyfikację działań cyberprzestępców oraz zdarzeń z kategorii APT (Advanced Persistent Threats);*
- 1.3. *aktywną reakcję i odpowiedzi na wykryte zdarzenia oraz incydenty;*
- 1.4. *realizację działań proaktywnych, w tym aktywnego wyszukiwania intruzów w infrastrukturze informatycznej.”*

Odwolujący Trafford stwierdził, że w procesie aktywnej reakcji i odpowiedzi na wykryte zdarzenia oraz incydenty dostęp do linii komend systemu operacyjnego biorącego udział w incydencie staje się kluczowy, a analityk realizujący aktywną reakcję nie jest w stanie przewidzieć, jakiego rodzaju komendy będzie musiał wykorzystać. Oferowanie jedynie małego zbioru komend do wykonania poprzez emulator nie spełnia definicji zaawansowanego oprogramowania do ochrony stacji roboczych i serwerów z opcją aktywnej reakcji i odpowiedzi na wykryte zdarzenia, nie spełnia również wymagania połączenia do linii komend systemu operacyjnego wybranej stacji roboczej z zainstalowanym agentem.

Wskazane wyżej okoliczności powinny w ocenie Odwołującego Trafford skutkować odrzuceniem oferty Ventus z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia, a jeżeli w ocenie KIO odrzucenie oferty na tym etapie byłoby przedwczesne, Zamawiający powinien wezwać Ventus do wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w celu jednoznacznego potwierdzenia, że zaoferowane przez Ventus produktu spełniają warunki zamówienia, w szczególności, wymienione powyżej wymogi OPZ, tj. ust. 2.4, 2.5, 2.9, 2.15, 2.38 OPZ.

Przystępujący Ventus w piśmie z 14 października 2025 r. wskazał, że zaoferowane przez niego rozwiązanie umożliwia podłączenie do linii komend systemu operacyjnego z wykorzystaniem dedykowanej powłoki do uruchomienia funkcji „Remote Shell”, stwierdzając m.in., że opisane przez niego oprogramowanie pozwala na bezpośredni dostęp do komend niezbędnych do realizacji analiz związanych z obsługą incydentu.

Przystępujący Ventus złożył dowód w postaci oświadczenia producenta oferowanego przez niego rozwiązania, tj. Trend Micro EMEA Limited, w którym znalazło się m.in. oświadczenie, że pakiet produktów objętych dostawą na potrzeby przedmiotowego zamówienia, umożliwia połączenie do linii komend systemu operacyjnego. Na rozprawie Przystępujący Ventus wskazywał m.in., że z SWZ wynika, że chodzi o zabezpieczenie stacji roboczych a nie obsługę wszystkich komend, że zaoferowane rozwiązanie obejmuje system Windows i Linux. Wskazując na złożony w toku rozprawy dowód z wyciągu z dokumentacji technicznej, Przystępujący Ventus wskazał również m.in., że zaoferowany System jest w

stanie uruchomić każde polecenie, każdą komendę na systemie końcowym, co następuje poprzez przesłanie pliku na dowolną stację i za pomocą tego pliku następuje uruchomienie komend na tej stacji.

Z kolei ww. dowody przedłożone przez Odwołującego Trafford zostały złożone m.in. na okoliczność, że rozwiązanie Trend Micro zapewnia dostęp do ograniczonej liczby komend systemu operacyjnego Windows, podczas gdy powinno zapewniać dostęp do wszystkich aktualnych komend.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie nie podważył ww. twierdzeń Odwołującego Trafford, przedstawionych w odwołaniu, nie odniósł się do stanowiska Odwołującego Trafford w tym zakresie na rozprawie.

W ocenie Izby pokazuje to, że Zamawiający nie zbadał należyście oferty wykonawcy Ventus w zakresie spełniania przez zaoferowane rozwiązanie ww. wymogu OPZ, pomimo, iż jak wynika z dokumentów zamówienia, ze złożonych w sprawie pism, przebiegu posiedzenia i rozprawy oraz złożonych w sprawie dowodów, powinien to uczynić w ramach badania i oceny oferty wykonawcy Ventus.

Izba nie może zastępować Zamawiającego w czynności badania i oceny ofert, lecz dokonuje oceny czynności lub zaniechań Zamawiającego.

W związku z tym, Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 225 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jest zarzutem przedwczesnym, natomiast zarzut ewentualny znajduje potwierdzenie w okolicznościach analizowanej sprawy. Zamawiający powinien bowiem wezwać wykonawcę Ventus do wyjaśnień treści oferty i dokonać rzetelnej oceny oferty tego wykonawcy.

Ad zarzut nr 4 dotyczący naruszenia art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zakresie wyjaśnień ceny

W uzasadnieniu tego zarzutu Odwołujący Trafford podał w szczególności, że wykonawca Ventus zastosował ekstensywne, blokowe zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, obejmujące w praktyce niemal całą merytoryczną część wyjaśnień, w tym treści jawne z natury oraz informacje rynkowo odtwarzalne. Ventus przeniósł główną (jak się wydaje: zasadniczą) część wyjaśnień do odrębnych dokumentów oznaczonych jako załączniki do Wyjaśnień i zastrzegł je w całości. Taki sposób zastrzegania narusza zasadę proporcjonalności ograniczenia jawności postępowania i prowadzi do nieuprawnionego ograniczenia prawa do efektywnej kontroli oferty konkurenta, objawiającej się: brakiem granularności - zamiast wskazać konkretne parametry, wartości liczbowe czy współczynniki warte ochrony, Wykonawca objął zastrzeżeniem obszernie fragmenty Wyjaśnień (nie zastrzegając jedynie opisowych wstępów) w postaci całych tzw. „załączników do Wyjaśnień”; wspólnym zastrzeżeniem i uzasadnieniem dla zastrzeżenia treści jawnych i poufnych - umieszczenie w jednym zastrzeżeniu zarówno materiałów potencjalnie wrażliwych, jak i jawnych z natury, potwierdza nadmierny, blokowy charakter zastrzeżenia, doprowadzając do wyłączenia kontradiktoryjnej kontroli Wyjaśnień ceny – tak szerokie zastrzeżenie praktycznie wyłącza możliwość weryfikacji racjonalności ceny i sposobu jej kalkulacji przez konkurenta, co godzi w zasadę jawności i równego traktowania wykonawców.

Zdaniem Odwołującego Trafford, za dopuszczalne należy uznać zastrzeganie wyłącznie tych elementów, które spełniają ustawowy test niejawności, pozostawiając jawny kontekst (np. logikę kalkulacji i kompletność wyjaśnień oraz oferty). Taki selektywny model pozwala wyważyć ochronę interesu gospodarczego i prawo stron do jawności postępowania. Tego modelu selekcji zabrakło po stronie Ventus, który zastrzegł automatycznie niemal wszystko. Ten sposób zastrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa jest poddany powszechnej krytyce w orzecznictwie. Zastrzeżenie dokonane przez Ventus należy uznać tym samym za nieskuteczne w części obejmującej treści niepodlegające ochronie oraz nadmierne w zakresie, w jakim nie zostało wykazane, że spełniają przesłanki z art. 11 ust. 2 uznk. Zamawiający powinien był dokonać skrupulatnej weryfikacji w tym zakresie, w następstwie której, powinien odtajnić całość Wyjaśnień RNC i załączników uznając, że uzasadnienie jest niewystarczające wobec tak obszernego zbioru informacji i dokumentów, przez co całe zastrzeżenie jest nieskuteczne, ewentualnie odtajnić elementy jawne z natury i/lub rynkowo odtwarzalne oraz utrzymać w poufności jedynie ściśle wskazane fragmenty, których ujawnienie realnie narażałoby interes gospodarczy Wykonawcy, co zostało należyście wykazane w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy.

Przystępujący postawił zarzuty formalne co do sposobu skonstruowania zarzutu i stwierdził, że przez Odwołującego Trafford nie wykazał, że zastrzeżenie wykracza poza dozwolony wyjątek od zasady jawności, określony w art. 18 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie również skupił się na aspekcie formalnym zarzutu i wskazał m.in., że zarzuty dotyczące tajemnicy przedsiębiorstwa są sformułowane w sposób ogólny, nie są poparte dowodami.

Jak wyżej wskazano z 18 ustawy Pzp wynika, że zasadą obowiązującą na gruncie zamówień publicznych jest jawność postępowania, zaś ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia

może zachodzić wyłącznie w ściśle określonych przypadkach. Oznacza to, że wykonawcy, którzy zamierzają brać udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego muszą liczyć się z tym, że składane przez nich dokumenty i przekazywane informacje mogą zostać ujawnione, chyba, że określone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i zostanie to przez nich wykazane wraz z przekazaniem tych informacji (chodzi o informacje, a nie o całe dokumenty, gdy w całości nie zawierają one informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa).

W toku badania złożonych przez wykonawców ofert, obowiązkiem zamawiającego jest ustalenie czy wykonawca, który wyraził wolę utrzymania w poufności określonych informacji, wykazał należycie, że zastrzeżone przez wykonawcę informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, przy czym nie wystarcza złożenie w tym zakresie ogólnikowych oświadczeń co do objęcia danych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, lecz konieczne jest rzeczywiste wykazanie, że ściśle określone informacje, przekazywane w danym postępowaniu, wypełniają wszystkie przesłanki definicji tajemnicy przedsiębiorstwa. Z tych względów wraz z przekazaniem zastrzeganych informacji, dla skuteczności zastrzeżenia informacji, wykonawcy zobowiązani są wykazać łączne wystąpienie przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w ww. art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Powinno to nastąpić z uwzględnieniem, że wymóg posiadania wartości gospodarczej odnosi się do każdej z informacji, tj. nie tylko „innej”, ale także informacji mających charakter techniczny, technologiczny i organizacyjny. Nie jest wystarczające stwierdzenie, że dana informacja ma charakter techniczny, technologiczny lub organizacyjny, lecz musi ona także przedstawiać pewną wartość gospodarczą dla wykonawcy z tego powodu, że pozostanie poufna, np. może być dla wykonawcy źródłem zysków lub pozwalać na zaoszczędzenie określonych kosztów. Rolą zamawiającego jest zbadanie czy wykonawca należycie uzasadnił zastrzeżenie informacji, bowiem to jakość tego uzasadnienia decyduje o tym, czy w jawnym, co do zasady, postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, dane informacje, mogą stanowić wyjątek od tej zasady i pozostać niejawne. To wykonawca ma wykazać, że zastrzegane przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a jeśli temu ciężarowi nie podoła, obowiązkiem zamawiającego jest ujawnić te informacje. Wykonawca, jako profesjonalista powinien zatem dołożyć należytej staranności, celem wykazania, że zastrzegane przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Badaniu przez Izbę podlega czynność zamawiającego polegająca na ocenie przedstawionego przez wykonawcę uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

W okolicznościach analizowanej sprawy, Zamawiający uznał skuteczność zastrzeżenia przez wykonawcę Ventus wszystkich informacji, zawartych w załącznikach do wyjaśnień ceny oferty, złożonych przez tego wykonawcę. Ze stanowiska prezentowanego przez Zamawiającego nie wynika, aby poddał szczegółowej analizie treść uzasadnienia przedstawionego przez wykonawcę Ventus w odniesieniu do poszczególnych informacji znajdujących się w załącznikach. Nie przedstawił argumentów, co do twierdzeń Odwołującego. W to miejsce przedstawił nietrafioną argumentację dotyczącą odrzucenia odwołania w omawianym zakresie, jako spóźnionego.

Wyjaśnienia ceny oferty, składane przez wykonawcę na wezwanie zamawiającego, służą ocenie, czy oferta ta nie jest rażąco zaniżona, a więc czy jej cena pozwala na należyte wykonanie zamówienia. Pozostają zatem w ścisłym związku z jego przedmiotem. W konsekwencji przyjęte przez wykonawcę na potrzeby wyceny oferty założenia co do tego przedmiotu, pozwalają na weryfikację, czy są one zgodne z wymogami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z tym, informacje przekazywane w odpowiedzi na takie wezwanie, są weryfikowane przez zamawiającego, oraz, co do zasady, mogą być weryfikowane przez konkurencyjnych wykonawców, którym przysługują środki ochrony prawnej. Tym samym, zważywszy na zasady obowiązujące na gruncie zamówień publicznych, w tym zasadę przejrzystości postępowania, wykonawcy nie powinni zastrzegać przekazywanych w postępowaniu informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w celu uniknięcia weryfikacji ich oferty przez innych wykonawców biorących udział w postępowaniu. Mogą takie zastrzeżenie poczynić tylko co do informacji rzeczywiście stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, przy jednoczesnym wykazaniu wypełnienia się przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tj. że stanowią one:

- informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą,
- jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,
- uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Wykonawca Ventus zastrzegł w całości wszystkie załączniki do wyjaśnień ceny oferty, stanowiące o istocie tych wyjaśnień, nie wykazując w uzasadnieniu zastrzeżenia, że wszystkie informacje w nich przedstawione stanowią

tajemnicę przedsiębiorstwa, nie wykazując

Bez względu na styl postawienia zarzutu w odwołaniu, nie sposób z niego nie wywieść, że istotą zarzutu jest właśnie to, że wykonawca Ventus objął zastrzeżeniem całą treść załączników do Wyjaśnień RNC, nie wykazując w uzasadnieniu zastrzeżenia, że wszystkie zawarte w nich informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, co uniemożliwia weryfikację ceny oferty, a w konsekwencji weryfikację czynności Zamawiającego polegającej na ocenie tych wyjaśnień przez pozostałych wykonawców.

Jak wyżej wskazano, zastrzeżeniu jako tajemnica przedsiębiorstwa podlegają informacje, a nie całe dokumenty, pomimo, że zawierają także informacje, które takiej tajemnicy nie stanowią, co do których wykonawca nie wykazał wypełnienia przesłanek wskazanych w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Wykonawca Ventus zastrzegł w całości wszystkie załączniki do wyjaśnień ceny oferty, stanowiące o istocie tych wyjaśnień, nie wykazując w uzasadnieniu zastrzeżenia, że wszystkie informacje w nich przedstawione stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, nie wykazując zasadności odstępstwa od minimalizacji zakresu zastrzeżenia. Ogólnikowe stwierdzenia w tym zakresie, w ocenie Izby, nie mogą być uznane za skuteczne zastrzeżenie całych dokumentów.

Zamawiający powinien dokonać rzetelnej analizy uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, przekazanego przez wykonawcę Ventus wraz z wyjaśnieniami ceny pod względem wypełnienia się co do wszystkich treści załączników przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa.

W ocenie Izby, treść uzasadnienia przedłożonego przez wykonawcę Ventus i treść zastrzeżonych załączników, jak też stanowisko prezentowane przez Zamawiającego w postępowaniu odwoławczym, wskazują, że Zamawiający tego zaniedbał. Zamawiający nie przedstawił bowiem argumentacji wskazującej, że z treści uzasadnienia wykonawcy Ventus wynika, dlaczego załączniki do wyjaśnień zostały zastrzeżone w całości, że wykonawca ten wykazał m.in., że wszystkie informacje przedstawione w załącznikach mają dla niego wartość gospodarczą, że wykazał np., w jaki sposób wskazane w uzasadnieniu: *ujawnienie tych informacji obniżyłoby szanse Wykonawcy na uzyskanie podobnych zamówień ze względu na możliwość przewidzenia przez konkurentów poziomu czy też zakresu zaoferowanej ceny*, jest uzasadnione, m.in. w świetle treści formularza ofertowego, zastosowanego w tym postępowaniu, gdzie cena oferty jest podana w podziale na poszczególne elementy zamówienia, że wykazał, zasadność twierdzenia, że: *Ujawnienie nawet fragmentu zastrzeżonych informacji może stanowić podstawę dla skutecznej dedukcji na temat całości informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa*.

Jak wyżej wskazano, Izba ocenia czynność Zamawiającego polegającą na ocenie skuteczności dokonanego przez wykonawcę zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

W związku tym, Izba nakazała odtajnienie wyjaśnień ceny oferty, złożonych przez wykonawcę Ventus Communications Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z ewentualnym wyłączeniem ściśle określonych informacji, co do których w uzasadnieniu zastrzeżenia zostało wykazane przez tego wykonawcę wypełnienie przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa.

Ad zarzut nr 5 dotyczący naruszenia art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zakresie wykazów dostaw i osób

Odwolujący Trafford wskazał m.in., że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dla wykazu dostaw i wykazu osób zostało sporządzone i podpisane przez podmiot trzeci udostępniający w postępowaniu zasoby wykonawcy Ventus, tj. IT Solution. Natomiast podmiot ten, niebędący wykonawcą w rozumieniu art. 7 pkt 30 ustawy Pzp, zgodnie z którym *wykonawcą jest osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego*, nie jest uprawniony do składania jakichkolwiek oświadczeń właściwych dla wykonawcy, w tym, uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Po upływie terminu składania ofert status wykonawcy przysługuje bowiem wyłącznie podmiotom, które złożyły ofertę. Podmiot trzeci nie jest zatem adresatem art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, który skierowany jest wyłącznie do wykonawcy. To na wykonawcy spoczywa obowiązek: w pierwszej kolejności „zastrzec”, a następnie „wykazać”, że dane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Potwierdza to także Zamawiający w SWZ w rozdziale XIII lit. B ust. 19 SWZ, wskazując: *Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Jeżeli wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert, w sposób niebudzący wątpliwości zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, załączając stosowne wyjaśnienia, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa*.

Zdaniem Odwołującego Trafford, dopuszczalne jest natomiast, aby podmiot trzeci sporządził i podpisał własne

oświadczenie, które następnie wykonawca składa zamawiającemu w ramach zastrzeżenia z art. 18 ust. 3 PZP - jako materiał dowodowy na poparcie argumentacji przytoczonej w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przez wykonawcę. Irrelevantne w tym kontekście jest również to, że przedmiotowe uzasadnienie mogło zostać przesłane Zamawiającemu przez wykonawcę. Istotne jest bowiem, iż zostało ono sporządzone i podpisane wyłącznie przez IT Solution, a nie przez Ventus. Dokument ten należy zatem traktować jako niezłożony, a tym samym niewywołujący żadnych skutków prawnych. Biorąc pod uwagę to, iż wykonawca Ventus nie przedłożył w tym zakresie żadnego innego dokumentu, Zamawiający powinien był odtajnić w całości informacje i dokumenty objęte powyższym „zastrzeżeniem”.

Następnie, wskazując, że działa z ostrożności procesowej, Odwołujący Trafford, na wypadek nieuwzględnienia powyższej argumentacji przez skład orzekający, przedstawił merytoryczne stanowisko wobec tego zastrzeżenia, wskazując m.in., że projekt referencyjny 2 jest utajniony, mimo że zawiera on ten sam rodzaj informacji, które ujawnione są w Projekcie referencyjnym 1. W Uzasadnieniu 2 czytamy natomiast, że: „Utajnienie danych projektów referencyjnych wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie) stanowi dla Wykonawcy istotną wartość gospodarczą. Dane w nim zamieszczone zawierają informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób i stanowią wartość dla Wykonawcy. Wyżej wskazane informacje zastrzeżone zostały poprawnie, jako tajemnica przedsiębiorstwa. Spełnione zostały wszystkie warunki prawidłowości zastrzeżenia. Informacje zawarte w zastrzeżonych, jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentach, nie są jako całość ujawnione do wiadomości publicznej. Są to informacje jako całość nieznane ogółowi. Takie informacje podpadają pod pojęcie „tajemnicy przedsiębiorstwa”, ponieważ Wykonawca ma wolę, by pozostały one tajemnicą dla pewnych kół odbiorców, konkurentów i wola ta dla innych osób jest rozpoznawalna. Żaden przedsiębiorca (konkurent) nie może dowiedzieć się o ich treści zwykłą drogą”. Uzasadnienie 2 w tym zakresie jest ogólne i blankietowe – sprowadza się do skopiowania przepisów UZNK i orzecznictwa, bez jakiegokolwiek odniesienia do wartości gospodarczej Projektu, nie mówiąc już o wykazaniu spełnienia przesłanek pozwalających na uznanie tego zastrzeżenia za skuteczne. Ponadto IT Solution nie wskazał, jak ujawnienie zastrzeżonych informacji w tym zakresie, tj. nazwa i adres odbiorcy/ zamawiającego, zakończenie realizacji, czy nazwa zamówienia i jego przedmiot – mogłoby realnie zaszkodzić jego interesom - brak wykazania komponentu szkody w tym zakresie. Utajnienie tego typu informacji o „dostawie i wdrożeniu systemu EDR lub XDR dla stacji roboczych i serwerów” (tak treść Warunku), co do zasady nie daje przedsiębiorcy przewagi konkurencyjnej nad innymi podmiotami, tak samo jak ujawnienie tych informacji nie wytwarza żadnej przewagi tych podmiotów nad przedsiębiorcą. Powszechnie bowiem wiadomo, że każdy przedsiębiorca dysponuje określonym doświadczeniem, a informacje o tym – same w sobie – nie zawierają informacji poufnych - nie ujawniają know-how, strategii handlowych czy tajemnic cenowych wykonawcy. Nie mają one również charakteru technicznego, technologicznego czy organizacyjnego – lecz faktograficzny i jako takie nie posiadają samodzielnej wartości gospodarczej. Jeśli z jakichkolwiek względów, w ocenie Podmiotu trzeciego, informacje dotyczące Projektu referencyjnego 2 wymagały szczególnej ochrony, to potrzeba ta w ogóle nie została wskazana, ani nazwana.

Odwołujący Trafford wskazał, że ten sam mechanizm dotyczy zastrzeżenia Wykazu osób. Utajniona została jedna osoba, a pozostałe dwie są jawne.

Przystępujący w piśmie z 14 października 2025 r. stwierdził, że skoro zastrzeżeniu podlegają informacje dotyczące podmiotu udostępniającego zasoby, zasadnym jest aby to ten podmiot przedstawił uzasadnienie. Ponadto uzasadnienie to, zważywszy na jego treść, spełnia przesłanki normy art. 18 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi, wskazał m.in., że podmiot trzeci był uprawniony do sporządzenia i podpisania spornego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, bowiem jako podmiot wykonujący usługi i udostępniający zasoby ludzkie do realizacji zamówienia posiada wiedzę na temat braku możliwości udostępnienia zastrzeżonych danych w odniesieniu do okoliczności danej sprawy. Zdaniem Zamawiającego legitymacja do podpisania uzasadnienia wynika z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, zgodnie z którym: *W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w ustawie, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania odpowiednio wykonawcy, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, podmiotu udostępniającego zasoby na zasadach określonych w ustawie lub podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby na takich zasadach, zwane dalej „dokumentami potwierdzającymi umocowanie do reprezentowania”, zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający*

*zasoby lub podwykonawca, zwane dalej „upoważnionymi podmiotami”, jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument.*

W ocenie Izby nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Przystępującego i Zamawiającego.

Odnosząc się do argumentacji Zamawiającego wskazania wymaga, że Zamawiający nie wykazał, że wskazany przez niego przepis ww. rozporządzenia wyłącza określony w art. 18 ust. 3 ustawy Pzp wymóg wykazania przez wykonawcę, że zastrzegane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. W sprawie nie chodzi o to, czy w sytuacji gdy uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa sporządził podmiot udostępniający zasoby, miał on prawo go podpisać, a wykonawca Ventus go przekazać jako dokument elektroniczny, lecz o to, czy za sprawą przekazania wyłącznie tego uzasadnienia, wykonawca Ventus, w świetle art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, mógł się zwolnić z wykazania, że zastrzeżone w Wykazie osób i Wykazie dostaw dane stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a zatem czy był zwolniony z przekazania własnego pełnego uzasadnienia i wykazania w nim, że zastrzeżone w ww. wykazach informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

W ocenie Izby, jak wyżej wskazano w odniesieniu do zarzutu nr 3 w odwołaniu KIO 3776/25, z przepisu art. 18 ustawy Pzp wynika, że zasadą obowiązującą na gruncie zamówień publicznych jest jawność postępowania, zaś ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w ściśle określonych przypadkach. Oznacza to, że wykonawcy, którzy zamierzają brać udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego muszą liczyć się z tym, że składane przez nich dokumenty i przekazywane informacje mogą zostać ujawnione, chyba, że określone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i zostanie to przez nich wykazane wraz z przekazaniem tych informacji. Zwrócenia uwagi wymaga, że chodzi o informacje, a zatem nie o całe dokumenty, gdy w całości nie zawierają one informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. W toku badania złożonych przez wykonawców ofert, obowiązkiem zamawiającego jest ustalenie czy wykonawca, który wyraził wolę utrzymania w poufności określonych informacji, wykazał należycie, że zastrzeżone przez wykonawcę informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, przy czym nie wystarcza złożenie w tym zakresie ogólnikowych oświadczeń co do objęcia danych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, lecz konieczne jest rzeczywiste wykazanie, że ściśle określone informacje, przekazywane w danym postępowaniu, wypełniają wszystkie przesłanki definicji tajemnicy przedsiębiorstwa. Z tych względów wraz z przekazaniem zastrzeganych informacji, dla skuteczności zastrzeżenia informacji, wykonawcy zobowiązani są wykazać łączne wystąpienie przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w ww. art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Powinno to nastąpić z uwzględnieniem, że wymóg posiadania wartości gospodarczej odnosi się do każdej z informacji, tj. nie tylko „innej”, ale także informacji mających charakter techniczny, technologiczny i organizacyjny. Nie jest wystarczające stwierdzenie, że dana informacja ma charakter techniczny, technologiczny lub organizacyjny, lecz musi ona także przedstawiać pewną wartość gospodarczą dla wykonawcy z tego powodu, że pozostanie poufna, np. może być dla wykonawcy źródłem zysków lub pozwalać na zaoszczędzenie określonych kosztów. Rolą zamawiającego jest zbadanie czy wykonawca należycie uzasadnił zastrzeżenie informacji, bowiem to jakość tego uzasadnienia decyduje o tym, czy w jawnym, co do zasady, postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, dane informacje, mogą stanowić wyjątek od tej zasady i pozostać niejawne. To wykonawca ma wykazać, że zastrzegane przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a jeśli temu ciężarowi nie podoła, obowiązkiem zamawiającego jest ujawnić te informacje. Wykonawca, jako profesjonalista powinien zatem dołożyć należytej staranności, celem wykazania, że zastrzegane przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Badaniu przez Izbę podlega czynność zamawiającego polegająca na ocenie przedstawionego przez wykonawcę uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Jak wynika z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, Wykazy osób i dostaw zostały sporządzone w części jawnej i z zastrzeżeniem TP. W wykazie osób zastrzeżono wszystkie dane dotyczące jednej z trzech osób, zaś w wykazie dostaw zastrzeżono wszystkie dane dotyczące jednej z dwóch dostaw, pozostałe informacje pozostawiając jawne. W piśmie z 14 sierpnia 2025 r. wykonawca Ventus podał, że z szeregu składanych załączników, zastrzega, że załączniki nr 20, 21, 25, 26, 27 stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i nie mogą zostać ujawnione. W piśmie tym nie zostało przedstawione uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa tych załączników, jedynie zostało załączone do pisma uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa, sporządzone przez podmiot udostępniający zasoby.

Oznacza, to, że wraz ze złożeniem tych załączników wykonawca Ventus nie złożył własnego uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa. Z przepisu art. 18 ust. 3 ustawy Pzp wynika natomiast, że to wykonawca, wraz z przekazaniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa jest zobowiązany nie tylko zastrzec, że informacje te nie mogą być udostępniane, ale też musi wykazać, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Jak słusznie zauważył Odwołujący Trafford, podmiot udostępniający zasoby nie jest wykonawcą w rozumieniu ustawy Pzp.

Wykonawca Ventus, nie zastrzegł informacji jego dotyczących. Wszystkie informacje dotyczące osób

wskazanych w Wykazie osób oraz danych wskazanych w Wykazie dostaw, dotyczące jego przedsiębiorstwa są jawne. Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczy natomiast danych przedstawionych przez podmiot udostępniający zasoby i dlatego zdaniem wykonawcy Ventus zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa jest skuteczne.

W ocenie Składu orzekającego Izby nie sposób zgodzić się z takim stanowiskiem.

Wykonawcą w tym postępowaniu jest Ventus i to ten podmiot złożył przedmiotowe Wykazy, które służą wykazaniu spełniania przez niego warunków postawionych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Skoro dane te znajdują się w tych wykazach, to oznacza, że Ventus dysponuje zasobami, których one dotyczą. Tym samym to na wykonawcy Ventus spoczywał obowiązek wykazania, że zastrzegane przez niego informacje, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Tymczasem do pisma wykonawcy Ventus zostało załączone jedynie uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa, sporządzone przez podmiot udostępniający zasoby. Wykonawca Ventus nie złożył własnego uzasadnienia, nie wykazał, że zastrzegane dane stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, że chroni je przed dostępem osób trzecich pomimo, że nie obejmuje ochroną informacji zawartych w złożonych w przez siebie wykazach co do osób czy dostawy dotyczących jego przedsiębiorstwa. Wykonawca Ventus nie wykazał wypełnienia przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczących tych informacji, w tym, że podejmuje określone działania w celu ochrony ich przed dostępem innych osób, nie wykazał też, że został zobowiązany przez podmiot udostępniający zasoby do utrzymania tych danych w poufności, nie przedstawił dowodów w tym zakresie. Uzasadnienie sporządzone przez podmiot udostępniający zasoby, mogłoby w określonych warunkach stanowić jeden z dowodów załączonych do uzasadnienia sporządzonego przez wykonawcę, jednak nie może zastępować uzasadnienia sporządzonego przez wykonawcę. Tym samym złożone w analizowanym postępowaniu uzasadnienie podmiotu udostępniającego zasoby samodzielnie nie może być uznane za skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w omawianym zakresie.

W podsumowaniu należy stwierdzić, że w okolicznościach analizowanej sprawy, Zamawiający niezasadnie uznał skuteczność zastrzeżenia przez wykonawcę Ventus części Wykazu dostaw i Wykazu osób. Brak wykazania przez wykonawcę Ventus, że zastrzeżone w Wykazie osób i Wykazie dostaw informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, oznacza rezygnację tego wykonawcy z zastrzeżenia tych informacji i skutkuje obowiązkiem ich ujawnienia przez Zamawiającego.

*Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.*

W sprawie KIO 3776/25 stwierdzono naruszenie przepisów ustawy Pzp, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania, wskazane w jednym z trzech rozpatrywanych przez Izbę zarzutów. W związku z tym odwołanie zostało uwzględnione w zakresie jednego zarzutu i oddalone w zakresie dwóch zarzutów. Odwołujący Integryty ponosi zatem koszty postępowania w 2/3, zaś Zamawiający w 1/3.

Na koszty postępowania w sprawie KIO 3776/25 składa się wpis od odwołania uiszczony przez Odwołującego w wysokości 15 000,00 zł. Izba nie uwzględniła wniosku pełnomocnika Odwołującego Integryty o zasądzenie kosztów zastępstwa, z uwagi na brak złożenia rachunku lub spisu kosztów. W związku z tym Zamawiający powinien zapłacić Odwołującemu Integryty kwotę 5 000,00 zł.

W sprawie KIO 3798/25 stwierdzono naruszenie przepisów ustawy Pzp, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania w każdym z czterech rozpatrywanych zarzutów. Zarzut nr 1 został uwzględniony przez Zamawiającego. Przystępujący Integryty wniósł sprzeciw wobec tego uwzględnienia. Odwołanie zostało uwzględnione. W konsekwencji kosztami postępowania został obciążony w 3 / 4 Zamawiający i w 1 / 4 Przystępujący Integryty.

Na koszty postępowania w sprawie KIO 3798/25 składa się wpis od odwołania uiszczony przez Odwołującego Trafford w wysokości 15 000,00 zł oraz kwota 3 600,00 zł, zasądzona na podstawie faktury złożonej przez pełnomocnika Odwołującego. Łącznie koszty postępowania wynoszą 18 600,00 zł. 3/4 tej kwoty to kwota 13 950,00 zł, która została zasądzona od Zamawiającego na rzecz Odwołującego Trafford, zaś 1 / 4 tej kwoty to kwota 4 650,00 zł, która została zasądzona od Integryty Partners Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, zgłaszającego sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutu przez Zamawiającego na rzecz Odwołującego Trafford.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

*Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 ustawy Pzp, art. 557 ustawy Pzp i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy §

5 pkt 1 w sprawie KIO 3776/25 oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b w zw. z § 7 ust. 2 pkt 3 i ust. 4 w sprawie KIO 3798/25 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba nie uwzględniła wniosku pełnomocnika Odwołującego w sprawie KIO 3776/25 o zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego z uwagi na brak złożenia przed zamknięciem rozprawy rachunku lub spisu kosztów.

Przewodnicząca: .....