Sygn. akt: KIO 3747/25

WYROK

Warszawa, dnia 20 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2025 r. przez wykonawcę Fabrykę Mebli „BALMA" spółkę akcyjną z siedzibą w Tarnowie Podgórnym,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechnikę Poznańską,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy A.K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą A.K. Starpol Meble z siedzibą w Puławach,

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego i Zamawiającego tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika, kwotę 868 zł 00 gr (słownie osiemset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz kwotę 51 zł 00 gr (słownie pięćdziesiąt jeden złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictw.

2.2.Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 4 519 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset dziewiętnaście złotych zero groszy) stanowiącą sumę kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika, dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictw.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 3747/25

Uzasadnienie

Politechnika Poznańska, (dalej:*„Zamawiający"*) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn.: *„Dostawa i montaż wyposażenia meblowego w zakresie mebli do pomieszczeń biurowych (kondygnacja 0,1,2)"*, nr postępowania: AN/ZP/101/25.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 29 lipca 2025 r., nr publikacji 495198-2025, ogłoszenia Dz.U. S: 143/2025.

W postępowaniu tym wykonawca Fabrykę Mebli „BALMA" spółka akcyjna z siedzibą w Tarnowo Podgórnym (dalej: *„Odwołujący"*) 5 września 2025 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i czynności odrzucenia oferty Odwołującego w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego i przez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Agnieszkę Kliczkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A.K. Starpol Meble z siedzibą w Puławach. W treści uzasadnienia Odwołujący dodatkowo podniósł zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez sporządzenie uzasadnienia czynności odrzucenia jego oferty na zbyt dużym poziomie ogólności oraz naruszenie art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przez sporządzenie OPZ w sposób naruszający ww. przepis ustawy.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenie czynności badania i oceny oferty.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Następnie Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów odwołania.

W złożonej pismem z 7 października 2025 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania a w razie nieuwzględnienia tego wniosku – o jego oddalenie.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej:*„Izba”* lub *„KIO”*), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.K. Starpol Meble z siedzibą w Puławach (dalej:*„Przystępujący”*). W piśmie zgłaszającym przystąpienie, Przystępującym przedstawił stanowisko wobec zarzutów odwołania.

Izba uznała wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania za niezasadny w okolicznościach tej sprawy. Zaniechanie przez Odwołującego niezłożenia dowodu wraz z odwołaniem może podlegać ocenie w kontekście wykazania przez niego zasadności zarzutu ale nie stanowi w okolicznościach tej sprawy podstawy odrzucenia odwołania.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

W treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: *„SWZ”*) Zamawiający wskazał, że Opis Przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku nr 5 do SWZ oraz że przedmiot zamówienia określony został przy pomocy formularza z parametrami.

W zakresie rozwiązań równoważnych, Zamawiający podał:

„4. Jeżeli gdziekolwiek w formularzu/dokumentacji wskazano pochodzenie wyrobów to służy to jedynie określeniu standardów cech technicznych i jakościowych. Wykonawca może zastosować wskazany lub równoważny, inny wyrób spełniający wymogi techniczne i jakościowe oraz posiadający właściwości użytkowe nie gorsze niż określone w dokumentacji Zamawiającego z preferencją parametrów korzystniejszych spełniających te same wymagania jakościowe, funkcjonalne i techniczne wskazanego, oraz posiadające właściwości użytkowe spełniające wymogi określone dla przedmiotu opisanego w dokumentacji Zamawiającego. Wykonawca, który powoła się na rozwiązania równoważne opisywane przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego wyroby spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

5. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, określony powyżej, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

6. Opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający wskazuje, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

7. Zamawiający nie wymaga/nie przewiduje przeprowadzenie wizji lokalnej lub sprawdzenia dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego

8. Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych służących ocenie oferty w kryteriach oceny ofert: szczegółowo opisanych w załączniku przedmiotowe środki dowodowe (załącznik nr 6 do SWZ).

9. Rozwiązania równoważne:

Jeżeli dokumentacja przetargowa (SWZ z załącznikami) wskazywałaby w odniesieniu do niektórych materiałów lub urządzeń znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, Zamawiający zgodnie z art. 99 ust. 5 ustawy pzp dopuszcza oferowanie materiałów lub urządzeń równoważnych.

Materiały lub urządzenia pochodzące od konkretnych producentów określają minimalne parametry techniczne, eksploatacyjne, użytkowe, jakościowe i funkcjonalne jakimi muszą odpowiadać materiały lub urządzenia oferowane przez Wykonawcę, aby zostały spełnione wymagania stawiane przez Zamawiającego.

Pod pojęciem „minimalne parametry techniczne, eksploatacyjne, użytkowe, jakościowe i funkcjonalne", Zamawiający rozumie wymagania dotyczące materiałów lub urządzeń zawarte w ogólnie dostępnych źródłach, katalogach, stronach internetowych producentów itp.

Operowanie przykładowymi nazwami producenta ma jedynie na celu doprecyzowanie poziomu oczekiwań Zamawiającego w stosunku do określonego rozwiązania.

Posługiwanie się nazwami producentów/produktów ma wyłącznie charakter przykładowy.

Zamawiający, wskazując oznaczenie konkretnego producenta (dostawcy) lub konkretnych produktów przy opisie przedmiotu zamówienia, dopuszcza jednocześnie produkty równoważne o parametrach technicznych, eksploatacyjnych, użytkowych, jakościowych i funkcjonalnych co najmniej na poziomie parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych lub lepszych parametrach. Oznacza, że wskazaniom tym towarzyszą wyrazy „lub równoważny".

Zgodnie z art. 101 ust. 4 ustawy pzp w sytuacji, gdyby dokumentach opisujących przedmiot zamówienia, zawarto odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust.1 pkt 2 oraz 3 ustawy Pzp, a takim odniesieniem nie towarzyszyło wyrażenie „lub równoważne", to Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne opisywanym w każdej normie, europejskiej ocenie technicznej, aprobacie, specyfikacji technicznej, systemowi referencji technicznych. W związku z powyższym należy przyjąć, że każdej normie, europejskiej ocenie technicznej, aprobacie, specyfikacji technicznej, systemowi referencji technicznych występujących w opisie przedmiotu zamówienia towarzyszą wyrazy „lub równoważne".

10. Kryteria stosowane w celu oceny równoważności:

Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać w ofercie, że oferowane przez niego rozwiązanie, spełnia wymagania określone przez Zamawiającego.

a) W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest:

b) podać w ofercie – Poprzez wypełnienie tabeli pod nazwą: „Wykaz materiałów i urządzeń równoważnych oraz rozwiązań równoważnych", znajdującej się na Formularzu ofertowym,

podając: Nazwę (typ, rodzaj) materiału/urządzenia lub/oraz opis rozwiązania (norma, europejska ocena techniczna, aprobata, specyfikacja techniczna, system referencji technicznej) oryginalnego: (wynikających z dokumentacji) oraz nazwę (typ, rodzaj) materiału/urządzenia równoważnego lub/oraz opis rozwiązania równoważnego (norma, europejska ocena techniczna, aprobata, specyfikacja techniczna, system referencji technicznej), a także podać nazwę producenta materiału/urządzenia równoważnego;

c) Przedłożyć wraz z ofertą odpowiednie dokumenty (w języku polskim) np. karty techniczne, karty katalogowe producenta, wymagane przepisami prawa certyfikaty, inne dokumenty, opisujące techniczne parametry zaoferowanych materiałów i urządzeń równoważnych, lub/oraz inne dokumenty dotyczące norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, pozwalające jednoznacznie stwierdzić, że są one rzeczywiście równoważne.

d) Równoważność pod względem parametrów technicznych, użytkowych oraz eksploatacyjnych ma w szczególności zapewnić uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w niniejszej SWZ. W przypadku niewskazania przez Wykonawcę w ofercie rozwiązania równoważnego, Zamawiający uzna, iż Wykonawca będzie realizował przedmiot zamówienia zgodnie z rozwiązaniami wskazanymi w SWZ i jej załącznikach.

e) Zastosowane materiały i urządzenia (o ile dotyczy) winny być dopuszczone do na terenie RP i stosowania w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane o ile obowiązek taki wynika z obowiązujących przepisów prawa. (nie dotyczy)

Uwaga:

W przypadku niedostarczenia odpowiednich dokumentów pozwalających jednocześnie stwierdzić, że oferowane produkty i/lub systemy są rzeczywiście równoważne, wskutek czego Zamawiający nie będzie w stanie stwierdzić rzeczywistej równoważności, Zamawiający uzna treść oferty Wykonawcy za nieopowiadającą treści SWZ, a tym samym, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.".

W treści OPZ Zamawiający wskazał„*Wszystkie zaproponowane rozwiązania muszą być systemowe, seryjnie*

produkowane. Pod pojęciem systemowe Zamawiający rozumie meble, które można łączyć ze sobą w różnych konfiguracjach oraz pozwalające w przyszłości na rozbudowę.”.

W treści OPZ Zamawiający zawarł opis każdego z zamawianych mebli wskazując m.in. jego rodzaj, wymiary, budowę, wymagane dodatkowe funkcje użytkowe, kolorystykę, dokumenty, rysunki poglądowe.

We wzorze formularza ofertowego Zamawiający zawarł tabelę *„WYKAZ MATERIAŁÓW I URZĄDZE RÓWNOWAŻNYCH, ORAZ ROZWIĄZAŃ RÓWNOWAŻNYCH”* treści tej tabeli należało podać: *„Nazwa (typ, rodzaj) materiału/urządzenia lub/oraz opis rozwiązania (norma, europejska ocena techniczna, aprobata, specyfikacja techniczna, system referencji technicznej) oryginalnego: (wynikających z opisu przedmiotu zamówienia)”*, *„Nazwa (typ, rodzaj) materiału/urządzenia równoważnego lub/oraz opis rozwiązania równoważnego (norma, europejska ocena techniczna, aprobata, specyfikacja techniczna, system referencji technicznej):”*, *„Producent materiału/urządzenia równoważnego”*.

Odwołujący składając ofertę wskazał w jej treści że zaoferował rozwiązania równoważne. Odwołujący wypełnił zawartą w formularzu ofertowym tabelę odnoszącą się do rozwiązań równoważnych. W zakresie opisu równoważności Odwołujący odesłał do złożonych wraz z ofertą kart katalogowych.

Pismem z 26 sierpnia 2025 r. Zamawiający poinformował o wynikach postępowania. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający podał następujące uzasadnienie:

„Wykonawca składając ofertę zaoferował:

Biurko prostokątne na 4 nogach [B1]

Próbka mebla zaoferowana przez Oferenta jako równoważna nie spełnia parametrów opisanych w OPZ, nie jest równoważna, m.in.:

• Zamawiający wymagał aby każdy most wykonany z jednej belki wykonany był z profilu prostokątnego, Oferent wykonał most z profilu kwadratowego.

• Zamawiający wymagał, aby dwie belki biegnące pod blatem były w odległości w przedziale 180-200 mm od dłuższych krawędzi blatu każda, Oferent zaproponował belki w odległości 325 mm od dłuższych krawędzi blatu każda

• Zamawiający wymagał, aby między blatem, a podstawą był dystans w przedziale 7-15 mm, Oferent zaproponował biurko bez wymaganego dystansu

• Zamawiający wymagał, aby średnica stopki w całości mieściła się w świetle przekroju nogi, Oferent zaproponował stopki wychodzące poza przekrój nogi

• Zamawiający wymagał, aby blat był oklejony obrzeżem ABS, Oferent zaoferował blat oklejony obrzeżem PCV.

Panel dolny, frontowy, do biurka o szerokości 1600 mm [P1]

Próbka mebla zaoferowana przez Oferenta jako równoważna nie spełnia parametrów opisanych w OPZ, nie jest równoważna, m.in.:

• Zamawiający wymagał, aby szerokość panelu była dopasowana do szerokości biurka oraz panel powinien wychodzić przed lico nóg i je zasłaniać oraz między krawędzią blatu a płytą panelu powinien występować dystans w przedziale 150-200 mm, Oferent zaproponował panel węższy o szerokości 1450 mm, panel nie wychodzi przed lico nóg i ich nie zasłania

• Zamawiający wymagał, aby panel był montowany za pomocą metalowych uchwytów, a każdy uchwyt powinien posiadać możliwość regulacji pionowej, Oferent zaoferował uchwyty bez regulacji

• Zamawiający wymagał, aby panel miał wysokość w przedziale 500-600 mm, Oferent zaproponował panel o wysokości 300 mm

Panel frontowy, górny, obustronnie tapicerowany [P2]

Próbka mebla zaoferowana przez Oferenta jako równoważna nie spełnia parametrów opisanych w OPZ, nie jest równoważna, m.in.:

• Zamawiający wymagał, aby panel montowany od spodniej strony biurka na min. 3 kątownikach metalowych, Oferent zaproponował panel montowany na 2 płaskownikach

• Zamawiający wymagał, aby tapicerowana formatka panelu miała grubość w przedziale 8-12 mm, Oferent zaproponował tapicerowaną formatkę o grubości 17 mm

• Zamawiający wymagał, aby panel był oklejony obrzeżem ABS, Oferent zaoferował panel oklejony obrzeżem PCV.

Dostawka prostokątna [B2]

Próbka mebla zaoferowana przez Oferenta jako równoważna nie spełnia parametrów opisanych w OPZ, nie jest równoważna, m.in.:

• Zamawiający wymagał aby każdy most wykonany z jednej belki wykonany był z profilu prostokątnego, Oferent wykonał most z profilu kwadratowego.

• Zamawiający wymagał, aby średnica stopki w całości mieściła się w świetle przekroju nogi, Oferent zaproponował stopki wychodzące poza przekrój nogi

• Zamawiający wymagał, aby montaż dostawki do biurka odbywał się poprzez elementy łączące ich konstrukcje, Oferent

zaoferował bezpośrednie łączenie płaskownikiem blatów

• Zamawiający wymagał, aby blat był oklejony obrzeżem ABS, Oferent zaoferował blat oklejony obrzeżem PCV.

Kontener mobilny [KO]

Próbka mebla zaoferowana przez Oferenta jako równoważna nie spełnia parametrów opisanych w OPZ, nie jest równoważna, m.in.:

• Zamawiający wymagał kontenera o wysokość w przedziale 560-590 mm, Oferent zaproponował kontener o wysokości 615 mm

• Zamawiający wymagał kontenera w którym front szuflady nachodzi na top kontenera, Oferent zaproponował kontener, w którym top kontenera nachodzi na szufladę.

• Zamawiający wymagał kontenera z kółkami montowanymi jednocześnie do boku i wieńca dolnego, Oferent zaproponował kontener z kółkami mocowanymi tylko do wieńca dolnego

• Zamawiający wymagał, aby krawędzie płyty były oklejone obrzeżem ABS, Oferent zaoferował obrzeże PCV.

• Zamawiający wymagał, aby krawędzie płyty były oklejone obrzeżem ABS, Oferent zaoferował obrzeże PCV.

Szafa ubraniowo-aktowa z drzwiami płytowymi uchylnymi 100 cm [SZUA]

Próbka mebla zaoferowana przez Oferenta jako równoważna nie spełnia parametrów opisanych w OPZ, nie jest równoważna, m.in.:

• Zamawiający wymagał, aby szafa posiadała wewnątrz podział na szerokości (w pionie – pod półką konstrukcyjną) na dwie części; jedna część przeznaczona na garderobę i wyposażona w wysuwany teleskopowy wieszak mocowany pod półką konstrukcyjną, druga przeznaczona na akta i wyposażona w min. 3 półki z regulacją wysokości w 5 pozycjach, oraz wszystkie krawędzie półki oklejone obrzeżem i okucia w kolorze czarnym, Oferent zaproponował szafę, w której półki oklejono tylko z jednej strony – od frontu, okucia nie są w kolorze czarnym

• Zamawiający wymagał, aby wieniec górny wykonany był z płyty grubości min. 25 mm, Oferent zaoferował szafę z wieńcem górnym o grubości 18 mm

• Zamawiający wymagał, aby wewnątrz szafy występował podział na szerokości (w pionie – pod półką konstrukcyjną) na dwie części, Oferent zaproponował podział na szerokości nie pod półka konstrukcyjna tylko pod półka znajdującą się poniżej półki konstrukcyjnej

• Zamawiający wymagał, aby półka konstrukcyjna była wykonana z płyty grubości min. 24 mm, Oferent zaoferował metalową płytę konstrukcyjną

• Zamawiający wymagał, aby szafa znajdowała się na cokole wykonanym z płyty meblowej o wysokości w przedziale 50-60 mm , Oferent zaoferował szafę na cokole metalowym o wysokości 70 mm

Fotel o 4 nogach [F1]

Fotel opisany w karcie katalogowej Oferenta jako równoważny nie spełnia wymagań Zamawiającego, nie jest równoważny, m.in.. :

• Zamawiający wymagał, aby szkielet siedziska był wykonany ze sklejki bukowej grubości 18-25 mm a oparcie i podłokietniki ze sklejki bukowej grubości min. 10 mm oraz siedzisko i oparcie obłożone gąbką ciętą – w karcie katalogowej Oferenta znajduje się fotel wykonany w konstrukcji kubełkowej z pianki wylewanej na formie.

• W karcie katalogowej Oferenta pkt. 2 Porównanie wymagań konstrukcyjnych i materiałowych znajduje się nie prawdziwy zapis odnoszący się ponoć do wymogów przetargowych Zamawiającego , gdzie Oferent pisze iż Zamawiający wymaga „tapicerka zszywana, możliwość kilku kolorów" ; Zamawiający nie potwierdza zgodności tego zapisu z zapisami OPZ Zamawiającego, Zamawiający wymaga aby siedzisko i oparcie było obłożone gąbką ciętą i w całości zatapicerowane.

• Zamawiający wymagał, aby metalowa podstawa była wykonana z rur min. fi 20 mm, w karcie katalogowej Oferenta podstawa jest wykonana z rury o fi 18 mm".

Izba zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Odnosząc się do argumentacji zawartej w odwołaniu Izba wskazuje w pierwszej kolejności, że zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 ustawy Pzp nie potwierdził się. Zarzut ten został sformułowany w treści uzasadnienia. Odwołujący podniósł, że uzasadnienie faktyczne odrzucenia jego oferty nie zostało sporządzone na należytym poziomie merytorycznym i nie spełnia wymogów ustawy Pzp, w tym wymogów wynikających z doktryny i orzecznictwa, na które powołał się Odwołujący w uzasadnieniu odwołania. Izba z zaprezentowanym stanowiskiem Odwołującego nie zgadza się. Odwołujący wskazał, że uzasadnienie nie jest wyczerpujące, w szczególności Odwołujący zaakcentował brak wyjaśnienia przez Zamawiającego powodów nieuznania zaoferowanych przez niego rozwiązań jako równoważnych. Izba miała jednak na uwadze, że Odwołujący był w stanie podjąć polemikę z uzasadnieniem czynności i zostały mu ujawnione w treści czynności niezgodności treści jego oferty z warunkami zamówienia. Okoliczność niedoniesienia się szczegółowo przez Zamawiającego do kwestii zaoferowania rozwiązań równoważnych nie ma znaczenia w okolicznościach tej sprawy.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy Pzp Izba wskazuje, że zarzut ten na tym etapie postępowania (badanie i ocena ofert) jest zarzutem spóźnionym i z tego powodu nie może być merytorycznie rozpoznany przez Izbę. Na tym etapie postępowania treść dokumentów zamówienia jest już ugruntowana i obowiązuje w takim samym stopniu zarówno wykonawców jak i Zamawiającego. Innymi słowy nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia tej sprawy czy Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy Pzp. Z uwagi na to, że minął termin na złożenie odwołania, Izba jest obowiązania ocenić czynność Zamawiającego w świetle obowiązującej na moment jej podejmowania treści dokumentów zamówienia.

Przechodząc do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, wskazać należy, że zarzut ten jest skonstruowany w oparciu o tezę, że przedmiot oferty Odwołującego jest zgodny z warunkami zamówienia, ponieważ Odwołujący zaoferował rozwiązania równoważne do opisanych przez Zamawiającego w treści OPZ. Odwołujący wskazał przy tym, że Zamawiający w treści SWZ dopuścił możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych ale przyznał jednocześnie, że Zamawiający *„nie doprecyzował zakresu równoważności dla poszczególnych mebli”*. Odwołujący argumentował, że *„w przypadku każdego z zarzutów sformułowanych pod adresem oferty odwołującego się zamawiający wskazał jedynie na niezgodność z danymi szczegółowymi parametrami OPZ, w żaden sposób nie odnosząc się ani nie uzasadniając dlaczego produkt lub rozwiązanie zaoferowane przez odwołującego się jako równoważne, zdaniem zamawiającego za równoważne nie jest uznane! Gdyby uznać stanowisko zamawiającego za zasadne, wówczas należałoby przyjąć, że każde odstępstwo od opisu zawartego w OPZ (także to oznaczone przez oferenta jako równoważne) winno być traktowane jako nierównoważność, a tym samym byłoby podstawą do odrzucenia danej oferty!”*.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że w tym postępowaniu okoliczności nie uzasadniały zaoferowania rozwiązania równoważnego ponieważ opis przedmiotu zamówienia nie został sporządzony w sposób o którym mowa w art. 99 ust. 5 ustawy Pzp. Zamawiający przypomniał, że dopiero opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazany w art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp obowiązuje Zamawiającego do wskazania kryteriów równoważności a wykonawcy daje możliwość zaoferowania rozwiązania równoważnego. Skład orzekający w tym zakresie podziela stanowisko Izby wyrażone w wyroku z dnia 18 sierpnia 2025 r. sygn. akt KIO 2720/25.

Odnosząc się do stanowisk Stron postępowania, Izba wskazuje, że zgodnie z art. 99 ust. 6 ustawy Pzp obowiązkiem zamawiającego jest określenie, które elementy wskazane w opisie przedmiotu zamówienia i opisane w sposób wskazany w treści art. 99 ust. 5 ustawy Pzp, uznaje za najistotniejsze, celem określenia parametrów lub zakresu tej równoważności. Jest to kluczowa informacja dla wykonawcy, który składając ofertę w warunkach danego postępowania ma obowiązek w jej treści wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez zamawiającego. Podkreślenia wymaga, że te informacje muszą pochodzić od zamawiającego. Sam Odwołujący w treści odwołania wskazał, że Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie zawarł opisu rozwiązań równoważnych. Postanowienia zawarte w SWZ, a odnoszące się do równoważności stanowią:

„4. Jeżeli gdziekolwiek w formularzu/dokumentacji wskazano pochodzenie wyrobów to służy to jedynie określeniu standardów cech technicznych i jakościowych. Wykonawca może zastosować wskazany lub równoważny, inny wyrób spełniający wymogi techniczne i jakościowe oraz posiadający właściwości użytkowe nie gorsze niż określone w dokumentacji Zamawiającego z preferencją parametrów korzystniejszych spełniających te same wymagania jakościowe, funkcjonalne i techniczne wskazanego, oraz posiadające właściwości użytkowe spełniające wymogi określone dla przedmiotu opisanego w dokumentacji Zamawiającego. Wykonawca, który powoła się na rozwiązania równoważne opisywane przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego wyroby spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

5. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, określony powyżej, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.”.

Nawet jeśli uznać, że Odwołujący ma rację, a Zamawiający wymagał w tym postępowaniu mebli konkretnego producenta, to zgodnie z powyższym, nawet w przypadku rozwiązania równoważnego Zamawiający w ww. ogólnym postanowieniu wymagał spełnienia przez inny wyrób wymogów technicznych, jakościowych i funkcjonalnych. Jednak, co jest bezsporne, równoważność w treści OPZ nie została opisana, co prowadzi do wniosku, że w postępowaniu nie zostały dopuszczone rozwiązania równoważne.

OPZ zawiera opis każdego z zamawianych mebli wskazując m.in. jego rodzaj, wymiary, budowę, wymagane dodatkowe funkcje użytkowe, kolorystykę, dokumenty, rysunki poglądowe. Nie ma sporu co do tego, że opis rozwiązań równoważnych nie znalazł się w treści OPZ. Sam Zamawiający, co wynika z ww. fragmentu OPZ, wskazał że *„jeśli”* przedmiot zamówienia został tak opisany to zostaną dopuszczone rozwiązania równoważne i zostanie zawarty opis równoważności. Zamawiający stoi na stanowisku, że nie opisał w ten sposób przedmiotu zamówienia i nie opisał w konsekwencji rozwiązań równoważnych. Oznacza to, że w tym postępowaniu równoważność nie została dopuszczona. Z pewnością ww. postanowienia nie dają podstawy do wnioskowania, jakie kryteria równoważności zaoferowane przez Odwołującego rozwiązania równoważne miałyby spełniać. Sama lektura opisu przedmiotu zamówienia wskazuje, że

przedmiotem zamówienia są meble o określonych właściwościach, parametrach i funkcji. Choć na tym etapie nie ma to znaczenia dla rozstrzygnięcia sporu, w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający podkreślił, że wymagania których oferta Odwołującego nie spełniła, były podyktowane m.in. względami estetycznymi czy funkcjonalnymi. Polemika podjęta przez Odwołującego w treści odwołania nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy ponieważ na tym etapie postepowania nie chodzi o to aby wykazać, że zaoferowane meble spełnią swoją funkcję, lecz aby wykazać, ze są one zgodne z warunkami zamówienia. Z uzasadnienia czynności wynika, że zaoferowane przez Odwołującego meble odbiegają od wymagań Zamawiającego co do wymiarów, konstrukcji czy estetyki. Dokładny opis niezgodności został zawarty w uzasadnieniu czynności i nie jest co do zasady kwestionowany przez Odwołującego który koncentruje argumentację na wykazaniu, że mimo stwierdzonych różnic jego oferta odpowiada treści SWZ. Spór dotyczy możliwości zaoferowania w tym postępowaniu rozwiązań równoważnych i oceny czy zaoferowane meble mogą być za takie uznane, a w konsekwencji czy są zgodne z dokumentami zamówienia. Jak zostało ustalone wyżej, w tym postępowaniu Zamawiający nie dał możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych. Z tych względów złożone przez odwołującego dowody dotyczące różnicy miedzy meblami referencyjnymi a meblami zaoferowanymi nie miały znaczenia w sprawie.
Odnosząc się do dowodu złożonego przez Odwołującego w celu wykazania, że wymogi OPZ są spełnione przez meble konkretnego producenta, Izba dostrzega, że analiza porównawcza wskazuje, że meble tego producenta wpisują się w wymagania Zamawiającego. Nawet oferta wybrana jako najkorzystniejsza oferuje meble tego producenta. Jednak sam OPZ w ocenie Izby koncentruje się na wymaganiach technicznych, estetycznych i funkcjach i nie ma w jego treści, zdaniem Izby, oznaczeń o których mowa w art. 99 ust. 5 ustawy Pzp. Odwołujący nie wykazał aby było inaczej. Na tym etapie postępowania analiza prawidłowości sporządzenia OPZ ma charakter spóźniony. Jeśli w ocenie Odwołującego OPZ nie był sporządzony prawidłowo bo wskazywał na konkretny produkt konkretnego producenta, to Odwołujący mógł wnieść odwołanie w przewidzianym do tego terminie. Na tym etapie postępowania wymagania SWZ wiążą Zamawiającego i wykonawców, w tym Odwołującego i nie ma podstaw do tego by treść OPZ podważać oraz aby forsować zaoferowanie produktów o innych wymiarach, konstrukcji i estetyce niż wskazane w OPZ.
W tych okolicznościach odwołanie podlegało oddaleniu jako niezasadne.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 pkt 1 związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1) i 2) lit. a), b), d) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….