Sygn. akt KIO 3728/25

Sygn. akt KIO 3730/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Robert Siwik

Członkowie:Robert Skrzeszewski

Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 października 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 3 września 2025 r. przez wykonawcę KOMPOSTECH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (sygn. akt KIO 3728/25),

B.w dniu 3 września 2025 r. przez wykonawcę KOMPOSTECH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (sygn. akt KIO 3730/25),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wodociągi Miasta Krakowa Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie,

postanawia:

Sygn. akt KIO 3728/25:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy KOMPOSTECH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Sygn. akt KIO 3730/25:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy KOMPOSTECH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Członkowie: .....

.....

Sygn. akt KIO 3728/25

Sygn. akt KIO 3730/25

Uzasadnienie

Wodociągi Miasta Krakowa Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie,zwana dalej „Zamawiającym", prowadzi dwa postępowania przetargowe dot.:

1)zamówienie sektorowe podprogowe na usługę odbioru (transportu) i zagospodarowania (przetwarzanie) odpadów o kodzie 19 08 05 - ustabilizowane komunalne osady ściekowe wytwarzanych w Zakładzie Oczyszczania Ścieków „Płaszów" zlokalizowanym w Krakowie przy ul. Kosiarzy 3, podczas postoju technicznego Stacji Termicznej Utylizacji Osadów (STUO) – znak postępowania Zamawiającego: 788/U-607/2025 – sygn. akt KIO 3728/25;

2)Zamówienie sektorowego podprogowe na usługę odbioru (transportu) i zagospodarowania (przetwarzanie) odpadów o kodzie 19 08 05 - ustabilizowane komunalne osady ściekowe wytwarzanych w Zakładzie Oczyszczania Ścieków „Płaszów" zlokalizowanym w Krakowie przy ul. Kosiarzy 3, podczas postoju technicznego Stacji Termicznej Utylizacji Osadów (STUO)" – brak oznaczenia postępowania przez Zamawiającego, określone jako „interwencyjne zamówienie" – sygn. akt KIO 3730/25.

Odwołujący w obu ww. postępowaniach odwoławczych, działając na podstawie art. 513 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej jako ustawa Pzp) w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, złożył odwołania od „nieprawidłowych czynności Zamawiającego polegających na zaniechaniu przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie ustawy (mimo, że Zamawiający był do tego zobowiązany), w tym zaniechaniu dokonania stosownego ogłoszenia postępowania w Dzienniku Urzędowym UE – postępowania..." w przedmiocie obu wskazanych postępowań przetargowych, w związku z nieuprawnionym i niedopuszczalnym uznaniem przez Zamawiającego możliwości dzielenia jednego zamówienia na odrębne zamówienia, co spowodowało, że Zamawiający nie zastosował do przedmiotowego postępowania ustawy Pzp, a w konsekwencji zaniechał opublikowania ogłoszenia w przedmiocie zamówienia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, ewentualnie Odwołujący z najdalej posuniętej ostrożności, wskazał na niedoszacowanie wartości zamówienia i w związku z powyższym uznaniem, że do postępowania opublikowanego przez Zamawiającego nie stosuje się przepisów ustawy Pzp.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 3728/25:

W dniu 3 września 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcaKOMPOSTECH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zwany dalej „Odwołującym" lub „wykonawcą KOMPOSTECH", wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. *art. 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 29 ust. 2 Pzp w zw. z art. 30 ust. 1 Pzp poprzez nieuzasadnione dzielenie zamówienia publicznego dotyczącego odbioru i/lub zagospodarowania odpadów technologicznych wytwarzanych w zakładach Zamawiającego (tj. w Zakładach Oczyszczania Ścieków Kujawy i Płaszów oraz w Zakładach Uzdatniania Wody: Bielany, Dłubnia, Raba i Rudawa), tj. odpadów o kodzie 19 08 05, 19 08 01, 19 08 02, jak i 19 09 02 – w związku z wszczęciem w dniu 29 sierpnia 2025 r. bez stosowania przepisów ustawy Pzp postępowania prowadzonego pod nazwą: „Zamówienie sektorowe podprogowe na usługę odbioru (transportu) i zagospodarowania (przetwarzanie) odpadów o kodzie 19 08 05 - ustabilizowane komunalne osady ściekowe wytwarzanych w Zakładzie Oczyszczania Ścieków „Płaszów" zlokalizowanym w Krakowie przy ul. Kosiarzy 3, podczas postoju technicznego Stacji Termicznej Utylizacji Osadów (STUO)", a więc uznania go za oddzielne zamówienie, podczas gdy zakazane jest dzielenie zamówienia publicznego jeżeli powoduje to obejście (niestosowanie) przepisów ustawy PZP a w konsekwencji*
2. *art. 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 PZP w zw. z art. 86 Pzp w zw. z art. 87 ust. 2 Pzp w zw. z art. 362 pkt 1 Pzp w zw. z art. 377 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie przekazania do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia w przedmiocie wszczęcia postępowania dotyczącego zamówienia publicznego, które to postępowanie zostało (bez ogłoszenia) wszczęte w dniu 29 sierpnia 2025 r. (tj. chodzi o zamówienie opisane w zarzucie nr 1) podczas gdy Zamawiający, gdyby działał zgodnie z ustawą (ustalając w sposób właściwy wartość zamówienia) musiałby ustalić, że przedmiotowe zamówienie jest objęte ustawą Pzp i wymaga stosowania jej przepisów, w tym dokonania ogłoszenia zamówienia ewentualnie z najdalej posuniętej ostrożności procesowej, w sytuacji nieuwzględnienia zarzutu nr 1 3. art. 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 35 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie nieprawidłowego oszacowania wartości zamówienia wszczętego w dniu 29 sierpnia 2025 r. bez uwzględnienia wymogu, aby wartość zamówienia w takich sytuacjach była uwzględniania w okresie 12 miesięcy zgodnie z treścią tego przepisu co znów doprowadziło do zaniechania przekazania do publikacji w Dzienniku Urzędowym UE ogłoszenia w przedmiocie wszczęcia przedmiotowego postępowania (zarzutu nr 2 w zw. z zarzutem nr 3)*

   Powyższe działania i zaniechania Zamawiającego świadczą jednocześnie o naruszaniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a w przypadku zarzutu nr 2 dodatkowo o naruszeniu zasady jawności w zakresie wszczęcia, a następnie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

   Odwołujący wniósł o:

1. *uwzględnienie odwołania,*
2. *nakazanie Zamawiającemu prowadzenia postępowania(ń) w przedmiocie „Zamówienie sektorowe na usługę odbioru (transportu) i zagospodarowania (przetwarzanie) odpadów o kodzie 19 08 05 - ustabilizowane komunalne osady ściekowe wytwarzanych w Zakładzie Oczyszczania Ścieków „Płaszów" zlokalizowanym w Krakowie przy ul. Kosiarzy 3, podczas postoju technicznego Stacji Termicznej Utylizacji Osadów (STUO) wszczętego w dniu 29 sierpnia 2025 r. na podstawie ustawy PZP, w tym przekazania ogłoszenia w przedmiocie zamówienia publicznego (jego wszczęcia) do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (czego Zamawiający zaniechał)*
3. *w sytuacji zawarcia umowy(ów) przez Zamawiającego – o nałożenie na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 2 lit. b) PZP kary finansowej na Zamawiającego w wysokości 10% wynagrodzenia umownego, jakie wynika z umowy(ów)*

zawartej(ych) przez Zamawiającego z wykonawcą/ami w przedmiocie „Zamówienie sektorowe podprogowe na usługę odbioru (transportu) i zagospodarowania (przetwarzanie) odpadów o kodzie 19 08 05 - ustabilizowane komunalne osady ściekowe wytwarzanych w Zakładzie Oczyszczania Ścieków „Płaszów" zlokalizowanym w Krakowie przy ul. Kosiarzy 3, podczas postoju technicznego Stacji Termicznej Utylizacji Osadów (STUO)", jak i wnoszę o unieważnienie takiej umowy(ów) w zakresie zobowiązań niewykonanych [por. pkt 49 Odwołania]

4. *dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania, w tym dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów: a) z akt postępowania ogłoszonego zgodnie z ustawą PZP przez Zamawiającego i prowadzonego pod numerem 469/PN-53/2025 i pod nazwą pn. „Usługa odbioru (transportu) i zagospodarowania (przetwarzanie) odpadów o kodzie 19 08 05 - ustabilizowane komunalne osady ściekowe wytwarzanych w Zakładzie Oczyszczania Ścieków „Płaszów" zlokalizowanym w Krakowie przy ul. Kosiarzy 3, podczas postoju technicznego Stacji Termicznej Utylizacji Osadów (STUO)", w tym ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w DZ.U. UE, SWZ na to zadanie, pisma stanowiącego unieważnienie postępowania, pisma kierowanego do Odwołującego po unieważnieniu postępowania. b) z akt postępowania prowadzonego przed KIO pod sygnaturą KIO 4192/24, w tym treści odwołania z dnia 11 listopada 2024 r., pism uznających odwołanie (dwa pisma z dnia 3 i 4 grudnia 2024 r.), jak i postanowienia Izby o umorzeniu postępowania z uwagi na jego uwzględnienie z dnia 6 grudnia 2024 r.*

5. *na podstawie art. 536 PZP - zobowiązanie Zamawiającego do przedstawienia umów, jakie zawarł w przedmiocie odbioru i/lub zagospodarowaniu odpadów technologicznych, o kodzie 19 08 05, 19 08 01, 19 08 02, 19 09 02 powstających na obiektach Zamawiającego, a to na Oczyszczalniach Ścieków („Płaszów" i „Kujawy"), jak i na Zakładach Uzdatniania Wody (Bielany, Dłubnia, Raba i Rudawa) – w przypadku których nie przekazał on ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, w tym zamówień udzielonych z wolnej ręki [por. pkt 46-48 Odwołania]*

6. *zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego.*

Do dnia wydania postanowienia przez Izbę żaden z zainteresowanych wykonawców nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, czy też Zamawiającego.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 3730/25:

W dniu 3 września 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcaKOMPOSTECH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zwany dalej „Odwołującym" lub „wykonawcą KOMPOSTECH", wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. *art. 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 2 PZP w zw. z art. 30 ust. 1 PZP poprzez nieuzasadnione dzielenie zamówienia publicznego dotyczącego odbioru i/lub zagospodarowania odpadów technologicznych wytwarzanych w zakładach Zamawiającego (tj. w Zakładach Oczyszczania Ścieków Kujawy i Płaszów oraz w Zakładach Uzdatniania Wody: Bielany, Dłubnia, Raba i Rudawa), tj. odpadów o kodzie 19 08 05, 19 08 01, 19 08 02, jak i 19 09 02 – w związku z wszczęciem w dniu 29 sierpnia 2025 r. bez stosowania przepisów ustawy PZP postępowania prowadzonego pod nazwą: „Zamówienie sektorowe podprogowe na usługę odbioru (transportu) i zagospodarowania (przetwarzanie) odpadów o kodzie 19 08 05 - ustabilizowane komunalne osady ściekowe wytwarzanych w Zakładzie Oczyszczania Ścieków „Płaszów" zlokalizowanym w Krakowie przy ul. Kosiarzy 3, podczas postoju technicznego Stacji Termicznej Utylizacji Osadów (STUO) – interwencyjne zamówienie", a więc uznania go za oddzielne zamówienie, podczas gdy zakazane jest dzielenie zamówienia publicznego jeżeli powoduje to obejście (niestosowanie) przepisów ustawy PZP a w konsekwencji*

2. *art. 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 18 ust. 1 PZP w zw. z art. 86 PZP w zw. z art. 87 ust. 2 PZP w zw. z art. 362 pkt 1 PZP w zw. z art. 377 ust. 1 pkt 1 PZP poprzez zaniechanie przekazania do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia w przedmiocie wszczęcia postępowania dotyczącego zamówienia publicznego, które to postępowanie zostało (bez ogłoszenia) wszczęte w dniu 29 sierpnia 2025 r. (tj. chodzi o zamówienie opisane w zarzucie nr 1) podczas gdy Zamawiający, gdyby działał zgodnie z ustawą (ustalając w sposób właściwy wartość zamówienia) musiałby ustalić, że przedmiotowe zamówienie jest objęte ustawą PZP i wymaga stosowania jej przepisów, w tym dokonania ogłoszenia zamówienia*

   ewentualnie z najdalej posuniętej ostrożności procesowej, w sytuacji nieuwzględnienia zarzutu nr 1

3. *art. 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 35 ust. 1 PZP poprzez dokonanie nieprawidłowego oszacowania wartości zamówienia wszczętego w dniu 29 sierpnia 2025 r. bez uwzględnienia wymogu, aby wartość zamówienia w takich sytuacjach była uwzględniania w okresie 12 miesięcy zgodnie z treścią tego przepisu co znów doprowadziło do zaniechania przekazania do publikacji w Dzienniku Urzędowym UE ogłoszenia w przedmiocie*

wszczęcia przedmiotowego postępowania (zarzutu nr 2 w zw. z zarzutem nr 3).

Powyższe działania i zaniechania Zamawiającego świadczą jednocześnie o naruszaniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a w przypadku zarzutu nr 2 dodatkowo o naruszeniu zasady jawności w zakresie wszczęcia, a następnie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł o:

1. *uwzględnienie odwołania,*
2. *nakazanie Zamawiającemu prowadzenia postępowania(ń) w przedmiocie „Zamówienie sektorowe na usługę odbioru (transportu) i zagospodarowania (przetwarzanie) odpadów o kodzie 19 08 05 - ustabilizowane komunalne osady ściekowe wytwarzanych w Zakładzie Oczyszczania Ścieków „Płaszów" zlokalizowanym w Krakowie przy ul. Kosiarzy 3, podczas postoju technicznego Stacji Termicznej Utylizacji Osadów (STUO) – interwencyjne zamówienie wszczętego w dniu 3 września 2025 r. (ewentualnie w dniu 29 sierpnia 2025 r. – rozważania w tym zakresie w dalszej części odwołania) na podstawie ustawy PZP, w tym przekazania ogłoszenia w przedmiocie zamówienia publicznego (jego wszczęcia) do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (czego Zamawiający zaniechał)*
3. *w sytuacji zawarcia umowy(ów) przez Zamawiającego – o nałożenie na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 2 lit. b) PZP kary finansowej na Zamawiającego w wysokości 10% wynagrodzenia umownego, jakie wynika z umowy(ów) zawartej(ych) przez Zamawiającego z wykonawcą/ami w przedmiocie „Zamówienie sektorowe podprogowe na usługę odbioru (transportu) i zagospodarowania (przetwarzanie) odpadów o kodzie 19 08 05 - ustabilizowane komunalne osady ściekowe wytwarzanych w Zakładzie Oczyszczania Ścieków „Płaszów" zlokalizowanym w Krakowie przy ul. Kosiarzy 3, podczas postoju technicznego Stacji Termicznej Utylizacji Osadów (STUO) – interwencyjne zamówienie", jak i wnoszę o unieważnienie takiej umowy(ów) w zakresie zobowiązań niewykonanych [por. pkt 49 Odwołania]*
4. *dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania, w tym dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów: a) z akt postępowania ogłoszonego zgodnie z ustawą PZP przez Zamawiającego i prowadzonego pod numerem 469/PN-53/2025 i pod nazwą pn. „Usługa odbioru (transportu) i zagospodarowania (przetwarzanie) odpadów o kodzie 19 08 05 - ustabilizowane komunalne osady ściekowe wytwarzanych w Zakładzie Oczyszczania Ścieków „Płaszów" zlokalizowanym w Krakowie przy ul. Kosiarzy 3, podczas postoju technicznego Stacji Termicznej Utylizacji Osadów (STUO)", w tym ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w DZ.U. UE, SWZ na to zadanie, pisma stanowiącego unieważnienie postępowania, pisma kierowanego do Odwołującego po unieważnieniu postępowania. b) z akt postępowania prowadzonego przed KIO pod sygnaturą KIO 4192/24, w tym treści odwołania z dnia 11 listopada 2024 r., pism uznających odwołanie (dwa pisma z dnia 3 i 4 grudnia 2024 r.), jak i postanowienia Izby o umorzeniu postępowania z uwagi na jego uwzględnienie z dnia 6 grudnia 2024 r. c) z akt postępowania nieogłoszonego przez Zamawiającego zgodnie z ustawą – sygn. 788/U-607/2025, w tym zaproszenia do składania ofert i załączników do zaproszenia, w tym OPZ*
5. *na podstawie art. 536 PZP - zobowiązanie Zamawiającego do przedstawienia umów, jakie zawarł w przedmiocie odbioru i/lub zagospodarowaniu odpadów technologicznych, o kodzie 19 08 05, 19 08 01, 19 08 02, 19 09 02 powstających na obiektach Zamawiającego, a to na Oczyszczalniach Ścieków („Płaszów" i „Kujawy"), jak i na Zakładach Uzdatniania Wody (Bielany, Dłubnia, Raba i Rudawa) – w przypadku których nie przekazał on ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, w tym zamówień udzielonych z wolnej ręki [por. pkt 46-48 Odwołania]*
6. *zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego.*

Do dnia wydania postanowienia przez Izbę żaden z zainteresowanych wykonawców nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, czy też Zamawiającego.

W zakresie obydwu spraw Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W świetle regulacji art. 568 pkt 2 ustawy Pzp stanowi, że *„Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne".*

Mając na uwadze czynności podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu po dniu wniesienia przez wykonawcę KOMPOSTECH obu odwołań z dnia 3 września 2025 r., tj.

1) w zakresie sprawy o sygn. akt KIO 3728/25 – Zamawiający pismem z dnia 9 października 2025 r. poinformował, że:

„Zamawiający w dniu 3 września 2025 r. na podstawie paragrafu 14 ust. 1 pkt 4 regulaminu udzielania zamówień w WMK S.A. (https://wodociagi.krakow.pl/brepo/panel_repo/2024/07/24/05jp59/wmkregulamin-udzielania-zamowien.pdf) unieważnił ww. postępowanie, z uwagi na zaistnienie przesłanki „cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty". W związku z powyższym prowadzenie postępowania odwoławczego wydaje się zbędne z uwagi na to, że przed jego zakończeniem nie doszło do udzielenia zamówienia";

2) w zakresie sprawy o sygn. akt KIO 3730/25 – Zamawiający pismem z dnia 9 października 2025 r. poinformował, że: *„w dniu 17 września 2025 r. na podstawie paragrafu 14 ust. 1 pkt 4 regulaminu udzielania zamówień w WMK S.A. (https://wodociagi.krakow.pl/brepo/panel_repo/2024/07/24/05jp59/wmkregulamin-udzielania-zamowien.pdf) unieważnił ww. postępowanie, z uwagi na zaistnienie przesłanki „cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty". W związku z powyższym prowadzenie postępowania odwoławczego wydaje się być zbędne z uwagi na to, że przed jego zakończeniem nie doszło do udzielenia zamówienia".*

Biorąc pod uwagę powyższe postępowanie odwoławcze w sprawach wywołanych dwoma odwołaniami wykonawcy KOMPOSTECH z dnia 3 września 2025 r. jako zbędne ze względu na dokonane przez Zamawiającego czynności unieważnienia obu postępowań, należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny: podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego (tak: Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2025, kom. do art. 568 ustawy Pzp, Legalis).

Wyżej opisana sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający, po wniesieniu odwołania, unieważnił ostatecznie oba postępowania, będące przedmiotem niniejszej sprawy.

Izba zwraca uwagę, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie. Należy również wskazać, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, w której wykonawca wniesie odwołanie. Zgodnie z treścią przepisu art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I AGa 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający unieważnił sporne postępowania przetargowe, tym samym czynności stanowiące podstawy wniesienia obu środków ochrony prawnej przestały istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniach już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie Składu Orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego w obu sprawach było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2

ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

Członkowie: .....

.....