

WYROK

Warszawa, dnia 20 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 października 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 sierpnia 2025 roku przez odwołującego **Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Wołowie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wołowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Oborniki Śląskie** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego **Turbo-Trans Olejniczak spółka jawna z siedzibą w Żmigródku**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Wołowie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wołowie oraz dokonanie ponownej oceny i badania ofert z uwzględnieniem oferty dodatkowej złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Wołowie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wołowie złożonej w dniu 18 sierpnia 2025 roku o godzinie 11:03:37,
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Gminę Oborniki Śląskie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Wołowie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wołowie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysięcy sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,
 - 2.2. zasądza od zamawiającego Gminy Oborniki Śląskie kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) tytułem kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Oborniki Śląskie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Świadczenie usługi dowożenia uczniów do szkół na terenie Gminy Oborniki Śląskie w formie sprzedaży autobusowych biletów miesięcznych”, numer referencyjny: ZP.271.55.2025, zwane dalej jako: „Postępowanie”. Ogłoszenie o zamówieniu nr 2025/BZP 00362364/01 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 sierpnia 2025 roku. Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym możliwością negocjacji, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą” lub „Pzp”.

W dniu 25 sierpnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Wołowie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wołowie (zwanego dalej „Odwołującym”) od niezgodnej z przepisami Pzp czynności Zamawiającego, polegającej na nieuprawnionym odrzuceniu oferty Odwołującego w Postępowaniu. Czynności Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 219 ust. 2 ustawy Pzp poprzez błędną wykładnię, tj. uznanie, że w niniejszym stanie faktycznym nie doszło przed upływem terminu do składania ofert do skutecznego złożenia oświadczenia woli o wycofaniu pierwszej z błędnie złożonych dwóch ofert dodatkowych przez Odwołującego, co doprowadziło do kolejnych naruszeń prawa przez Zamawiającego, wskazanych poniżej,
- 2) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie w niniejszej sprawie wskutek dokonania oceny, że oferta Odwołującego była niezgodna z ustawą Pzp, mimo iż nie

zachodzą w niniejszym stanie faktycznym przesłanki dla zastosowania ww. przepisu, gdyż Odwołujący przed upływem terminu do składania ofert wycofał błędnie złożoną ofertę dodatkową,

3) naruszenie art. 218 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego błędną wykładnię i w konsekwencji zastosowanie go w sprawie, mimo iż Odwołujący nie złożył więcej niż jednej oferty

w toku postępowania o udzielenie zamówienia- publicznego, bowiem Odwołujący przed upływem terminu do składania ofert wycofał błędnie złożoną ofertę dodatkową.

W świetle powyższych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności z dnia 21 sierpnia 2025 roku odrzucenia oferty Odwołującego,

2. w następstwie czynności wskazanych w pkt 1. dokonanie przez Zamawiającego czynności zgodnych z ustawą Pzp, to jest prawidłowe rozpatrzenie oferty Odwołującego z dnia 18 sierpnia 2025 roku złożonej o godz. 11:03:37, jako jedynej złożonej przez Odwołującego,

3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny

Zamawiający w dniu 13 sierpnia 2025 r. dokonał otwarcia ofert w przedmiotowym Postępowaniu, stwierdzając, że wpłynęły dwie oferty:

- oferta firmy PKS Wołów sp. z o.o. oraz

- oferta firmy Turbo-Trans Olejniczak Spółka Jawna

o takiej samej cenie tj. 607 500, 00 zł brutto, i czasie podstawienia autobusu zastępczego 30 minut.

Zamawiający działając na podstawie art. 248 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawców do złożenia oferty dodatkowej zawierającej nową cenę, w terminie do dnia 18 sierpnia 2025 roku do godz. 12:00, drogą elektroniczną za pośrednictwem platformy on-line działającej pod adresem <https://e-propublico.pl>.

Odwołujący w dniu 18 sierpnia 2025 roku o godz. 8:43 złożył ofertę dodatkową za pośrednictwem platformy wskazanej przez Zamawiającego. W ofercie tej, w skutek omyłki Odwołujący w sposób nieprawidłowy określił cenę oferty, podając ją w wymiarze miesięcznym, a jak wymagał Zamawiający w odniesieniu do całego okresu realizacji zamówienia, tj. 10 miesięcy. O godz. 10:51:29 Odwołujący wycofał złożoną ofertę dodatkową, wykorzystując w tym celu funkcjonalność platformy – „wycofaj ofertę”. Następnie, o godz. 11:03:37 w tym samym dniu (przed upływem terminu do składania ofert) złożył ponownie ofertę dodatkową, z ceną obejmującą wartość dla całego przedmiotu zamówienia.

W dniu 21 sierpnia 2025 roku Odwołujący został poinformowany przez Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. W uzasadnieniu faktycznym, Zamawiający wskazał, że „Wykonawca w odpowiedzi na zaproszenie do złożenia oferty dodatkowej złożył dwie oferty dodatkowe opiewające na dwie różne kwoty. Zgodnie

z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp zakazuje się składania więcej niż jednej oferty przez tego samego Wykonawcę, a złożenie więcej niż jednej oferty, poza dopuszczonymi wyjątkami, skutkuje odrzuceniem wszystkich ofert złożonych przez tego Wykonawcę”.

W dniu 25 sierpnia 2025 roku Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności Zamawiającego odrzucenia jego oferty.

W dniu 29 sierpnia 2025 roku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Turbo-Trans Olejniczak spółka jawna z siedzibą w Żmigródku, wnosząc o oddalenie odwołania podnosząc, że oświadczenie Odwołującego o wycofaniu oferty dodatkowej nie zostało złożone skutecznie, bowiem dla jego skuteczności wymagane było usunięcie pliku z serwera.

Pismem z dnia 22 września 2025 roku Zamawiający złożył „Odpowiedź na odwołanie”, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Wskazał, że „Dnia 18-08-2025 r. około godziny 10 przedstawiciel firmy PKS Wołów zadzwonił do Zamawiającego informując, że złożył na platformie eProPublico ofertę, jednak pomylił się wpisując cenę oferty i zamiast ceny za okres 10 miesięcy wpisał cenę za 1 miesiąc. Pracownik Zamawiającego poinformował, że zgodnie z przepisami ustawy PZP (art. 219 ust. 1) Wykonawca ma możliwość wycofania błędnie złożonej oferty do upływu terminu składania ofert. Po przeprowadzonej rozmowie telefonicznej oferta zniknęła z platformy eProPublico.

O godzinie 12.00 nastąpiło otwarcie ofert na platformie eProPublico. Do Zamawiającego wpłynęła oferta dodatkowa od firmy Turbo-Trans Olejniczak Spółka Jawna na kwotę 607 500,00 zł brutto oraz dwie oferty dodatkowe od firmy PKS Wołów Sp. z o.o. na kwotę 544 500,00 zł brutto oraz 54 450,00 zł brutto. (...) 19/08/2025 r. Zamawiający otrzymał wyjaśnienie zaistniałej sytuacji od firmy DATACOMP IT Sp. z o.o., będącej operatorem platformy eProPublico. W piśmie operator wskazał wszystkie czynności, które Wykonawca (PKS Wołów Sp. z o.o.) wykonywała na platformie dnia 18.08.2025 r. z otrzymanej korespondencji wynika, że wykonawca dokonując czynności wycofywania oferty nie usunął z

serwera pliku pierwotnej oferty dodatkowej, co skutkowało pojawieniem się dwóch ofert dodatkowych podczas otwarcia ofert przez Zamawiającego. (...)

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności dnia 21/08/2025 r. Zamawiający odrzucił ofertę firmy PKS Wołów Sp. z o.o. powołując się na art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp nakazujący Zamawiającemu odrzucenie oferty niezgodnej z przepisami ustawy Pzp. Zgodnie z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp zakazuje się składania więcej niż jednej oferty przez tego samego Wykonawcę, a złożenie więcej niż jednej oferty, poza dopuszczonymi wyjątkami, skutkuje odrzuceniem wszystkich ofert złożonych przez tego Wykonawcę.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk złożonych pisemnie oraz ustnie do protokołu, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.) skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

w dniu 25 sierpnia 2025 roku wobec czynności Zamawiającego z dnia 21 sierpnia 2025 roku.

Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał w ustawowym terminie kopię odwołania Zamawiającemu. Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 ustawy – środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Izba za skuteczne uznała zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego i dopuściła wykonawcę Turbo-Trans Olejniczak spółka jawna

z siedzibą w Żmigródku do udziału w postępowaniu w charakterze Uczestnika postępowania odwoławczego.

Przywołując regulacje prawne stanowiące podstawę zarzutów wniesionego odwołania należy wskazać, iż zgodnie z:

- art. 219 ust. 2 ustawy Pzp do upływu terminu składania ofert wykonawca może wycofać ofertę.

- art. 226 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

- art. 218 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła,

że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba wskazuje, że rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego w okolicznościach danej sprawy, odpowiadając na pytanie, czy Zamawiający poprzez ich wykonanie lub zaniechanie czynności do których wykonania był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, naruszył przepisy prawa zamówień publicznych mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W analizowanym stanie faktycznym w ocenie Izby, Zamawiający naruszył przepisy prawa zamówień publicznych mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie podnoszonym w odwołaniu.

W pierwszej kolejności Izba podkreśla, że argumentacja podniesiona w treści odwołania oraz podczas rozprawy a także przedłożony przez Odwołującego dowód, dał podstawę Izbie do uznania, że Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego z naruszeniem podnoszonych przepisów ustawy Pzp. Za zasadnie Izba uznała zatem naruszenie wskazanych przepisów ustawy Pzp, do naruszenia których, Izba odniesie się łącznie.

Analiza dokumentacji postępowania wskazuje, że okolicznością sporną między stronami nie jest fakt wycofania o godz. 10:51:29 oferty dodatkowej przez Odwołującego, ale fakt,

że po otwarciu ofert dodatkowych Zamawiający widział w systemie obie oferty dodatkowe złożone przez Odwołującego, uznając, że złożył on dwie odrębne oferty, co w ocenie Zamawiającego skutkowało koniecznością ich odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

W ocenie Izby ze stanowiskiem Zamawiającego nie sposób się zgodzić.

Przed wszystkim podkreślenia wymaga, że o skuteczności wycofania oferty świadczy oświadczenie woli złożone przez wykonawcę w postępowaniu przed upływem terminu na złożenie oferty. Zgodnie bowiem z treścią art. 219 ust. 1 Pzp do upływu terminu składania ofert wykonawca może wycofać ofertę.

Okolicznością bezsporną, wykazaną przez Odwołującego (zestawienie logów z czynności wykonanych przez Odwołującego w postępowaniu) oraz przyznaną przez Zamawiającego (korespondencja z operatorem platformy eProPublico firmą DATACOMP IT Sp. z o.o.) jest wycofanie o godz. 10:51:29 oferty dodatkowej, złożonej przez

Odwołującego 18 września 2025 roku o godz. 08:43.

W korespondencji z Zamawiającym, Operator potwierdził wycofanie oferty dodatkowej przez Odwołującego i wyjaśnił przyczyny, dla których oferta ta pomimo jej wycofania, była nadal widoczna dla Zamawiającego. Otóż po wycofaniu oferty, Odwołujący nie usunął jej

z serwera, czego następstwem była okoliczność, że Zamawiający podczas otwarcia ofert widział obie oferty dodatkowe, wycofaną o godz. 10:51:21 oraz nową, złożoną o godz. 11:03:37, po wycofaniu poprzedniej.

W tych okolicznościach, w ocenie Izby Zamawiający błędnie uznał, że Odwołujący złożył dwie oferty.

Po pierwsze, Zamawiający dokonując odrzucenia oferty Odwołującego w dniu 21 sierpnia 2025 roku już dysponował wyjaśnieniami udzielonymi przez administratora platformy (korespondencja z 19 sierpnia 2025 r.). W treści korespondencji administrator wyraźnie wskazał, że „Wykonawca skorzystał z prawa do wycofania złożonej oferty do upływu jej składania”, co potwierdził zestawieniem logów z czynności Odwołującego.

A zatem Zamawiający miał potwierdzenie, że pierwsza ze złożonych ofert dodatkowych została przez Odwołującego wycofana. Taką wiedzę miał już po rozmowie telefonicznej

z pracownikiem Odwołującego, który poinformował o błędnie złożonej ofercie, i który został przez Zamawiającego pouczone o możliwości jej wycofania. Ponadto, Zamawiający sam potwierdził w „Odpowiedzi na odwołanie”, że po przeprowadzonej rozmowie, oferta ta zniknęła z platformy, co potwierdza jej wycofanie przed upływem terminu do składania ofert.

Powyższe okoliczności mogą wskazywać na błędy generowane przez platformę. Zamawiający potwierdził bowiem fakt, że oferta wycofana nie była widoczna na platformie, po czym podczas otwarcia ofert była widoczna ponownie, pomimo tego, że z przekazanego zestawienia czynności Odwołującego (zestawienie logów na platformie) nie wynika, aby Odwołujący po wycofaniu oferty wykonywał jakąkolwiek czynność w odniesieniu do oferty wycofanej.

Zatem, już choćby taka okoliczność winna wzbudzić wątpliwości po stronie Zamawiającego, co do prawidłowości decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Po drugie, ani z treści SWZ, ani z instrukcji dla wykonawcy „e-ProPublico platforma

e-usług Podręcznik Wykonawcy” nie wynika, że dla skutecznego wycofania oferty (na danej platformie, pomimo złożenia oświadczenia), konieczne jest usunięcie z serwera pliku z ofertą.

W Podręczniku Wykonawcy (str. 18) w Rozdziale 6.2.2. „Wycofanie oferty” wskazane jest: „Wykonawca może wycofać złożoną ofertę klikając na karcie **Oferta/Załączniki** w przycisk **Wycofaj ofertę**”.

W uwagach, zawarta jest informacja, że „Po wycofaniu oferty Wykonawca może usunąć załączone na serwerze dokumenty, zaznaczając na karcie **Oferta/Załączniki** pozycje do usunięcia i klikając w przycisk **Usuń zaznaczenie**”.

Tożsama informacja wskazana została

w treści SWZ – Rozdział 17 s. 26.

Nie znajduje zatem potwierdzenia w warunkach zamówienia stanowisko Zamawiającego oraz Przystępującego, że dla skutecznego złożenia oświadczenia woli o wycofaniu oferty konieczne jest usunięcie z serwera pliku zawierającego ofertę.

Odwołujący, co potwierdził podczas rozprawy, wykonał czynność zgodnie

z Podręcznikiem, tj. wybrał przycisk „wycofaj ofertę”, w przekonaniu, że skutecznie wycofał ofertę. Potwierdził, że nie usunął pliku z serwera, bowiem zgodnie z Podręcznikiem i treścią SWZ, była to czynność fakultatywna, oznaczona jako „może usunąć” stanowiąca informację dla wykonawcy o takiej możliwości, a nie obligatoryjna czynność, od której uzależnione jest wycofanie oferty.

W okolicznościach stanu faktycznego Izba uznała stanowisko Odwołującego za całkowicie uzasadnione.

Przede wszystkim podkreślenia wymagam, że to Zamawiający odpowiada za wybór platformy, na której prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto, platforma jest jedynie narzędziem wspomagającym Zamawiającego w przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a jej funkcjonalność, czy możliwość generowania błędów, nie może zwalniać Zamawiającego z konieczności oceny czynności podejmowanych w postępowaniu przez wykonawców, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Odwołujący, słusznie przeświadczony o poprawności swoich czynności, działając

w zaufaniu do platformy – narzędzia wybranego przez Zamawiającego, skorzystał z funkcji „Wycofaj ofertę”- rozumianej zgodnie z SWZ, jako złożenie oświadczenia woli o wycofaniu oferty, a następnie złożył nową ofertę dodatkową, która winna zostać oceniona przez Zamawiającego, jako jedyna oferta dodatkowa złożona przez Odwołującego. Dla skuteczności wycofania oferty nie było bowiem konieczne usunięcie z serwera oferty wycofanej. Taka konieczność nie znajduje potwierdzenia ani w treści SWZ ani w „Podręczniku Wykonawcy”.

Skutek w postaci wycofania oferty został zatem wywołany przez Odwołującego złożeniem

w odpowiednim terminie oświadczenia woli.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy w ocenie Izby oświadczenie to zostało złożone skutecznie, a zatem oferta

złożona o godz. 8:43 została skutecznie wycofana. Ostatecznie, Odwołujący złożył w postępowaniu jedną ofertę dodatkową, która winna podlegać ocenie przez Zamawiającego. Nie nastąpiło zatem złożenie przez Odwołującego dwóch ofert dodatkowych w postępowaniu, co było podstawą odrzucenia jego oferty.

Zauważenia również wymaga, że wykonawca nie ma wiedzy jakie informacje generuje platforma Zamawiającemu. Nie wie, które czynności wykonane w postępowaniu są widoczne dla Zamawiającego, a które nie. Nie może zatem ponosić negatywnych konsekwencji związanych z funkcjonalnością platformy. Jeżeli dla skutecznego wycofania oferty konieczne było usunięcie z serwera pliku zawierającego wycofaną ofertę, to taka informacja winna być wyraźnie, w sposób jednoznaczny wskazana w treści SWZ oraz w „Podręczniku Wykonawcy”. Brak takiej informacji oraz posłużeniem się określeniem „Wykonawca może usunąć załączone pliki” nie oznacza nakazu wykonania takiej czynności dla skutecznego wycofania oferty.

W konsekwencji powyższego, w wyniku informacji generowanych przez platformę, oferta Odwołującego została odrzucona wyłącznie dlatego, że Zamawiający widział dwie oferty dodatkowe, a nie dlatego, że Odwołujący nie wycofał jednej z nich. Ustawa Pzp nie przewiduje jednak żadnych sankcji w związku z informacjami generowanymi przez platformę, na której prowadzone jest postępowanie, tym bardziej z brakiem usunięcia z serwera Zamawiającego pliku z wycofaną ofertą. Dlatego w ocenie Izby takie uzależnienie wycofania oferty od usunięcia pliku z serwera nie znajduje uzasadnienia w prawie zamówień publicznych.

Reasumując powyższe, Zamawiający skupił się w sposób bezrefleksyjny wyłącznie na informacji wygenerowanej przez system, pomimo tego, że miał wiedzę i dowód (informacja przekazana przez administratora systemu), że Odwołujący wycofał ofertę przed upływem terminu na jej złożenie.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp

w zw. z § 5 pkt 1) i 2) lit. b) oraz § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U.

z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: