Sygn. akt: KIO 3410/25

WYROK

Warszawa, dnia 20 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Kot
Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu11 sierpnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie oraz Jacka Wieczorka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. z siedzibą w Bytomiu (dalej: „Odwołujący") w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Chorzów – Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Chorzowie z siedzibą w Chorzowie(dalej: „Zamawiający"),
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usług Drogowych i Komunalnych „DROMAR" M.K. z siedzibą w Stanicy (dalej: „Przystępujący")

orzeka:

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów z pkt 5, 6 i 7 petitum odwołania z uwagi na ich wycofanie przez Odwołującego.
2.W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 1 292 zł 60 gr (słownie: jeden tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt dwa złote sześćdziesiąt groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Przystępującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
3.2.zasądza od Odwołującego na rzecz Przystępującego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Przystępującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 3410/25

Uzasadnienie

Miasto Chorzów – Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Chorzowie z siedzibą w Chorzowie(dalej: „Zamawiający" lub „MZUiM") prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Zimowe utrzymanie jezdni ulic na terenie miasta Chorzowa" (Nr referencyjny: ZP.26.1.11.2025.SC, dalej: „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 maja 2025 r. pod numerem: 307519-2025.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

11 sierpnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie oraz J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. z siedzibą w Bytomiu(dalej: „Odwołujący" lub „Konsorcjum ALBA") wnieśli odwołanie wobec wyboru oferty wykonawcy M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usług Drogowych i Komunalnych „DROMAR" M.K. z siedzibą w Stanicy (dalej: „DROMAR" lub „M.K.") jako najkorzystniejszej Postępowaniu oraz zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę, wobec wadliwego przyznania

punktów ofercie DROMAR w ramach kryterium oceny ofert „posiadanie certyfikatu wdrożenia systemu zarządzania środowiskiem" i dopuszczenia do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych przez tego wykonawcę na skutek wyjaśnień udzielanych na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w sytuacji gdy MZUiM nie przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ"), ewentualnie zaniechania wezwania DROMAR do poprawienia podmiotowych środków dowodowych oraz utajnienia danych zawartych w dowodach rejestracyjnych składanych w Postępowaniu przez M.K..

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp i art. 16 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty DROMAR, pomimo że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wymagań, jakim musi odpowiadać baza magazynowo – eksploatacyjno – sprzętowa wykonawcy, a w świetle zaniechania udzielenia przez M.K. odpowiedzi na pytania MZUiM sformułowane w wezwaniu z dnia 14 lipca 2025 r. w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający powinien był uznać, że oferta DROMAR jest niezgodna z warunkami zamówienia i ofertę tego wykonawcy odrzucić, czego MZUiM zaniechał, co stanowi naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, art. 125 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty DROMAR, pomimo że nie spełnia on określonych przez Zamawiającego warunków udziału w Postępowaniu, o których mowa w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 3 lit. c) SWZ w zakresie potencjału technicznego, a mianowicie bazy magazynowo – eksploatacyjno – sprzętowej, ponieważ wykonawca ten nie wykazał, że dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym koniecznym do wykonania przedmiotu zamówienia;

ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 2

3) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, art. 125 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie dokumentów") przez zaniechanie wezwania DROMAR do poprawienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami, pomimo że baza magazynowo – eksploatacyjno - sprzętowa w Piekarach Śląskich przy ul. Zakładowej 3 nie spełnia określonych przez MZUiM w treści SWZ wymagań;

4) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 115 ust. 1 ustawy Pzp, art. 125 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp w związku z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm., dalej: „u.z.n.k.") przez zaniechanie odrzucenia oferty DROMAR, pomimo że wykonawca ten złożył ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, ponieważ niezgodnie z prawdą oświadczył, że Baza w Piekarach Śląskich przy ul. Zakładowej 3 spełnia wszystkie wymogi określone w SWZ;

5) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 116 ust.1 ustawy Pzp, art. 125 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty DROMAR, pomimo że nie spełnia on określonych przez Zamawiającego warunków udziału w Postępowaniu, o których mowa w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 3 lit. c) SWZ w zakresie potencjału technicznego, a mianowicie co do dysponowania pojazdami, ponieważ wykonawca ten nie wykazał, że dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym koniecznym do wykonania przedmiotu zamówienia;

ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 5

6) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, art. 125 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp i art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia w sprawie dokumentów przez zaniechanie wezwania DROMAR do poprawienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami, pomimo że z przedstawionego przez M.K. wykazu wynika, że ma być właścicielem samochodów o numerach rejestracyjnych nr SGL03267, SGL31497, SGL14339, choć wyżej wymieniona okoliczność nie wynika z przedłożonych przez wykonawcę dowodów rejestracyjnych tych pojazdów z uwagi na utajnienie danych wskazanych dowodach rejestracyjnych tych pojazdów;

7) art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp przez nieuzasadnione utajnienie danych właściciela samochodów o numerach rejestracyjnych nr SGL03267, SGL31497, SGL14339, w sytuacji gdy postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne i nie zachodzą ustawowe przesłanki, które umożliwiałyby ograniczenie dostępu do informacji zawartych w

tych dokumentach;

8)art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp i art. 16 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp i art. 107 ust. 2 i 3 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty DROMAR jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że oferta tego wykonawcy nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny, a MZUiM w sposób nieusprawiedliwiony przyznał tej ofercie maksymalną liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert „posiadanie certyfikatu wdrożenia systemu zarządzania środowiskiem", w sytuacji kiedy posiadanie certyfikatu środowiskowego względem bazy w Piekarach Śląskich przy ul. Zakładowej 3 nie zostało potwierdzone dokumentami złożonymi przez M.K. wraz z ofertą.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu, a w jej następstwie odrzucenia oferty DROMAR;

ewentualnie

3)powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu, a w jej następstwie wezwania DROMAR do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych oraz przyznania ofercie tego wykonawcy w ramach ponownej oceny ofert 0 punktów w ramach kryterium „posiadanie certyfikatu wdrożenia systemu zarządzania środowiskiem";

4)odtajnienia danych właściciela samochodów o numerach rejestracyjnych nr SGL03267, SGL31497, SGL14339.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, a także przedłożone dowody, ustaliła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 528 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o czym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usług Drogowych i Komunalnych „DROMAR" M.K. z siedzibą w Stanicy (dalej: „Przystępujący").

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp) z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§ 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą).

Izba ustaliła następujące okoliczności jako istotne:

Zgodnie z postanowieniem Rozdziału IV ust. 1 SWZ„Przedmiotem aktualnie udzielanego zamówienia jest zimowe utrzymanie jezdni ulic o pow. 1 175 844,87 m^2 będących w Zarządzie MZUiM w sezonach zimowych 2025/2026 i 2026/2027".

Stosownie do postanowień zawartych w Rozdziale V ust. 1 pkt 1 i ust. 2 SWZ:

„1. W celu potwierdzenia zgodności oferowanych usług z kryteriami oceny ofert, Wykonawca złoży wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe:

1) Dokument potwierdzający wdrożenie systemu zarządzania środowiskiem (certyfikat EMAS, ISO 14001 lub inny, potwierdzający wdrożenie systemu zarządzania środowiskiem).

(…)

2. Zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy PZP przedmiotowe środki dowodowe, które służą potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert nie podlegają uzupełnieniom".

W Rozdziale VIII ust. 1 pkt 3 lit. c) tabela 2) SWZ Zamawiający sformułował następujący warunek w odniesieniu do bazy magazynowo – eksploatacyjno – sprzętowej:

„c) Potencjał techniczny Wykonawcy:

Wykonawca musi wykazać dysponowanie (dysponuje lub będzie dysponował) odpowiednim potencjałem technicznym w celu wykonania zamówienia, tj. przynajmniej w ilościach określonych w poniższych tabelach:

(…)

Tabela 2

Nazwa i opis wymaganego sprzętu, urządzeń, wyposażenia

Baza magazynowo – eksploatacyjno – sprzętowa dedykowana do realizacji przedmiotu zamówienia: - Przez bazę magazynowo – eksploatacyjną – sprzętową rozumie się bazę wyposażoną w punkt dyspozytorski, miejsce do magazynowania soli, piasku, wyposażoną w pomieszczenia socjalne dla pracowników na terenie której stacjonują wszystkie wymagane umową pojazdy zimowego utrzymania. Z bazy rozdysponowane są pojazdy i pracownicy i jest wykorzystywana do prowadzenia akcji biernej i czynnej zimowego utrzymania przez cały okres obowiązywania umowy. - usytuowana w odległości pozwalającej przystąpienie do usuwania skutków zjawisk zimowych, zlokalizowanej na terenie miasta Chorzów lub w jego bezpośredniej bliskości tj. położonej do 15 km od granicy miasta Chorzowa - z miejscem do magazynowania odpowiedniej ilości środków do zwalczania śliskości (w ilości nie mniejszej niż: 1 000 Mg chlorku sodu (soli) i 50 Mg piasku), zabezpieczonym przed ich emisją do gruntu oraz przed działaniem czynników atmosferycznych, - z miejscem do załadunku odpowiedniej ilości środków do zwalczania śliskości na pojazdy używane do realizacji przedmiotu zamówienia.

(…)".

Jednocześnie w Załączniku nr 4a do SWZ – Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót (pkt 5.2.3. „Zaplecze techniczne i łączność") oraz w Załączniku nr 4b do SWZ – Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Odśnieżanie i zwalczanie śliskości zimowej na jezdniach ulic, miejscach postojowych będących w Zarządzie MZUiM Chorzów" (4.16 „Zaplecze techniczne i łączność") określono wymagania w zakresie punktu dyspozytorskiego, które po modyfikacji dokonanej przez Zamawiającego pismem z dnia 2 czerwca 2025 r. brzmiały następująco:

„Celem potwierdzenia sprawnego oczyszczania ulic Wykonawca uruchomi całodobowy Punkt Dyspozytorski zgodnie z wymogami SWZ.

Punkt Dyspozytorski musi być wyposażony w linię telefoniczną, telefon, dostęp do Internetu, komputer z dostępem do poczty elektronicznej. Punkt Dyspozytorski powinien być wyposażony w stacje pogody".

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału IX ust. 1 i ust. 3 pkt 2 lit. e) SWZ:

„1. Do oferty Wykonawca dołącza aktualne na dzień składania ofert oświadczenie z art. 125 ust. 1 ustawy PZP stanowiące dowód potwierdzający brak podstaw do wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe. Przedmiotowe oświadczenie Wykonawca składa na formularzu Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, zwanego dalej „JEDZ", sporządzonym zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, na poniższych zasadach:

(…)

3. Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni od dnia wezwania, następujących podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych:

(…)

2) W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdz. VIII ust.1 SWZ:

(…)

e) Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami (Załącznik nr 9 do SWZ).

(…)".

W myśl postanowień Rozdziału XIV ust. 5 pkt 1-3 SWZ:

„Ofertę stanowią następujące dokumenty:

1) Formularz ofertowy.

2) Przedmiotowe środki dowodowe określone w pkt V SWZ.

3) Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu na formularzu JEDZ, zgodnie z Rozdz. IX ust. 1 pkt 1) SWZ;

(…)".

W Rozdziale XVIII ust. 1 SWZ Zamawiający opisał kryteria oceny ofert oraz podał wagi tych kryteriów: „Cena ofertowa

brutto (C)" – 60%, „Posiadanie certyfikatu wdrożenia systemu zarządzania środowiskiem (T)" – 20% oraz „Emisja spalin (E)" – 20%".
Jednocześnie w Rozdziale XVIII ust. 2 pkt 2 SWZ MZUiM wskazał:
„Każdy z Wykonawców w ww. kryteriach otrzyma odpowiednią ilość punktów, wyliczoną w następujący sposób:
(…)
2) posiadanie certyfikatu wdrożenia systemu zarządzania środowiskiem (T) – maksymalnie 20 punktów – wg następujących zasad:
✓ jeżeli Wykonawca posiada certyfikat wdrożenia systemu zarządzania środowiskiem (EMAS, ISO 14001 lub inny potwierdzający wdrożenie systemu zarządzania środowiskiem) – 20 punktów;
✓ jeżeli Wykonawca nie posiada certyfikatu wdrożenia systemu zarządzania środowiskiem – 0 punktów.
W przypadku kryterium „T" Zamawiający będzie brał pod uwagę przedmiotowy środek dowodowy określony w Rozdz. V. ust. 1 pkt 1) SWZ, złożony wraz z ofertą. W przypadku braku dokumentu Zamawiający uzna, że Wykonawca nie posiada certyfikatu wdrożenia systemu zarządzania środowiskiem i tym samym w powyższym kryterium przyzna ofercie 0 pkt".
Na potwierdzenie spełniania warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 3 lit. c) tabela 2) SWZ wykonawca miał przedłożyć oświadczenie w JEDZ (sekcja α) i podmiotowy środek dowodowy (na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp), tj. Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami zgodnie z Załącznikiem nr 9 do SWZ (dalej: „Wykaz narzędzi").
Wraz z Formularzem ofertowym Przystępujący złożył poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię certyfikatu wdrożenia i stosowania systemu zarządzania środowiskowego zgodnego z wymaganiami normy PN-EN ISO 14001:2015 w zakresie: Letnie i zimowe utrzymanie dróg, ulic, chodników, placów, parkingów i innych terenów, utrzymanie zieleni, usługi porządkowe, zbieranie i transport odpadów wystawionego dla przedsiębiorstwa – Zakładu Usług Drogowych i Komunalnych „DROMAR" M.K., 44-145 Stanica, ul. Gliwicka 25.
W dniu 14 lipca 2025 r. Zamawiający – na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – wystosował do DROMAR wezwanie o następującej treści:
„(…)
Po zapoznaniu się ze złożoną przez Wykonawcę ofertą Zamawiający stwierdził:
1. Na podstawie wydruku z CEIDG – Stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej to woj. śląskie, pow. gliwicki, gm. Pilchowice, miejsc. Stanica, ul. Gliwicka, nr 25, 44-145, a dodatkowe stałe miejsca wykonywania działalności gospodarczej to:
- Polska, woj. ŚLĄSKIE, pow. gliwicki, gm. Pilchowice, miejsc. Stanica, ul. Gliwicka, nr 25, 44-145
- Polska, woj. OPOLSKIE, pow. Opole, gm. Opole, miejsc. Opole, ul. Magazynowa, nr 1, 45-119
- Polska, woj. ŚLĄSKIE, pow. gliwicki, gm. Knurów, miejsc. Knurów, Przemysłowa, nr 7, 44-194
- Polska, woj. ŚLĄSKIE, pow. gliwicki, gm. Knurów, miejsc. Knurów, ul. Przemysłowa, nr 16, 44-194
- Polska, woj. ŚLĄSKIE, pow. Piekary Śląskie, gm. Piekary Śląskie, miejsc. Piekary Śląskie, Zakładowa, nr 3, 41-940.
2. Na podstawie Certyfikatu wystawionego przez Jednostkę Certyfikującą Polska Akademia Jakości Cert Sp. z o.o. - Wykonawca spełnia wymagania normy ISO 14001:2015, certyfikat wystawiono dla Przedsiębiorstwa: ZAKŁAD USŁUG DROGOWYCH I KOMUNALNYCH "DROMAR" M.K., na adres: 44-145 Stanica, ul. Gliwicka 25.
Biorąc pod uwagę powyższe oraz wobec postawionego warunku dotyczącego Bazy magazynowo – eksploatacyjno – sprzętowej dedykowanej do realizacji przedmiotu zamówienia, tj. :
tabela 2
(…)
Zamawiający powziął uzasadnione wątpliwości odnośnie spełniania przez Wykonawcę zacytowanego warunku udziału w postępowaniu w zakresie:
- usytuowania Bazy w odległości pozwalającej na przystąpienie do usuwania skutków zjawisk zimowych, zlokalizowanej na terenie miasta Chorzów lub w jego bezpośredniej bliskości tj. położonej do 15 km od granicy miasta Chorzowa;
- miejsca – na terenie Bazy – do magazynowania odpowiedniej ilości środków do zwalczania śliskości (w ilości nie mniejszej niż: 1 000 Mg chlorku sodu (soli) i 50 Mg piasku), zabezpieczonej przed ich emisją do gruntu oraz przed działaniem czynników atmosferycznych;
- miejsca – na terenie Bazy – do załadunku odpowiedniej ilości środków do zwalczania śliskości na pojazdy używane do realizacji przedmiotu zamówienia;
- miejsca – na terenie bazy – w którym stacjonują wszystkie wymagane umową pojazdy zimowego utrzymania.
Wobec powyższego Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP żąda wyjaśnień dotyczących lokalizacji Bazy oraz wyjaśnienia, czy Baza poza wymaganą odległością oraz miejscem do załadunku odpowiedniej ilości środków – spełnia pozostałe, określone w SWZ wymogi Zamawiającego, w szczególności:

- punkt dyspozytorski – wyposażenie;
- miejsce do magazynowania soli – powierzchnia i sposób zabezpieczenia od wpływów czynników zewnętrznych (emisja do gruntu i czynniki atmosferyczne);
- miejsce do magazynowania piasku – powierzchnia;
- pomieszczenia socjalne dla pracowników – sposób zabezpieczenia potrzeb pracowników 24h/dobę (powierzchnia, sanitariaty, ogrzewanie pomieszczeń);
- miejsce stacjonowania wymaganych umową pojazdy zimowego utrzymania – powierzchnia.
Dodatkowo należy wyjaśnić, czy certyfikat obejmuje również inne miejsca prowadzenia działalności, wymienione w CEiDG.
(…)".
W odpowiedzi na rzeczone wezwanie Przystępujący w dniu 18 lipca 2025 r. złożył następujące wyjaśnienia:
„(…) w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 14.07.2025r w zakresie bazy magazynowo – eksploatacyjno – sprzętowej oświadczam, że zgodnie z zapisami SWZ Wykonawca Zakład Usług Drogowych i Komunalnych DROMAR M.K. posiada certyfikat wdrożenia systemu zarządzania środowiskiem w zakresie letniego i zimowego utrzymania dróg, ulic, chodników, placów, parkingów i innych terenów, utrzymania zieleni, usług porządkowych, zbierania i transportu odpadów (certyfikat ISO14001:2015), co zostało potwierdzone przy składaniu ofert, certyfikat wdrożenia systemu zarządzania środowiskiem został złożony wraz z ofertą. Jednocześnie potwierdzam, że Baza w Piekarach Śląskich przy ul. Zakładowej 3 spełnia wszystkie wymogi określone w SWZ a w szczególności:
- baza usytuowana jest w odległości pozwalającej Wykonawcy na przystąpienie do usuwania skutków zjawisk zimowych, położona jest do 15 km od granic miasta Chorzowa,
- na terenie bazy znajduje się miejsce do magazynowania środków do zwalczania śliskości (w ilości nie mniejszej niż: 1 000 MG chlorku sodu i 50 MG piasku), zabezpieczone przed ich emisją do gruntu oraz przed działaniem czynników atmosferycznych,
- na terenie bazy znajduje się również miejsce do załadunku odpowiedniej ilości środków do zwalczania śliskości na pojazdy używane do realizacji przedmiotu zamówienia,
- na terenie bazy znajdują się miejsca w którym będą stacjonować wszystkie wymagane umową pojazdy do zimowego utrzymania,
- z bazy rozdysponowane będą wszystkie pojazdy i pracownicy, baza będzie wykorzystywana
do prowadzenia akcji biernej i czynnej zimowego utrzymania przez cały okres obowiązywania umowy,
- na terenie bazy znajduje się punk dyspozytorski spełniający wymagania Zamawiającego,
- na terenie bazy znajdują się ogrzewane pomieszczenia socjalne dla pracowników wyposażone w sanitariaty oraz miejsce do odpoczynku – pomieszczenia socjalne są przystosowane do zabezpieczenia potrzeb pracowników przez 24h/dobę (…)".
Wraz z niniejszymi wyjaśnieniami DROMAR złożył zaświadczenie z dnia 18 lipca 2025 r. wydane przez Prezesa Zarządu Polskiej Akademii Jakości Cert sp. z o.o.
W dniu 21 lipca 2025 r. MZUiM – działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp – skierował do DROMAR wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych.
W dniu 31 lipca 2025 r. Przystępujący złożył Wykaz narzędzi, zgodny ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 9 do SWZ, w którym znalazły się następujące informacje odnoszące się do bazy magazynowo – eksploatacyjno – sprzętowej zlokalizowanej w Piekarach Śląskich (41-940) przy ul. Zakładowej 3, którą DROMAR dysponuje na podstawie umowy dzierżawy:
„- lokalizacja bazy do 15 km od granic miasta Chorzowa
- na terenie bazy znajduje się miejsce do magazynowania środków do zwalczania śliskości (w ilości nie mniejszej niż: 1 000 MG chlorku sodu i 50 MG piasku), zabezpieczone przed ich emisją do gruntu oraz przed działaniem czynników atmosferycznych,
- na terenie bazy znajduje się również miejsce do załadunku odpowiedniej ilości środków do
zwalczania śliskości na pojazdy używane do realizacji przedmiotu zamówienia,
- na terenie bazy znajdują się miejsca w którym będą stacjonować wszystkie wymagane umową pojazdy do zimowego utrzymania,
- z bazy rozdysponowane będą wszystkie pojazdy i pracownicy, baza będzie wykorzystywana do prowadzenia akcji biernej i czynnej zimowego utrzymania przez cały okres obowiązywania umowy,
- na terenie bazy znajduje się punkt dyspozytorski spełniający wymagania Zamawiającego,
- na terenie bazy znajdują się ogrzewane pomieszczenia socjalne dla pracowników wyposażone w sanitariaty oraz miejsce do odpoczynku – pomieszczenia socjalne są przystosowane do zabezpieczenia potrzeb pracowników przez 24h/dobę".

Pismem z dnia 31 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców, którzy złożyli oferty w Postępowaniu o wyborze oferty M.K. jako najkorzystniejszej.

Biorąc pod uwagę poczynione ustalenia Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów z pkt 5, 6 i 7 petitum odwołania w związku z ich wycofaniem przez Odwołującego na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy". Z kolei stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania (…)". W przywołanym przepisie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp ustawodawca przyznał Odwołującemu prawo do cofnięcia w całości środka ochrony prawnej. Skoro zatem wykonawca może cofnąć odwołanie w całości, to na zasadzie wnioskowania a maiori ad minus, należy uznać, że Odwołujący może zrezygnować z popierania jedynie części odwołania. W orzecznictwie Izby nie jest kwestionowana możliwość skutecznego cofnięcia odwołania w części. Konsorcjum ALBA oświadczyło, że nie popiera już zarzutów z pkt 5, 6 i 7 petitum odwołania, wobec powyższego postępowanie odwoławcze w tej części podlegało umorzeniu. Dostrzec należy, że skład orzekający związany jest oświadczeniem Odwołującego o cofnięciu części odwołania, czego skutkiem wynikającym wprost z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp jest obowiązek umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego w zakresie wycofanych zarzutów.

Z kolei Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty z pkt 1, 2, 4 i 8 petitum odwołania. Wobec powyższego Przystępujący wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez MZUiM wyżej wymienionych zarzutów.

Odwołanie w zakresie rozpoznawanych zarzutów podlegało oddaleniu.

Tytułem wstępu należy wskazać, że zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny.

Stosownie do brzmienia art. 7 pkt 20 ustawy Pzp przedmiotowe środki dowodowe to „środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia".

Z kolei w myśl art. 7 pkt 29 ustawy Pzp poprzez warunki zamówienia należy rozumieć „warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego".

Art. 107 ustawy Pzp stanowi:

„1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.

2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych".

Zgodnie z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp „Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć: (…); 4) zdolności technicznej lub zawodowej".

W myśl art. 223 ust. 1 ustawy Pzp „W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści".

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b), pkt 5 i pkt 7 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(…);

2)została złożona przez wykonawcę:

(…)

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

(…);

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

(…);

7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
(…)".

Stosownie do brzmienia art. 239 ustawy Pzp:
„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem".

Przechodząc do rozpoznania zarzutów odwołania, tytułem wstępu należy wskazać, że specyfika postępowania odwoławczego wyraża się przede wszystkim w zawartym w art. 555 ustawy Pzp uregulowaniu, zgodnie z którym Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Oznacza to, że niezależnie od wskazywanego w odwołaniu przepisu, którego naruszenie jest zarzucane zamawiającemu, Izba jest uprawniona do oceny prawidłowości zachowania zamawiającego (podjętych lub zaniechanych czynności), jedynie przez pryzmat sprecyzowanych w odwołaniu okoliczności, przede wszystkim faktycznych, ale i prawnych. Mają one decydujące znaczenie dla ustalenia granic kognicji Izby przy rozpoznaniu sprawy, gdyż konstytuują zarzut podlegający rozpoznaniu (zob. m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 sierpnia 2022 r. o sygn. akt KIO 1889/22, KIO 1891/22, KIO 1904/22). Wymog konstrukcyjne odwołania określone w art. 516 pkt 7-10 ustawy Pzp przesądzają, że treść zarzutu nie jest ograniczona wyłącznie do twierdzeń zawartych we wstępnej części odwołania (petitum), a dotyczy również okoliczności faktycznych i prawnych zawartych w sformułowanej przez odwołującego argumentacji. Odwołanie powinno wyrażać zastrzeżenia wobec dokonanych przez zamawiającego czynności lub zaniechań, co oznacza obowiązek zaprezentowania przez odwołującego nie tylko podstawy prawnej takich zastrzeżeń, ale przede wszystkim argumentacji odnoszącej się do postulowanej oceny. Oznacza to zatem konieczność odniesienia się do wszystkich elementów stanu faktycznego, jak również podjętych czynności lub zaniechań zamawiającego w taki sposób, który pozwoli na uznanie, że podniesione zostały konkretne zarzuty wobec tych czynności lub zaniechań przypisanych zamawiającemu (tak m.in. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 3 czerwca 2020 r. o sygn. akt KIO 401/20, KIO 403/20). Innymi słowy, na zarzut składają się nie tylko przywołanie podstawy prawnej, ale również wszystkich okoliczności faktycznych, z których odwołujący wywodzi skutki prawne, dlatego też powoływanie na późniejszym etapie postępowania odwoławczego nowych okoliczności faktycznych nie może być przez Izbę brane pod uwagę przy rozpatrywaniu zarzutów odwołania. Izba jest bowiem związana podniesionymi w odwołaniu zarzutami i wyznaczonymi przez nie granicami zaskarżenia. Jeżeli więc odwołujący na późniejszym etapie postępowania odwoławczego podnosi okoliczności, które nie zostały wyraźnie i wprost ujęte w treści wniesionego odwołania, to mogą one zostać uznane za spóźnione i to również w sytuacji, gdy odwołujący próbowałby powiązać nowe zarzuty z ogólnie opisanymi w uzasadnieniu odwołania okolicznościami faktycznymi (zob. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 21 kwietnia 2023 r. o sygn. akt KIO 955/23 oraz z dnia 13 marca 2020 r. o sygn. akt KIO 431/20, a także wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy Zamówień Publicznych z dnia 22 maja 2024 r. o sygn. akt XXIII Zs 46/24). To na wykonawcy, będącym profesjonalistą, spoczywa ciężar przedstawienia w treści odwołania jasnych i szczegółowych zarzutów zbudowanych z dwóch warstw, tj. prawnej i faktycznej, które wyznaczają granice rozstrzygnięcia Izby, która zgodnie z dyspozycją przepisu art. 555 ustawy Pzp może orzekać wyłącznie w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu. Trafność powyższego stanowiska potwierdza także najnowsze orzecznictwo Sądu Okręgowego w Warszawie, który jako Sąd Zamówień Publicznych rygorystycznie przestrzega stosowania art. 555 ustawy Pzp. Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 18 października 2023 r. o sygn. akt. XXIII Zs 77/23 wskazał bowiem, że „(…) zarówno w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą, jak i w postępowaniu skargowym przed Sądem Okręgowym – Sądem Zamówień Publicznych obowiązuje zasada kontradyktoryjności. Czynności w ramach tychże postępowań inicjowane są przez strony i uczestników. To właśnie czynności stron, uczestników kreują zakres rozpoznawanej sprawy. Krajowa Izba Odwoławcza nie jest strażnikiem całości postępowania w sprawie zamówienia publicznego, nie może też wykazywać inicjatywy na rzecz którejkolwiek ze stron (…); (…) Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu (art. 555 ustawy PZP). Postępowanie odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą nie ma charakteru całościowego postępowania kontrolnego, obejmującego ogólną prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego, a Izba jest władna badać ściśle konkretnie te kwestie, które zostały jej poddane przez Odwołującego, a następnie zmodyfikowane uwzględnieniem odwołania przez Zamawiającego i sprzeciwem Przystępującego – i tak przedstawiony jej zakres zaskarżenia i zarzutów poddać konfrontacji z regulacją art. 554 ust 1 pkt 1 ustawy PZP oraz art 555 ustawy PZP (…)". Sąd Zamówień Publicznych z całą mocą podkreślił, że niedopuszczalne jest orzekanie przez Izbę w zakresie niespornym oraz co do zarzutów niezawartych w odwołaniu. Krajowa Izba Odwoławcza nie jest bowiem uprawniona do dowolnego zakresu rozpoznania odwołania (ustalenia substratu zaskarżenia), gdyż w systemie środków ochrony

prawnej na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych dysponentem odwołania jest odwołujący, a także zamawiający (uznając bądź nie zarzuty odwołania) oraz jego uczestnicy (korzystając z prawa do wniesienia sprzeciwu). Stąd orzekanie przez Izbę w zakresie nieobjętym sprzeciwem, a zatem w zakresie niespornym jest niedopuszczalne. Również orzekanie co do zarzutów niezawartych w odwołaniu jest niedopuszczalne (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 9 maja 2024 r. o sygn. akt. XXIII Zs 16/24).

Ponadto zaznaczenia wymaga, że zasada wynikająca z art. 555 ustawy Pzp nie doznaje wyjątku i ma kluczowe znaczenie przy interpretacji art. 534 ust. 1 ustawy Pzp i art. 535 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Z przepisu tego wywieść należy zasadę, że ciężar dowodu spoczywa na odwołującym, który z okoliczności sprecyzowanych w odwołaniu chce wywieść określone skutki prawne. Z kolei art. 535 ustawy Pzp stanowi, że dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy. W konsekwencji o ile dowody na mocy art. 535 ustawy Pzp odwołujący może przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy, o tyle okoliczności, z których chce wywodzić skutki prawne musi uprzednio zawrzeć w odwołaniu, pod rygorem ich nieuwzględnienia z urzędu przez Izbę na mocy art. 555 ustawy Pzp. Należy rozgraniczyć bowiem okoliczności faktyczne konstytuujące zarzut, czyli określone twierdzenia o faktach, z których wywodzone są skutki prawne, od dowodów na ich poparcie (zob. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 5 stycznia 2022 r. o sygn. akt KIO 3600/21, z dnia 31 stycznia 2020 r. o sygn. akt KIO 113/20 oraz z dnia 12 września 2022 r. o sygn. akt KIO 2227/22).

Kolejno należy wskazać, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Poprzez warunki zamówienia, w myśl art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć „warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego". Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. Analiza podstawy odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp pozwala na stwierdzenie, że oczywistym warunkiem dokonania takiej czynności z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia powinno być precyzyjne i jednoznaczne określenie tych wymagań przez zamawiającego w dokumentach zamówienia. (zob. „Prawo zamówień publicznych" – komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2023, str. 729).Dla stwierdzenia istnienia podstaw do odrzucenia, o których mowa w wyżej wymienionym przepisie, niezbędne jest więc stwierdzenie i wykazanie przez zamawiającego niezgodności treści oferty z określonymi w dokumentach zamówienia wymaganiami, przy czym podnoszona rozbieżność nie może budzić wątpliwości. Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 5 stycznia 2024 r. o sygn. akt KIO 3801/23 „Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp musi być możliwe do uchwycenia na czym konkretnie polega niezgodność oferty, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami wynikającymi z określonych warunków zamówienia (…); Zaznaczenia wymaga, że punktem wyjścia dla ustalenia zgodności oferty wykonawcy z wymaganiami zamawiającego są postanowienia zawarte w dokumentach zamówienia, w których zostały jasno i przejrzyście wyrażone oczekiwania zamawiającego (…)". Izba w pełni podziela stanowisko wyrażone przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 21 marca 2022 r. o sygn. akt KIO 543/22, w którym skład orzekający wskazał, co następuje: „(…) Punktem wyjścia dla stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SWZ jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie wymagań dokumentacji postępowania sporządzonej w danym postępowaniu, która od momentu jej udostępnienia jest wiążąca – zamawiający jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy określonego w SWZ i po otwarciu ofert zamawiający nie może tych warunków zmienić, ani od nich odstąpić (por. wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku z 16.05.2012 r. sygn. akt II Ca 397/13, wyrok Sądu Okręgowego w Opolu z 11.03.2013 r. sygn. akt I C 577/12, wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z 10.07.2015 r. sygn. akt I C 2/15). Warto także zaznaczyć, że orzecznictwo Izby i sądów powszechnych stoi na stanowisku, że rozstrzygające znaczenie ma literalne brzmienie SWZ. Dokumentacja sporządzona w postępowaniu powinna być rozumiana w sposób ścisły – stanowi to gwarancję pewności obrotu oraz realizację naczelnych zasad zamówień publicznych określonych w art. 16 p.z.p., zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także przejrzystości postępowania – tak, aby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert. Nie wystarczy więc stwierdzić niezgodności oferty z niewyartykułowanymi w SWZ intencjami zamawiającego lub oczekiwanym przez niego sposobem rozumienia dokumentacji postępowania, którego w niej nie ujawniono. Jeżeli zamawiający nie jest w stanie wprost wskazać treści dokumentacji zamówienia, z którą oferta jest sprzeczna, takie odrzucenie jest wadliwe (…)". Innymi

słowy, o sprzeczności oferty z warunkami zamówienia można przy tym mówić wyłącznie wtedy, gdy sprzeczność ta jest niewątpliwa, jednoznaczna, zasadnicza i nieusuwalna. Także w odniesieniu do warunku udziału w postępowaniu jego wykładnia pozostająca w sprzeczności z literalnym brzmieniem postanowień SWZ jest kategorycznie zabroniona. W orzecznictwie wskazuje się na literalne (wprost) odczytywanie treści warunków udziału w postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu podlegają w pierwszej kolejności wykładni językowej, która polega na ustalaniu znaczenia tekstu przez odwołanie się do kontekstu językowego terminów, zwrotów czy wyrażeń zawartych w SWZ. Innymi słowy, ocena wymagań określonych przez zamawiającego w SWZ dokonywana jest poprzez ustalenie językowego znaczenia, sensu postanowień opisujących warunki udziału w postępowaniu (por. m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 kwietnia 2023 r. o sygn. akt KIO 1041/23). Tak więc wymagania, które określa zamawiający wynikają wprost z literalnego brzmienia ogłoszenia i SWZ (por. wyrok Sadu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 października 2008 r. o sygn. akt XXIII Ga 446/08, wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 30 września 2020 r. o sygn. akt KIO 1927/20, z dnia 5 października 2021 r. o sygn. akt KIO 2427/21 oraz z dnia 1 września 2023 r. o sygn. akt KIO 2445/23). Tym samym ocena spełnienia wymagań winna zostać dokonana w oparciu o literalne brzmienie ukształtowanych przez zamawiającego wymagań co zapobiega jakiejkolwiek uznaniowości na etapie oceny wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Należy więc odrzucić interpretacje oparte na intencjach, dorozumianym znaczeniu w obliczu danej sprawy o udzielenie zamówienia publicznego czy założeniach czynionych na potrzeby oceny (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 sierpnia 2018 r. o sygn. akt KIO 1612/18). Nie jest dopuszczalna jakakolwiek modyfikacja warunku udziału w postępowaniu po upływie terminu składania ofert czy też jego interpretacja oparta na niewyartykułowanych w dokumentach zamówienia intencjach zamawiającego (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 21 czerwca 2022 r. o sygn. akt KIO 1437/22, z dnia 4 marca 2022 r. o sygn. akt KIO 434/22 oraz z dnia 30 września 2020 r. o sygn. akt KIO 1927/20). Analogicznie w doktrynie i orzecznictwie wskazuje się również na zakaz zmiany kryteriów oceny po upływie terminu składania ofert. Dokonując oceny złożonych w danym postępowaniu ofert, zamawiający obowiązany jest bowiem przestrzegać ściśle opisanych w dokumentach zamówienia kryteriów, nie może dokonywać ich modyfikacji po upływie terminu składania ofert, a jedynie zobowiązany jest ocenić oferty według ustalonych w dokumentach zamówienia wytycznych zgodnie z ich literalnym brzmieniem (zob. M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2025, art. 240 ustawy Pzp; por. P. Granecki, I. Granecka, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2024, art. 240 ustawy Pzp oraz P. Wójcik [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 240 ustawy Pzp). Jak podkreśliła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 14 maja 2021 r. o sygn. akt KIO 1058/21 „(…) Pamiętać należy także o zasadzie zgodnie, z którą Zamawiający, w toku oceny ofert, jest związany opisem kryteriów i sposobu oceny, jaki zawarł w dokumentach zamówienia (…); (…) Zamawiający nie będzie mógł, bowiem po upływie terminu składania ofert ani uszczegółowić, ani też odstąpić od zasad, które opisał uprzednio w dokumentach zamówienia (…)" (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 października 2019 r. o sygn. akt KIO 2061/19).

Przenosząc powyższe rozważania prawne na kanwę niniejszej sprawy, skład orzekający wskazuje, że odniósł się do zarzutów podniesionych w odwołaniu w takim zakresie, w jakim została przedstawiona odpowiadająca im argumentacja poparta okolicznościami faktycznymi i ocenę prawną. W niniejszej sprawie nie mogły być wzięte pod uwagę ani wszelkie nowe okoliczności faktyczne podniesione przez Konsorcjum ALBA dopiero w pismach procesowych oraz na rozprawie, jako de facto precyzowanie zarzutów odwołania po upływie zawitego terminu na jego wniesienie, ani zgłoszone dla wykazania tych faktów dowody.

W pierwszej kolejności Izba zwraca uwagę, że zarzuty odwołania oparte są o interpretacje Odwołującego, które nie mają potwierdzenia w literalnej treści SWZ.

Wymaga odnotowania, że ogólnikowe uzasadnienie faktyczne odwołania w zakresie zarzutów dotyczących bazy magazynowo – eksploatacyjno – sprzętowej de facto sprowadza się do twierdzenia Konsorcjum ALBA, że Zamawiający powinien odrzucić ofertę DROMAR, gdyż wykonawca ten nie opisał szczegółowo w odpowiedzi na wezwanie z dnia 14 lipca 2025 r.: - jakie konkretnie wyposażenie ma punkt dyspozytorski; - jaką powierzchnię ma miejsce, w którym będzie magazynowana sól, - w jaki sposób dojdzie do zabezpieczenia miejsca magazynowania soli od wpływów czynników zewnętrznych, w tym w szczególności w zakresie zabezpieczenia przed emisjami do gruntu, - jaką powierzchnię ma miejsce, w którym będzie magazynowany piach, - jaką powierzchnię mają pomieszczenia socjalne dla pracowników i czy są one wyposażone w ogrzewanie, - jaką powierzchnię ma miejsce, gdzie będą stacjonowały wymagane umową pojazdy zimowego utrzymania. Tymczasem odpowiedź Przystępującego z dnia 18 lipca 2025 r. była kompletna w kontekście wymogów postanowień SWZ i zawierała oświadczenia potwierdzające w pełni wymagania ujęte przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, co zostało szczegółowo opisane w piśmie procesowym DROMAR z dnia 23 września 2025 r. (str. 19-21). Należy zauważyć, że zgodnie z treścią warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 3 lit. c) SWZ Zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał, że dysponuje lub będzie dysponował odpowiednim potencjałem technicznym w celu wykonania zamówienia, tj. bazą magazynowo –

eksploatacyjną – sprzętową zgodnie z opisem zawartym w tabeli 2. Słusznie podniósł Przystępujący, że opisany przez MZUiM warunek udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej nie precyzuje: - konkretnej ilości m^2 powierzchni do magazynowania soli ani sposobu zabezpieczenia od wpływów czynników zewnętrznych; - konkretnej ilości m^2 powierzchni do magazynowania piasku; - konkretnej ilości m^2 powierzchni przeznaczonej do stacjonowania wymaganych umową pojazdów zimowego utrzymania; - sposobu zabezpieczenia potrzeb pracowników 24/h na dobę; - konkretnego metrażu wymaganych powierzchni i sanitariatów; - kwestii ogrzewania pomieszczeń. Ponadto – jak trafnie zauważył DROMAR – z treści wezwania z dnia 14 lipca 2025 r. nie wynikało oczekiwanie, aby M.K. wylistował wyposażenie punktu dyspozytorskiego. Tym samym przeważająca część pytań MZUiM zawartych w rzeczonym piśmie wykraczała poza wymogi określone w warunku udziału w Postępowaniu z Rozdziału VIII ust. 1 pkt 3 lit. c) tabela 2) SWZ. W tym miejscu wymaga przypomnienia, że Zamawiający, na etapie oceny ofert, nie jest uprawniony do zmiany SWZ czy nadawania jego zapisom innego znaczenia niż wynikająca z ich oczywistego brzmienia. Postanowienia specyfikacji są dla niego wiążące i wyłącznie na ich podstawie może on oceniać treść złożonych ofert (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 15 kwietnia 2021 r. o sygn. akt: XXII Zs 22/21). Izba zwraca uwagę, że warunki udziału w przetargu bada się wyłącznie na podstawie wymagań Zamawiającego postawionych w dokumentach zamówienia. W niniejszym Postępowaniu MZUiM przedstawił wymogi w zakresie bazy magazynowo – eksploatacyjno - sprzętowej i zgodnie z postanowieniami SWZ na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 3 lit. c) tabela 2) SWZ wymagał, aby wykonawca wraz z ofertą złożył odpowiednie oświadczenie w JEDZ, a następnie – na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych – Wykaz narzędzi zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 9 do SWZ (vide: Rozdział IX ust. 1 i ust. 3 pkt 2 lit. e) SWZ). Zamawiający nie wymagał zatem przedłożenia przez wykonawcę żadnych dodatkowych dokumentów na potwierdzenie spełnienia spornego warunku udziału w Postępowaniu, a także wskazał w treści tego warunku, że wykonawca musi wykazać, że „dysponuje" lub „będzie dysponował" odpowiednim potencjałem technicznym w celu wykonania zamówienia. Tym samym potencjał, który jest wykazywany na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu ma być wykorzystany do wykonania zamówienia na etapie realizacji umowy. Odwołujący na potwierdzenie spełniania warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej złożył wraz z ofertą oświadczenie w JEDZ (sekcja α), a w dniu 31 lipca 2025 r. – w odpowiedzi na wezwanie MZUiM w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp – Wykaz narzędzi. Zamawiający ocenił przedłożone dokumenty i na podstawie zawartych w nich oświadczeń prawidłowo uznał, że Przystępujący wykazał spełnianie warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 3 lit. c) tabela 2) SWZ. Wymaga odnotowania, że Konsorcjum ALBA stawiając zarzuty z pkt 1 i z pkt 2 petitum odwołania opiera się jedynie na wezwaniu Zamawiającego z dnia 14 lipca 2025 r. oraz wyjaśnieniach DROMAR z dnia 18 lipca 2025 r. i referuje wyłącznie do brzmienia postanowień Rozdziału VIII ust. 1 pkt 3 lit. c) tabela 2) SWZ. Jak wynika wprost z treści pisma z dnia 14 lipca 2025 r. skierowanego do Przystępującego, MZUiM „powziął uzasadnione wątpliwości odnośnie spełniania przez Wykonawcę zacytowanego warunku udziału w postępowaniu". Abstrahując od podstawy prawnej rzeczonego wezwania kluczowe dla rozstrzygnięcia niemniejszej sprawy jest to, że pytania, które zadał MZUiM nie wpisują się w treść opisanego warunku udziału w Postępowaniu w zakresie bazy magazynowo – eksploatacyjno – sprzętowej. Mając na uwadze okoliczności faktyczne tej sprawy Izba uznała przedmiotowe wezwanie za nadmiarowe i niemające uzasadnienia w świetle postanowień SWZ. Zresztą wydaje się, że również Zamawiający dostrzegł swój błąd, ponieważ w dalszej kolejności dokonał pozytywnej oceny podmiotowego środka dowodowego, tj. Wykazu narzędzi. W tym miejscu wymaga odnotowania, że odrzucenie oferty zarówno z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia jak i ze względu na jej złożenie przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w Postępowaniu nie może opierać się na niewyartykułowanych w dokumentach zamówienia intencjach Zamawiającego, a do takiego wniosku prowadzi argumentacja przedstawiona przez Konsorcjum ALBA w treści odwołania. Za niedopuszczalne należy bowiem uznać interpretacje oparte na intencjach, dorozumianym znaczeniu w obliczu danej sprawy o udzielenie zamówienia publicznego czy założeniach czynionych na potrzeby oceny. Ponadto skład orzekający zwrócił uwagę, że Konsorcjum ALBA stwierdziło w uzasadnieniu odwołania, że „(…) na terenie nieruchomości przy ul. Zakładowej 3 w Piekarach Śląskich nie ma odpowiedniego miejsca do magazynowania soli, ponieważ powierzchnia zaplecza nie ma warstwy zabezpieczającej grunt przed przenikaniem soli lub solanki do gleby, wód gruntowych i powierzchniowych (…); (…) Sól drogowa powinna być przechowywana w suchych, zadaszonych miejscach, najlepiej w magazynach lub pod wiatami, aby zapobiec zawilgoceniu i utracie właściwości (…); (…) Nieruchomość przy ul. Zakładowej 3 w Piekarach Śląskich nie posiada magazynu czy wiaty, pod którą sól drogowa miałaby być przechowywana (…)". Powyższe okoliczności Odwołujący wywodzi z załączonej do odwołania dokumentacji fotograficznej oraz nagrań, które są nieaktualne, co zostało przyznane przez Konsorcjum ALBA na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego. Tymczasem DROMAR, aby rozwiać wszelkie wątpliwości, jakie powziął Odwołujący, przedłożył w toku postępowania odwoławczego dowody potwierdzające

w szczególności okoliczności, na które M.K. powołał się w oświadczeniach złożonych w JEDZ, wyjaśnieniach z dnia 18 lipca 2025 r. oraz Wykazie narzędzi (i które biorąc pod uwagę brzmienie postanowień dokumentów zamówienia były wystarczające do wykazania spełniania warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 3 lit. c) tabela 2) SWZ), a ponadto zawierają dodatkowe informacje, których podanie nie było wymagane przez MZUiM w treści SWZ, np. powierzchnię placu składowego czy powierzchnię hali magazynowej. Tym samym Przystępujący wykazał fakt dysponowania bazą magazynowo – eksploatacyjno – sprzętową spełniającą wymogi postawione przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Z kolei Odwołujący nie podołał ciążącemu na nim obowiązkowi wykazania zasadności postawionych zarzutów, pomimo że – zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp – spoczywa na nim ciężar dowodu.

Reasumując – biorąc pod uwagę okoliczności faktyczne rozpoznawanej sprawy, w tym postanowienia SWZ oraz zgromadzony materiał dowodowy – zarzuty z pkt 1-4 petitum odwołania należało uznać za nieuzasadnione.

W zakresie zarzutu odnoszącego się do certyfikatu (pkt 8 petitum odwołania) należy wskazać, że w ocenie Odwołującego doszło także do uchybienia polegającego na przyznaniu ofercie DROMAR w sposób nieuprawniony maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium oceny ofert „posiadanie certyfikatu wdrożenia systemu zarządzania środowiskiem". Odwołujący podkreślił, że Przystępujący wraz z ofertą złożył przedmiotowy środek dowodowy w postaci certyfikatu nr 3415/08/2022/Ś/C wystawiony przez Polską Akademię Jakości Cert sp. z o.o. zaświadczający, że przedsiębiorstwo Zakład Usług Drogowych i Komunalnych „DROMAR" M.K., 44-145 Stanica, ul. Gliwicka 25 wdrożyło stosuje system zarządzania środowiskowego zgodny z wymaganiami normy PN-EN ISO 14001:2015 w następującym zakresie: letnie i zimowe utrzymanie dróg, ulic, chodników, placów, parkingów i innych terenów, utrzymanie zieleni, usługi porządkowe, zbieranie i transport odpadów. Zdaniem Odwołującego posiadanie certyfikatu środowiskowego względem bazy w Piekarach Śląskich przy ul. Zakładowej 3, która będzie wykorzystywana w toku realizacji zamówienia, w ogóle nie zostało wykazane przez Przystępującego. Konsorcjum ALBA podniosło, że za takie potwierdzenie nie można uznać pisma z dnia 18 lipca 2025 r. wraz z załącznikiem – oświadczeniem Prezes Zarządu spółki udzielającej certyfikacji złożonych na skutek wezwania Zamawiającego z dnia 14 lipca 2025 r. w trybie art. 223 ust.1 ustawy Pzp, w którym MZUiM wezwał DROMAR do wyjaśnienia, czy certyfikat ISO obejmuje również inne miejsca prowadzenia działalnośc wymienione w CEIDG. W opinii Odwołującego na podstawie dokumentów złożonych wraz z ofertą, tj. przedmiotowych środków dowodowych nie sposób stwierdzić, że certyfikat ważny od 16 sierpnia 2022 r. do 15 sierpnia 2025 r. obejmuje inne miejsca działalności niż siedziba wykonawcy. Tymczasem możliwość przyznania punktów w ramach kryterium oceny ofert istnieje wyłącznie wówczas, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały złożone wraz z ofertą, a Zamawiający nie przewidział w przedmiotowym postępowaniu możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Podsumowując, w ocenie Odwołującego, Przystępujący nie wykazał okoliczności umożliwiających przyznanie mu 20 pkt w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert – posiadanie certyfikatu wdrożenia systemu zarządzania środowiskiem.

W pierwszej kolejności skład orzekający zaznacza, że biorąc pod uwagę literalne brzmienie kryterium oceny ofert, zaakceptowane przez wszystkich wykonawców (w zakresie postanowień SWZ nie było bowiem żadnych odwołań), wykonawca otrzymywał 20 pkt w przypadku, gdy: „Wykonawca posiada certyfikat wdrożenia systemu zarządzania środowiskiem (EMAS, ISO 14001 lub inny potwierdzający wdrożenie systemu zarządzania środowiskiem)", czego dowieść miał poprzez złożenie przedmiotowego środka dowodowego w postaci: „Dokumentu potwierdzającego wdrożenie systemu zarządzania środowiskiem (certyfikat EMAS, ISO 14001 lub inny, potwierdzający wdrożenie systemu zarządzania środowiskiem)." Wymaga podkreślenia, że Zamawiający nie sformułował w SWZ żadnych szczególnych wymagań co do treści certyfikatu ISO wykonawcy, a w szczególności takich, z których miałoby wynikać, że wymagane jest, aby w certyfikacie były wymienione dodatkowe stałe miejsca prowadzenia działalności gospodarczej danego wykonawcy lub oddziały. MZUiM nie powinien zresztą narzucać treści certyfikatu, albowiem o jego treści decyduje podmiot certyfikujący, posiadający stosowną akredytację. Izba w pełni podziela stanowisko Przystępującego, tj. że Odwołujący próbuje zmienić na etapie odwoławczym treść kryterium odnoszącego się do certyfikatu i dostosować ją do swoich interesów. Tymczasem ustalony w dokumentach zamówienia opis kryteriów nie może ulec zmianie po upływie terminu składania ofert, a więc Zamawiający zobowiązany jest dokonać oceny ofert zgodnie z literalnym brzmieniem postanowienia Rozdziału XVIII ust. 2 pkt 2 SWZ. W okolicznościach rozpoznawanej sprawy faktem bezspornym jest, że M.K. wraz z ofertą złożył poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię certyfikatu wdrożenia i stosowania systemu zarządzania środowiskowego zgodnego z wymaganiami normy PN-EN ISO 14001:2015 w zakresie: Letnie i zimowe utrzymanie dróg, ulic, chodników, placów, parkingów i innych terenów, utrzymanie zieleni, usługi porządkowe, zbieranie i transport odpadów wystawionego dla przedsiębiorstwa – Zakład Usług Drogowych i Komunalnych „DROMAR" M.K. Określony w ramach kryterium oceny ofert wymóg złożenia dokumentu potwierdzającego wdrożenie systemu zarządzania środowiskiem został więc bezsprzecznie wypełniony przez Przystępującego poprzez złożenie wydanego dla DROMAR a wymaganego przez MZUiM (w kryterium) certyfikatu. Dokument ten potwierdza stosowanie i wdrożenie systemu zarządzania środowiskowego zgodnego z wymaganiami normy PN-EN ISO 14001:2015 przez

przedsiębiorstwo, które zostało w nim oznaczone. W ocenie Izby wynikający z dokumentów zamówienia wymóg przedłożenia wymaganego w opisie kryteriów dokumentu został zatem niewątpliwie wypełniony, tym samym Zamawiający prawidłowo przyznał Przystępującemu punkty w ramach referencyjnego kryterium oceny ofert. Nie można również zgodzić się z twierdzeniem Konsorcjum ALBA, jakoby w drodze wyjaśnień DROMAR z dnia 18 lipca 2025 r. doszło do nieuprawnionego uzupełnienia, czy zmiany przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu. Należy zaznaczyć, że pismem z dnia 14 lipca 2025 r. MZUiM nie wezwał M.K. do uzupełnienia wyżej wymienionego przedmiotowego środka dowodowego, ale do wyjaśnienia „czy certyfikat obejmuje również inne miejsca prowadzenia działalności, wymienione w CEDiG". W odpowiedzi na rzeczone wezwanie, pismem z dnia 18 lipca 2025 r. DROMAR wyjaśnił, co następuje: „(…) oświadczam, że zgodnie z zapisami SWZ Wykonawca Zakład Usług Drogowych i Komunalnych DROMAR M.K. posiada certyfikat wdrożenia systemu zarządzania środowiskiem w zakresie letniego i zimowego utrzymania dróg, ulic, chodników, placów, parkingów i innych terenów, utrzymania zieleni, usług porządkowych, zbierania i transportu odpadów (certyfikat ISO14001:2015), co zostało potwierdzone przy składaniu ofert, certyfikat wdrożenia systemu zarządzania środowiskiem został złożony wraz z ofertą (…)". Do wyjaśnień zostało także załączone zaświadczenie wydane przez Prezesa Zarządu Polskiej Akademii Jakości Cert Sp. z o.o. (podmiotu przeprowadzającego certyfikację DROMAR), w ramach którego powtórzona została informacja o tym, że firmie Zakład Usług Drogowych i Komunalnych „DROMAR" M.K. z siedzibą w 44-145 Stanica, ul. Gliwicka 25 Polska Akademia Jakośc Cert sp. z o.o. udzieliła certyfikacji w zakresie Systemu Zarządzania Środowiskowego na zgodność z normą PN-EN ISO 14001:2015 (Certyfikat nr 3415/08/2022/Ś/C). Podmiot wystawiający zaświadczenie potwierdził również, że certyfikat przedsiębiorstwa obejmuje siedzibę główną oraz dodatkowe lokalizacje stanowiące zaplecza bazowe DROMAR (ujawnione w CEIDG jako dodatkowe stałe miejsca wykonywania działalności gospodarczej), w tym bazę położoną w Piekarach Śląskich przy ul. Zakładowej 3. Trafnie podniósł Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 14 października 2025 r., że Polska Akademia Jakości Cert sp. z o.o. jedynie wyjaśniła zakres wydanego wcześniej certyfikatu, który nie uległ żadnej zmianie w związku z wyjaśnieniami. Certyfikat stale potwierdza to samo: fakt wdrożenia i stosowania w przedsiębiorstwie DROMAR systemu zarządzania środowiskowego, a właśnie do tego faktu odnosiło się brzmienie kryterium. Ponadto podmiot przeprowadzający certyfikację DROMAR nie wypowiadał się w ramach certyfikatu o oddziałach DROMAR (których ten nie ma, ponieważ nie funkcjonuje w strukturze wielooddziałowej), ale o tym, że zakres certyfikacji obejmuje lokalizacje stanowiące zaplecze bazowe Przystępującego, w tym bazę w Piekarach Śląskich przy ul. Zakładowej 3. Wymaga także podkreślenia, że certyfikat ISO wystawiony na rzecz DROMAR, a przedłożony w niniejszym Postępowaniu, został wystawiony przez akredytowaną przez Polskie Centrum Akredytacji profesjonalną i doświadczoną jednostkę certyfikującą, która zajmuje się działalnością certyfikacyjną od 2006 r. Argumentacja sformułowana przez Odwołującego sprowadza się natomiast do nieudolnej próby podważenia kompetencji i prawidłowości działań w zakresie wydania certyfikatu i interpretacji jego zakresu akredytowanej jednostki certyfikującej, która dokonuje tych czynności na podstawie i w granicach akredytacji. Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie jest natomiast ocena, czy DROMAR złożył w Postępowaniu dokument wymagany treścią SWZ. W tym miejscu należy także podkreślić, że – jak słusznie podniósł Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 23 września 2025 r. – mając na względzie odpowiedzi na pytania do treści SWZ MZUiM dopuścił by jeden członek konsorcjum posiadał wymagany certyfikat wdrożenia systemu zarządzania środowiskiem, przy czym wymóg ten nie został powiązany z tym, by to właśnie ten członek konsorcjum w ramach warunków udziału w Postępowaniu wykazał z ramienia konsorcjum dysponowanie odpowiednią bazą magazynowo – sprzętowo – eksploatacyjną (vide: str. 31-35). Innymi słowy z wyjaśnień treści SWZ wynika, że dla Zamawiającego nie było istotne, aby przedmiotowy środek dowodowy był powiązany z bazą przedstawioną na wykazanie spełnienia warunku w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 3 lit. c) tabela 2) SWZ.

Kończąc, jedynie na marginesie skład orzekający wskazuje, że nawet gdyby uznać, iż treść postanowień niniejszej SWZ nie jest jednoznaczna i budzi wątpliwości to należy pamiętać, że wszelkie niejasności w treści dokumentów zamówienia sporządzonych przez Zamawiającego powinny być tłumaczone na korzyść wykonawców i nie mogą one powodować dla nich negatywnych skutków (por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 14 września 2022 r. o sygn. akt KIO 2249/22, KIO 2250/22 oraz z dnia 25 stycznia 2024 r. o sygn. akt KIO 4/24, a także wyrok Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 18 marca 2015 r. o sygn. akt III Ca 70/15 i wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 10 maja 2017 r. o sygn. akt VIII Ga 43/17).). Postulat wykładni niejasnych postanowień SWZ na korzyść wykonawcy wynika z zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp. To Zamawiający ponosi odpowiedzialność za ewentualne niejasności (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 października 2019 r. o sygn. akt KIO 2061/19).

Odnośnie dowodów przedłożonych przez Odwołującego na posiedzeniu z udziałem stron, a następnie wraz z pismami procesowymi z dnia 9 października 2025 r. oraz z dnia 14 października 2025 r. Izba podziela stanowisko Przystępującego wyrażone w piśmie procesowym z dnia 14 października 2025 r. oraz na rozprawie, tj. że dowody te

w przeważającej części zostały przedstawione w celu wykazania okoliczności, które nie zostały wskazane w treści odwołania, a ponadto nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy w kontekście postawionych zarzutów odwołania i postanowień SWZ.

Mając na uwadze wskazane okoliczności faktyczne i prawne Izba uznała, że odwołanie w zakresie zarzutów z pkt 1-4 i z pkt 8 petitum odwołania podlegały oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie 1 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 2 w związku z § 5 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Przewodnicząca:.....