

WYROK

Warszawa, dnia 20 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę ADK SERWIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę ADK SERWIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę ADK SERWIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawcy ADK SERWIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Wykonanie i dostawa posiłków dla potrzeb Szpitala Powiatowego w Pruszkowie”, nr postępowania ZP.272.30.2025.

Odwołujący: ADK SERWIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie powziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy konkurencyjnego: D. sp. z o.o., zwanego dalej jako D..

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 4 sierpnia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od:

1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego polegającej na przyjęciu oferty D. i uznaniu jej za najkorzystniejszą pomimo niespełnienia przez D. warunku udziału w postępowaniu;

2) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru oferty podlegającej odrzuceniu;

3) niezgodnego z przepisami ustawy zaniechania przez Zamawiającego unieważnienia czynności wyboru oferty D. jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu;

4) niezgodnego z przepisami ustawy zaniechania przez Zamawiającego powtórzenia czynności badania ofert złożonych w postępowaniu.

Wskazanych czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów prawa:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty D. pomimo niespełnienia przez D. warunków udziału w Postępowaniu określonych przez Zamawiającego w Roz. XVII SWZ pkt 1.4 dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej,

2) art. 126 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp polegające na uznaniu wyjaśnień D. w zakresie posiadanej zdolności technicznej oraz uznaniu, że wykazanie spełnienia warunku określonego w Rozdz. XVII pkt 1.4 SWZ polegało na złożeniu oświadczenia własnego Wykonawcy (D.), a nie na przedłożeniu innych dokumentów potwierdzających (w znaczeniu: udowodnienia), że D. spełnił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej poprzez wykazanie

(„jeżeli Wykonawca wykaże”), że należycie wykonał (zakończył; rozpoczęcie mogło nastąpić wcześniej) lub wykonuje co najmniej dwie usługi kompleksowego, całodobowego żywienia pacjentów w zakładach opieki zdrowotnej o liczbie łóżek większej niż 150, o wartości każdej z nich nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto albo D. spełnił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej poprzez wykazanie („jeżeli Wykonawca wykaże”), że w okresie ostatnich 3 lat lub jeżeli okres wykonywania działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał (zakończył; rozpoczęcie mogło nastąpić wcześniej) lub wykonuje co najmniej jedną usługę kompleksowego, całodobowego żywienia pacjentów w zakładach opieki zdrowotnej o liczbie łóżek większej niż 150 i o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto oraz wykonuje lub wykonał co najmniej jedną usługę kompleksowego żywienia zbiorowego w ilości co najmniej 450 posiłków dziennie i o wartości nie mniejszej niż 400.000,00 zł brutto, podczas gdy D. nie wykazał spełnienia tego warunku, a ograniczył się do oświadczenia, że ten warunek spełnił;

3) art. 226 ust. 7 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) tej ustawy w zw. 226 ust.1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania przez Zamawiającego z rażącym naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania w taki sposób, że Zamawiający nie stosował zapisów SWZ jednakowo do wszystkich wykonawców i nie kierował się przy prowadzeniu postępowania literalnymi zapisami specyfikacji, którą sam sporządził;

4) art. 204 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty, która podlegała odrzuceniu;

5) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania D. do złożenia dokumentów (a nie oświadczeń własnych) w zakresie potwierdzenia spełnienia warunku określonego w Rozdz. XVII pkt 1.4 SWZ, tj. np. zaświadczenia wystawionego przez podmioty wskazane przez D. potwierdzającego, że w tym podmiocie miało miejsce kompleksowe, całodobowe żywienie pacjentów w zakładach opieki zdrowotnej o liczbie łóżek większej niż 150 lub miało miejsce kompleksowe żywienie zbiorowe w ilości co najmniej 450 posiłków dziennie;

6) art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 tej ustawy poprzez prowadzenie postępowania w taki sposób, że niektórzy wykonawcy wykazali i potwierdzili, że w okresie ostatnich 3 lat lub jeżeli okres wykonywania działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonali (zakończyli; rozpoczęcie mogło nastąpić wcześniej) lub wykonują co najmniej dwie usługi kompleksowego, całodobowego żywienia pacjentów w zakładach opieki zdrowotnej o liczbie łóżek większej niż 150, o wartości każdej z nich nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto albo wykazali, że w okresie ostatnich 3 lat lub jeżeli okres wykonywania działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonali (zakończyli; rozpoczęcie mogło nastąpić wcześniej) lub wykonują co najmniej jedną usługę kompleksowego, całodobowego żywienia pacjentów w zakładach opieki zdrowotnej o liczbie łóżek większej niż 150 i o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto oraz wykonują lub wykonali co najmniej jedną usługę kompleksowego żywienia zbiorowego w ilości co najmniej 450 posiłków dziennie i o wartości nie mniejszej niż 400.000,00 zł brutto, podczas gdy Wykonawca D. tego nie wykazał, co prowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazania Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy D.;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu i w jego wyniku:
 - (a) odrzucenia oferty złożonej przez D.;
 - (b) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W zakresie postępowania dowodowego wnosil o:

1) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu Specyfikacja Warunków Zamówienia „Wykonanie i dostawa posiłków dla potrzeb Szpitala Powiatowego w Pruszkowie”, nr postępowania ZP.272.30.2025 na potwierdzenie wymagań Zamawiającego oraz faktu, że Zamawiający wymagał „wykazania” spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej, a nie tylko złożenia oświadczenia w tym zakresie;

2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z kopii wezwania do złożenia wyjaśnień; wyjaśnienia wykonawcy D. przesłane do Zamawiającego wraz z referencjami; kopii oferty na potwierdzenie, że D. nie wykazał, że spełnił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej określony w Rozdz. XVII pkt 1.4 SWZ;

3) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z referencji załączonych do oferty przez Odwołującego na potwierdzenie faktu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej określonego w Rozdz. XVII pkt 1.4 SWZ.

Odwołujący wnosil o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania

odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Odwołujący do swojego odwołania przedstawił następujące uzasadnienie. „(...) Zamawiający ocenił ofertę D. jako najkorzystniejszą, uznając, że załączone przez D. wyjaśnienia w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej i zawodowej zostały „wykazane” przez D. poprzez złożenie przez niego oświadczenia, że kompleksowe, całodobowe żywienie pacjentów w zakładach opieki zdrowotnej o liczbie łóżek większej niż 150 świadczone jest na rzecz Centrum Mazowsza Zachodniego w Żyrardowie, a kompleksowe żywienie zbiorowe w ilości co najmniej 450 posiłków dziennie świadczone jest dla Miasta Stołecznego Warszawy na rzecz Warszawskiego Centrum Pomocy Rodzinie.

Odwołujący nie zgadza się z tą oceną z następujących powodów: Zamawiający tworząc Specyfikację Warunków Zamówienia wskazał, że warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat lub jeżeli okres wykonywania działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał (zakończył; rozpoczęcie mogło nastąpić wcześniej) lub wykonuje co najmniej dwie usługi kompleksowego, całodobowego żywienia pacjentów w zakładach opieki zdrowotnej o liczbie łóżek większej niż 150, o wartości każdej z nich nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto albo warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat lub jeżeli okres wykonywania działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał (zakończył; rozpoczęcie mogło nastąpić wcześniej) lub wykonuje co najmniej jedną usługę kompleksowego, 5 całodobowego żywienia pacjentów w zakładach opieki zdrowotnej o liczbie łóżek większej niż 150 i o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto oraz wykonuje lub wykonał co najmniej jedną usługę kompleksowego żywienia zbiorowego w ilości co najmniej 450 posiłków dziennie i o wartości nie mniejszej niż 400.000,00 zł brutto.

W żadnym z dokumentów przedłożonych przez Wykonawcę D. nie zostało wykazane, że opisany wyżej warunek udziału w postępowaniu dotyczący tego, że D. należycie wykonał/wykonuje usługę całodobowego żywienia pacjentów w ZOZ o liczbie łóżek większej niż 150 i o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto został przez niego spełniony (albo że D. wykonuje lub wykonał co najmniej jedną usługę kompleksowego żywienia zbiorowego w ilości co najmniej 450 posiłków dziennie i o wartości nie mniejszej niż 400.000,00 zł brutto).

D. ograniczył się do przedłożenia wykazu, który w istocie stanowi oświadczenie tego Wykonawcy, natomiast nie przedłożył dowodu potwierdzającego, że D. wykonywał usługę całodobowego żywienia pacjentów w ZOZ o liczbie łóżek większej niż 150 i o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto, albo że wykonuje lub wykonał co najmniej jedną usługę kompleksowego żywienia zbiorowego w ilości co najmniej 450 posiłków dziennie i o wartości nie mniejszej niż 400.000,00 zł brutto.

W Załączniku nr 6 do SWZ wskazano, że poza wykazem usług wykonanych lub wykonywanych należy dołączyć dowody określające czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Nie chodzi jednak o jakiegokolwiek usługi, ale te, które zostały określone przez Zamawiającego w rozdziale XVII punkt 1.4 SWZ, a więc spełniające warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej, który zostanie uznany za takowy, jeśli Wykonawca wykaże, że wykonywał usługę całodobowego żywienia pacjentów w ZOZ o liczbie łóżek większej niż 150 i o wartości nie mniejszej niż 500.000 zł brutto, albo że wykonuje lub wykonał co najmniej jedną usługę kompleksowego żywienia zbiorowego w ilości co najmniej 450 posiłków dziennie i o wartości nie mniejszej niż 400.000,00 zł brutto.

W tym miejscu należy zauważyć, że na tle ustawy Prawo zamówień publicznych ugruntowany jest pogląd wyrażany przez Krajową Izbę Odwoławczą zarówno na kanwie nieobowiązującej już ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm., dalej: „ustawa Pzp2004”), jak i aktualnie obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym użyte przez ustawodawcę sformułowanie „wykazania”, nie oznacza wyłącznie „oświadczenia”, czy „deklarowania”, ale stanowi znacznie silniejszy wymóg „udowodnienia” (por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 6 grudnia 2021 r. o sygn. akt KIO 3334/21, z dnia 18 marca 2021 r. o sygn. akt KIO 506/21, z dnia 2 grudnia 2019 r. sygn. akt: KIO 2284/19 oraz KIO 2288/19, z dnia 4 sierpnia 2022 r. o sygn. akt KIO 1823/22, z dnia 27 marca 2023 r. o sygn. akt KIO 674/23). Wskazuje się, że obowiązek „wykazania” winien być traktowany jako zbliżony do obowiązku „udowodnienia” w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1568, dalej k.p.c.).

Również według słowników synonimów „wykazać” to tyle co: „udowodnić, dowieść, wyłożyć, okazać, wytłumaczyć, poprzeć dowodami”. Warto przypomnieć, że „wykazać” to nie to samo co „wskazać”. Skoro więc

Zamawiający używa w przygotowanych przez siebie zapisach SWZ słowa „wykazać” (Rozdział XVII pkt 1.4), a następnie w załączniku nr 6 wymaga się „dołączenia 6 dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie”, to nie należy przypuszczać, by Zamawiający miał na myśli inne rozumienie tych słów, niż ugruntowane stanowisko KIO w tym zakresie.

W tym miejscu należy podkreślić, że w treści SWZ Zamawiający wymagał spełnienia warunku: „Wykonawca wykaże, że wykonywał usługę całodobowego żywienia pacjentów w ZOZ o liczbie łóżek większej niż 150 i o wartości nie mniejszej niż 500.000,00” (analogicznie w drugim warunku), ale już w postępowaniu tak ustalonego przez siebie warunku nie wymagał.

Odwołujący zwraca też uwagę na jeszcze jedną kwestię, pokazującą niekonsekwencję Zamawiającego.

W powołanym wyżej zdaniu Zamawiający użył koniunkcji (łącznik „i”). W logice i prawie, łącznik „i”, czyli koniunkcja, łączy dwa zdania w taki sposób, że całe zdanie złożone jest prawdziwe tylko wtedy, gdy oba zdania składowe są prawdziwe. Oznacza to tyle, że w zdaniu: „Wykonawca wykaże, że wykonywał usługę całodobowego żywienia pacjentów w ZOZ o liczbie łóżek większej niż 150 i o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 zł”, to zdanie jest prawdziwe tylko wtedy, gdy Wykonawca wykaże jednocześnie wykonywanie usługi w ZOZ o liczbie łóżek większej niż 150 i wartości nie mniejszej niż 500.000,00 zł”. Zamawiający, który sporządził SWZ nie może dowolnie wymagać od Wykonawców, że wykażą oni (udowodnią) spełnienie jednego albo drugiego warunku, ale że wykażą oni spełnienie obydwu warunków jednocześnie.

Ponieważ zaś nie mogą tego zrobić przez zwykłe oświadczenie (jakim jest wykaz usług), powinni zadbać o inne dokumenty, których powinien wymagać Zamawiający.

Zamawiający powinien więc być wezwać Wykonawcę do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale XVII SWZ pkt 1.4, a więc wykazania (a nie „wskazania”), że Wykonawca wykonywał usługę całodobowego żywienia pacjentów w ZOZ o liczbie łóżek większej niż 150 i o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 zł” (analogicznie w drugim przypadku).

Kwestia ta wydaje się o tyle istotna, że w tym samym punkcie 1.4 Zamawiający użył alternatywy wykluczającej „albo”, czyli wybór jednego z dwóch elementów, ale nie obu. Nie można bowiem pominąć, że Zamawiający ponosi odpowiedzialność za ostateczny kształt specyfikacji i załączników do niej, a także stawianych wykonawcom wymagań. Zamawiający jako autor poszczególnych zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia nie może w inny sposób traktować tych Wykonawców, którzy wykazali (udowodnili) spełnienie obydwu warunków, od tych Wykonawców, którzy wykazali spełnienie tylko jednego z nich.

Taka sytuacja miała zaś miejsce w niniejszym postępowaniu, ponieważ niektórzy Wykonawcy (jak Odwołujący) zadbali o przedłożenie dowodu, który potwierdzał, że spełnili oni warunek wykazania należytego wykonania usługi całodobowego żywienia pacjentów w ZOZ o liczbie łóżek większej niż 150 i o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 zł albo Wykonawców, którzy spełnili warunek wykazania należytego wykonania lub wykonywania co najmniej jedną usługi kompleksowego żywienia zbiorowego w ilości co najmniej 450 posiłków dziennie i o wartości nie mniejszej niż 400.000,00 zł brutto.

W niniejszym przypadku, przez zaniechania Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu polegające na nieuzasadnionym uznaniu wypełnienia warunków udziału w postępowaniu Wykonawcy D. oraz braku unieważnienia czynności wyboru oferty 7 doszło do nierównego traktowania Wykonawców i naruszenia zasad prowadzenia postępowania tj. w sposób, który nie zapewnił równego traktowania wykonawców. (...).

Pismem z dnia 9 września 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający motywował, co następuje. „(...) [Brak interesu do wniesienia odwołania] (4) Zgodnie z art. 505 ust. 1 p.z.p. odwołanie przysługuje wyłącznie wykonawcy, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia i poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego.

(5) Z przedłożonej informacji z o wyborze oferty najkorzystniejszej wynika, że Odwołujący – ADK Serwis sp. z o.o. – złożył ofertę opiewającą na kwotę 3 064 542,34 zł brutto, podczas gdy najkorzystniejszą cenowo ofertę złożył D. sp. z o.o. (2 836 726,08 zł brutto), a pomiędzy nimi uplasowało się konsorcjum Prima Sort sp. z o.o. i Mały Smakosz sp. z o.o. (2 893 491,36 zł brutto). Oznacza to, że oferta Odwołującego zajęła dopiero trzecie miejsce w rankingu ofert.

(6) Nawet gdyby oferta D. sp. z o.o. została odrzucona, w dalszym ciągu najkorzystniejsza byłaby oferta konsorcjum Prima Sort i Mały Smakosz. Tym samym Odwołujący nie miałby realnej możliwości uzyskania zamówienia.

Brak jest zatem ustawowych przesłanek do skutecznego wniesienia odwołania, ponieważ Odwołujący nie posiada interesu w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

(7) Nadmienić należy, że w żadnym miejscu odwołania Odwołujący nie kwestionuje oferty konsorcjum Prima Sort sp. z o.o. i Mały Smakosz sp. z o.o., która w rankingu ofert plasuje się przed jego ofertą i która w przypadku ewentualnego odrzucenia oferty D. sp. z o.o. zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Odwołujący nie podnosi żadnych zarzutów wobec prawidłowości złożenia, badania czy oceny oferty konsorcjum, co przesądza, że nawet przy hipotetycznym uwzględnieniu jego zarzutów względem D. sp. z o.o., nie miałby on żadnej szansy na uzyskanie zamówienia.

(8) Dodatkowo wskazać należy, że fakt, iż Odwołujący obecnie świadczy usługę w ramach zamówienia udzielonego z wolnej ręki, nie kreuje sam w sobie interesu prawnego w rozumieniu art. 505 ust. 1 p.z.p. Interes ten należy oceniać w kontekście realnych szans uzyskania zamówienia w wyniku kwestionowanego postępowania konkurencyjnego. Skoro oferta Odwołującego zajmuje trzecie miejsce i nie kwestionuje on oferty wykonawcy z miejsca drugiego, nie sposób przyjąć, że ewentualne naruszenia miałyby skutkować przyznaniem mu zamówienia. [Potwierdzanie warunków udziału w postępowaniu]

(9) W świetle zapisów SWZ i p.z.p. warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej i zawodowej wykazywany jest poprzez złożenie wykazu usług (Załącznik nr 6 do SWZ), natomiast załączane referencje lub inne dokumenty mają na celu potwierdzenie należytego wykonania usług wskazanych w wykazie.

(10) Takie podejście jest zgodne z jednolitym orzecznictwem Izby. Przykładowo w wyroku z dnia 24 lutego 2025 r., KIO 190/25 „Potwierdzeniu spełniania warunków udziału w postępowaniu służą wykazy wykonanych usług. Podstawową funkcją referencji jest potwierdzenie należytego wykonania zadania wskazanego w wykazie. Zamawiający nie może oczekiwać, że dokumenty referencji będą wystawiane wg jego oczekiwań w danym postępowaniu. To Wykonawca wie, jakie zadania realizował i jego zadaniem jest podanie takich informacji, które pozwolą Zamawiającemu na ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu.” Podobnie wyrok KIO z dnia 22 stycznia 2024 r., KIO 1/24 „To nie referencje, których rolą jest poświadczenie należytego wykonania zamówienia, ale wykaz dostaw, usług lub robót budowlanych stanowi potwierdzenie wykonanych zadań, a więc i posiadanego przez wykonawcę doświadczenia.”

(11) Wykonawca D. sp. z o.o. przedłożył zarówno wykaz usług, jak i aktualne referencje, tj. usług kompleksowego całodobowego żywienia pacjentów w Centrum Zdrowia Mazowsza Zachodniego w Żyrardowie oraz usług kompleksowego żywienia zbiorowego na rzecz Warszawskiego Centrum Pomocy Rodzinie.

(12) Przedłożony wykaz usług z dnia 29 lipca 2025 r. i dokonane uzupełnienie wykazu usług również z dnia 29 lipca 2025 r. potwierdzają zakres wymaganych usług w pkt XVII ppkt 1.4 SWZ SWZ. (13) Zamawiający prawidłowo przyjął, że Wykonawca wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu, a referencje pełnią rolę dowodową, potwierdzającą należyte wykonanie wskazanych w wykazie usług. Należy podkreślić, że ustawa Pzp nie wymaga przedstawienia innych, dodatkowych dokumentów ponad te, które wskazane zostały w SWZ. (14) Mając na uwadze powyższe, zamawiający wnosi o oddalenie odwołania. (...).

W piśmie z dnia 9 września 2025 r. Odwołujący replikował do powyższej odpowiedzi na odwołanie podnosząc, co następuje. „(...) Zamawiający myli się twierdząc, że Odwołujący nie posiada interesu w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp).

Przede wszystkim, Odwołujący wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności wniesienia odwołania poprzez wykazanie interesu w uzyskaniu zamówienia, jak i poniesienia przez Odwołującego szkody. Odwołujący wskazuje, że „Interes w uzyskaniu zamówienia to nic innego, jak możliwość jego uzyskania.

Interes posiadać będzie ten wykonawca, który wskutek decyzji zamawiającego traci możliwość uzyskania zamówienia.

Tym samym niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie zamawiającego pozbawia go możliwości uzyskania zamówienia.

Najszerzy krąg podmiotów wykazujących się interesem do wniesienia środka ochrony prawnej występować więc będzie na etapie przed upływem terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Wówczas bowiem każdy wykonawca potencjalnie zainteresowany postępowaniem będzie miał interes w zaskarżeniu niezgodnych z prawem postanowień SWZ, opisu potrzeb i wymagań czy ogłoszenia o zamówieniu.

Widać to wyraźnie w przypadku odwołań wnoszonych na treść dokumentów zamówienia w tym w szczególności w odniesieniu do zarzutów stawianych wobec zasad kwalifikacji podmiotowej wykonawców.” P. Wójcik [w:] A.

Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 505. Powyższe prowadzi więc do wniosku, że odwołujący jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą w zakresie przedmiotu zamówienia zainteresowany postępowaniem (biorący w nim udział) dysponuje w sposób jednoznaczny interesem w zaskarżeniu niezgodnych z prawem zasad przeprowadzonego przetargu.

Co istotne, Odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę. Wskazane w Odwołaniu czynności i zaniechania Zamawiającego, dotyczące niezgodnego z ustawą wyboru oferty innego wykonawcy, narażają Odwołującego na szkodę w postaci możliwości utraty zarobku – spodziewanego zysku z tytułu uzyskania i realizacji zamówienia.

W doktrynie przyjmuje się, że „Kluczowe dla oceny interesu wykonawcy ma wykazanie, że poniósł on lub może ponieść szkodę w wyniku działania lub zaniechania zamawiającego.

W odniesieniu do środków ochrony prawnej, których działanie nakierowane jest na uchylanie bezprawnych decyzji zamawiającego jeszcze w trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, można mówić w zasadzie jedynie o możliwości poniesienia szkody. Wykonawca zobowiązany jest tę możliwość co najmniej uprawdopodobnić.

W klasycznej sytuacji, gdy wykonawca kwestionuje prawidłowość wyboru oferty najkorzystniejszej lub odrzucenie własnej oferty, możliwość poniesienia szkody dotyczyć będzie utraconych korzyści w postaci zysku z realizacji zamówienia, a także straty w postaci kosztów poniesionych na sporządzenie oferty i udział w postępowaniu.

Dominujące znaczenie z oczywistych powodów mieć będzie jednak raczej utracona korzyść.

Jednocześnie wykazanie samej tylko możliwości jej poniesienia jako prawdopodobnego następstwa naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy jest wystarczające.

Nie ulega żadnej wątpliwości, że wyłączając sytuacje szczególne, wykonawca nie będzie w stanie ponad wszelką wątpliwość wykazać, iż wygrałby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego i tym samym uzyskałby możliwość jego realizacji.

W sposób oczywisty wpływa to więc na charakter wykazania owej szkody i jej prawdopodobne wystąpienie. Wykonawca nie jest zobowiązany do wykazywania wysokości owej szkody.” P. Wójcik [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 505.

Odnosząc powyższe do sytuacji Odwołującego należy przypomnieć, że Odwołujący wykazał, tj. uprawdopodobnił możliwość poniesienia szkody, ponieważ wskazał, że obecnie jest wykonawcą interwencyjnym na podstawie zamówienia z wolnej ręki.

Skoro Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą interwencyjnym, to oznacza to, iż obecnie świadczy usługę żywienia na rzecz Zamawiającego.

Istotnym jest przy tym fakt – co Zamawiający pominął w Odpowiedzi na odwołanie – iż to sam Zamawiający zwrócił się do Odwołującego z zapytaniem o możliwość świadczenia usługi żywienia i – de facto – zastąpienie w tym obecnego wykonawcy, którym było konsorcjum Prima Sort sp. z o.o. i Mały Smakosz. Dowód: wiadomości e-mail z dnia 2 lipca 2025 r. Zamawiającego do Odwołującego.

Zamawiający na tym etapie postępowania nie może też stwierdzić, że Odwołujący nie miałby realnej możliwości uzyskania zamówienia, ponieważ w razie uwzględnienia Odwołania wniesionego w ramach niniejszego postępowania i nawet hipotetycznemu wyborowi konsorcjum Prima Sort sp. z o.o. i Mały Smakosz, Odwołujący mógłby w dalszym ciągu wnieść środek zaskarżenia na tę czynność.

Z tych przyczyn twierdzenia Zamawiającego o braku kwestionowania oferty konsorcjum Prima Sort sp. z o.o. i Mały Smakosz – na tym etapie – są przedwczesne i nieuzasadnione.

Ewentualne zarzuty wobec oferty konsorcjum po pierwsze, miałyby charakter wyłącznie hipotetyczny i jako takie nie miałyby znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, której przedmiotem jest ocena zarzutów wobec Wykonawcy D., którego oferta została wybrana, po wtóre – Odwołujący nie musiał badać na tym etapie ewentualnych uchybień oferty wykonawcy, którego oferta nie została wybrana, po trzecie – wskazywanie tych uchybień zdradzałoby ewentualną taktykę procesową Odwołującego i stawiałyby innego wykonawcę (tu: konsorcjum) w uprzywilejowanej pozycji, w której wykonawca ten miałby znacznie więcej czasu na przygotowanie argumentów przystąpienia.

Z tych powodów zarzut Zamawiającego jest co najmniej niezrozumiały.

Należy też podkreślić, że twierdzenie Zamawiającego, iż interes Odwołującego należy oceniać w kontekście

realnych szans uzyskania zamówienia stoi w rażącej sprzeczności z powołanym wyżej stanowiskiem doktryny oraz orzecznictwa KIO, które podkreśla, że wystarczającym dla oceny tego interesu jest samo uprawdopodobnienie takiej możliwości.

Na etapie postępowania odwoławczego Zamawiający nie może dokonywać interpretacji przygotowanej przez siebie Specyfikacji Warunków Zamówienia w sposób odbiegający od jego rzeczywistego brzmienia.

W wykładni przepisów pierwszeństwo ma zawsze wykładnia językowa (literalna, gramatyczna), czyli proces ustalania znaczenia słów, zwrotów i wyrażeń w tekście prawnym na podstawie języka, w jakim został on sformułowany, stanowi pewien punkt wyjścia dla interpretacji prawa i ma zasadnicze znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa prawnego.

Warto przy tym wskazać, że wykładnia ta polega na analizie użytych terminów w ich potocznym, specjalistycznym lub prawnym znaczeniu, a jej celem jest dokładne zrozumienie przepisów prawnych.

W ocenie Odwołującego, skoro taka zasada ma zastosowanie do wykładni przepisów, to nie ma podstaw, by w inny sposób traktować zapisy SWZ. Zamawiający w Odpowiedzi na Odwołanie używa argumentów w oderwaniu od rzeczywistego brzmienia SWZ, powołując się wyłącznie na wycinkowe jej brzmienie, twierdząc, że warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej i zawodowej wykazywany jest poprzez złożenie wykazu usług.

Tymczasem SWZ (Rozdz. XVII, pkt 1.4, co podkreślił Odwołujący w Odwołaniu i Stanowisku z dnia 8 września 2025 r. brzmi: „Warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat lub jeżeli okres wykonywania działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał (zakończył; rozpoczęcie mogło nastąpić wcześniej) lub wykonuje co najmniej dwie usługi kompleksowego, całodobowego żywienia pacjentów w zakładach opieki zdrowotnej o liczbie łóżek większej niż 150, o wartości każdej z nich nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto albo Warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat lub jeżeli okres wykonywania działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał (zakończył; rozpoczęcie mogło nastąpić wcześniej) lub wykonuje co najmniej jedną usługę kompleksowego, całodobowego żywienia pacjentów w zakładach opieki zdrowotnej o liczbie łóżek większej niż 150 i o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto oraz wykonuje lub wykonał co najmniej jedną usługę kompleksowego żywienia zbiorowego w ilości co najmniej 450 posiłków dziennie i o wartości nie mniejszej niż 400.000,00 zł brutto.”

Jak zostało wskazane „wykaże” to nie to samo co „zadeklaruje” czy „złoży wykaz” – bo to oznacza złożenie oświadczenia wiedzy w jakimś zakresie. Co więcej, Zamawiający sam uznał, że wykaz usług nie spełniał wymogów określonych w pkt 1.4 SWZ, przez co zażądał uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Oznacza to, że Zamawiający zdawał sobie sprawę, że Wykonawca nie wykazał wolumenu ilości łóżek/posiłków i wartości usług, ale mimo to ostatecznie oparł się na nieopartym niczym twierdzeniu Wykonawcy.

Odwołujący nie twierdzi przy tym, że Wykonawca powinien złożyć referencje określonej treści, ale powinien wykazać spełnienie warunku np. przez przedłożenie fragmentu umowy potwierdzającego wymagane w tym postępowaniu wielkości.

Zamawiający, wbrew zasadom wynikającym z Pzp w zakresie przejrzystości prowadzenia postępowania i równego traktowania podmiotów, usiłuje usprawiedliwić własne uchybienia, które nie powinny się utrzymać. (...).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, odwołania, oferty D. oraz złożonych przez niego podmiotowych środków dowodowych, wezwania z dnia 25 lipca 2025 r. tego wykonawcy przez Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z dnia 29 lipca 2025 r., odpowiedzi na powyższe wezwanie wraz z dowodami w postaci Wykazu usług wykonanych lub wykonywanych – załącznik nr 6 do SWZ oraz poświadczenia z dnia 6 maja 2025 r., rekomendacji z dnia 24 kwietnia 2025 r., referencji z dnia 15 stycznia 2025 r., zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 30 lipca 2025 r., odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 9 września 2025 r. oraz repliki Odwołującego do tej odpowiedzi z tej samej daty, jak również na podstawie złożonych przez strony wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.16, art.17 ust.2, art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4, art. 126 ust. 2 pkt 1, art. 128 ust. 1, art. 204 ust. 1, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b, art. 226 ust. 7 ustawy Pzp.

Jednocześnie Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego o braku interesu Odwołującego do wniesienia odwołania w rozumieniu art.505 ust.1 ustawy Pzp.

Rozpoznając meritum przedmiotowej sprawy należy wskazać, że podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do odrzucenia oferty D. z powodu niespełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej.

W pierwszej kolejności, Izba ustaliła w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, że Zamawiający w punkcie 1.4. rozdziału XVII. SWZ - Informacja o warunkach udziału w postępowaniu postanowił, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej: Warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat lub jeżeli okres wykonywania działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał (zakończył; rozpoczęcie mogło nastąpić wcześniej) lub wykonuje co najmniej dwie usługi kompleksowego, całodobowego żywienia pacjentów w zakładach opieki zdrowotnej o liczbie łóżek większej niż 150, o wartości każdej z nich nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto albo Warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat lub jeżeli okres wykonywania działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał (zakończył; rozpoczęcie mogło nastąpić wcześniej) lub wykonuje co najmniej jedną usługę kompleksowego, całodobowego żywienia pacjentów w zakładach opieki zdrowotnej o liczbie łóżek większej niż 150 i o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto oraz wykonuje lub wykonał co najmniej jedną usługę kompleksowego żywienia zbiorowego w ilości co najmniej 450 posiłków dziennie i o wartości nie mniejszej niż 400.000,00 zł brutto.

Dodatkowo, ustalono, że w punkcie 1.2. rozdziału XVIII. SWZ - Informacja o podmiotowych środkach dowodowych Zamawiający zadekretował, że w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu żąda następujących podmiotowych środków dowodowych: wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy; Zamawiający zaleca wykorzystanie Załącznika nr 6 do SWZ.

We wzorze powyższego wykazu stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ Zamawiający unormował, że do wykazu należy dołączyć dowody określające czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Dalej, Izba stwierdziła, że w wykonaniu powyższego postanowienia SWZ, a także wezwania Zamawiającego do złożenia i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wykonawca D. złożył oczekiwany przez Zamawiającego wykaz zawierający oświadczenie tego wykonawcy, że wykonaliśmy lub wykonujemy niżej wymienione usługi:

1) Usługi przygotowywania i dostarczania posiłków do CZMZ w okresie 06/2024 -05/2026 o wartości usługi w kwocie 3 987 200,00 zł na rzecz Centrum Zdrowia Mazowsza Zachodniego w Żyrardowie,

2) Usługa cateringowa w okresie 02/2025 - 09/2025 o wartości usługi w kwocie 2 906 461,44 zł na rzecz Miasta Stołecznego Warszawa na rzecz Warszawskiego Centrum Pomocy Rodzinie.

Jednocześnie do przedmiotowego wykazu zostały załączone podmiotowe środki dowodowe w postaci: poświadczenia z dnia 6 maja 2025 r., rekomendacji z dnia 24 kwietnia 2025 r., referencji z dnia 15 stycznia 2025 r. (vide: akta sprawy odwoławczej).

Przechodząc do rozpoznania zarzutów odwołania należało przyjąć, że są one bezzasadne.

W ocenie Izby - zarówno powołane wyżej postanowienia SWZ, jak i załączone przez Izbę oświadczenia zawarte w złożonym przez wykonawcę wykazie wykonanych usług, a także inne podmiotowe środki dowodowe (poświadczenie z dnia 6 maja 2025 r., rekomendacja z dnia 24 kwietnia 2025 r., referencja z dnia 15 stycznia 2025 r.) w całej rozciągłości

potwierdzały spełnianie przez wykonawcę D. spornego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej.

Izba reprezentuje pogląd, że błędne jest przekonanie Odwołującego, że Zamawiający był zobowiązany do prowadzenia postępowania dowodowego wykraczającego poza ramy ustalone w punkcie 1.2. rozdziału XVIII. SWZ - Informacja o podmiotowych środkach dowodowych.

Powyższe postanowienia SWZ zawierają zamknięty katalog podmiotowych środków dowodowych i na jego podstawie wykonawcy byli zobowiązani do złożenia wykazu wykonanych lub wykonywanych usług zawierającego stosowne oświadczenie według wzoru załącznika nr 6 do SWZ, a także do przedłożenia referencji bądź innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub są wykonywane (żądane przez Zamawiającego dowody określają jedynie czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie).

Zdaniem Izby – powołane wyżej dokumenty (złożony wykaz oraz poświadczenie, rekomendacja, referencja) wyczerpują treść warunku przewidzianego przez Zamawiającego i wykroczenie poza jego zakres byłoby równoznaczne z naruszeniem opisanych w art.16 ustawy Pzp zasady równości, uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności.

Na uwagę zasługuje, że dowody określające czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie w postaci referencji bądź innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub są wykonywane miały za zadanie jedynie potwierdzić wykonanie i należyte danej usługi, a nie jak chce Odwołujący szczegółowo opisywać przebieg jej wykonania.

Inne rozumienie omawianych postanowień SWZ oznaczałoby, że Zamawiający może stosować różne dowolne wymagania w zakresie podmiotowych środków dowodowych w zależności od tego, którego podmiotu ocena dotyczy, co pozostaje w jawnej kolizji z powołanymi wyżej zasadami prawa zamówień publicznych.

Jednocześnie Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu przeciwnego pochodzącego od referencyjnych Zamawiających potwierdzającego, że oświadczenie D. zawarte w złożonym przez niego wykazie było wadliwe bądź nieprawdziwe.

Na rozprawie Odwołujący próbował przedstawić dowody pochodzące od innych Zamawiających nie związanych z rozpoznawaną sprawą, co nie uszło uwadze Izby i ostatecznie Odwołujący dowody te wycofał.

Podobnie zarzut naruszenia art.112 ust.1 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności, należało uznać za spóźniony i nie odnoszący się do przedmiotowej sprawy z tego powodu, że powyższy przepis dotyczy opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Zamawiającego, którego Odwołujący na etapie przygotowania SWZ nie zaskarżył odwołaniem, a zatem wszyscy wykonawcy byli jednakowo związani treścią tego dokumentu zamówienia.

Z kolei zarzut naruszenia art. 126 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp jest również bezzasadny z tego powodu, że takiego przepisu z dodanym punktem ustawa nie zna.

W dalszej kolejności, Izba nie mogła również stwierdzić, że potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art.128 ust.1 ustawy Pzp, zgodnie z którym jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w , podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Zdaniem Izby - jeżeli Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, to nie można przyjąć, że doszło do naruszenia powołanego wyżej prawa, jeżeli w odpowiedzi na to wezwanie, podmiotowe środki dowodowe zostały złożone, a następnie odpowiednio uzupełnione.

Prezentując na wstępie powyższą argumentację, Izba nie mogła również przyjąć, że Zamawiający naruszył przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, stosownie do którego, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, a także przepis art. 226 ust. 7 ustawy Pzp przewidujący ten sam obowiązek nałożony na Zamawiającego, jeżeli oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Ostatecznie Izba doszła do wniosku, że Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, która przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu oraz kryteriów jakościowych, odnoszących się do przedmiotu zamówienia, przy czym Odwołujący błędnie wskazał ewentualną podstawę prawną naruszenia w zakresie art.204 ust.1 ustawy Pzp, który jest przepisem uregulowanym w Oddziale 6 ustawy Pzp, który dotyczy Partnerstwa innowacyjnego, podczas gdy przedmiotem rozpoznawanego odwołania jest zamówienie na wykonanie i dostawę posiłków dla potrzeb Szpitala Powiatowego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art.576 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący: