

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2025 r. przez wykonawcę „HYDRO-PARTNER” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Tychowo

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Proffico Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „HYDRO-PARTNER” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie kwoty 6750 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Gmina Tychowo (zwana dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Zakup paczkowanej wody pitnej*”, numer referencyjny: PIN.I.271.13.2025.BK.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 września 2025 roku, numer ogłoszenia 2025/BZP 00425984. Wartość zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawca „HYDRO-PARTNER” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie (zwany dalej „odwołującym”) w dniu 30 września 2025 roku wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności zamawiającego, polegających na modyfikacji SWZ poprzez wprowadzenie w wyniku udzielonej odpowiedzi na pytanie wniesione w postępowaniu nieuprawnionego żądania złożenia w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 w związku z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób prowadzący do naruszenia jednej z fundamentalnych zasad zamówień publicznych – zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji,
2. art. 106 ust. 2 w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie ujętym w udzielonej odpowiedzi z dnia 25.09.2025 r. poprzez zmianę wymogu w

ten sposób, aby wykonawca mógł złożyć wymagany atest PZH na paczkowarkę oraz folię najpóźniej wraz z dostawą urządzenia, a nie na etapie składania oferty. Ewentualnie, aby wykonawca na etapie złożenia oferty złożył jako przedmiotowy środek dowodowy oświadczenie własne potwierdzające posiadanie atestu PZH oferowanej przez wykonawcę paczkowarki oraz folii. Ponadto, wnosił o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

W dniu 3 października 2025 roku wykonawca Proffico Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 6 października 2025 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać aż do czasu zamknięcia rozprawy.

Stosownie zaś do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) i nakazała zwrot na rzecz odwołującego kwoty 6750 zł, stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....