Sygn. akt: KIO 4148/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu29 września 2025 r. przez wykonawcę HYDRO-PARTNER spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Solec Kujawski,

uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego – Proffico spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczodwołującego HYDRO-PARTNER spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 4148/25

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. wykonawca HYDRO-PARTNER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie8 października 2025 r., tj. przed rozprawą, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 września 2025 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na dostawy pn.: *„Dostawa automatycznej paczkowarki do wody pitnej z montażem i uruchomieniem wraz ze szkoleniem”*, nr postępowania: BZP.271.22.2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: *„ustawa Pzp”*.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 23 września 2025 roku nr 2025/BZP 00436303/01.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca Proffico spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: *„Przystępujący”*).

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez ustanowienie wymogu złożenia przedmiotowych środków dowodowych o charakterze dyskryminacyjnym, co narusza jedną z fundamentalnych zasad zamówień publicznych, zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji,
2) art. 106 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art.16 pkt 1 ustawy Pzp przez żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie ujętym w pkt. 4 Rozdziale X. SWZ –„Oświadczenia i dokumenty, jakie zobowiązani są dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw wykluczenia (podmiotowe środki dowodowe) oraz obowiązek przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych” poprzez usunięcie wymogu złożenia wraz z ofertą poniżej wskazanych przedmiotowych środków dowodowych:

c) Atest PZH folii lub jego kopię z zawartym sformułowaniem – „przeznaczony do paczkowania wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi”,

d) Raporty z badań foli wykonanych przez niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające uzyskanie wymaganych prawem wyników w zakresie:

• oceny biofilmu zgodnie z PN-EN 16421:2015-01,

badań organoleptycznych zgodnie z PN-EN 1622:2006 oraz PN-EN ISO 7027-1:2016-09 oraz PN-EN ISO 7887:2012+A 1:2015-06,

• badań w zakresie migracji substancji organicznych zgodnie z PN-EN 12873 oraz PN-EN 1484:1999,

• badań w zakresie migracji metali i nieorganicznych składników zgodnie z PN-EN 17294-2:2024-04,

Wnosimy o zmianę wymogu w ten sposób, aby Wykonawca mógł złożyć wymagany atest PZH na folię najpóźniej wraz z dostawą urządzenia, a nie na etapie składania oferty.
Ewentualnie aby Wykonawca na etapie złożenia oferty złożył jako przedmiotowy środek dowodowy oświadczenie własne potwierdzające posiadania atestu PZH oferowanej przez Wykonawcę folii.
Odwołujący wniósł również o usunięcie poniższego zapisu dotyczącego obowiązku złożenia wraz z ofertą:
h) Świadectwa homologacji na pojazd specjalny (paczkowarka + przyczepa) Rozdział X ust. 4 pkt 4.1 lit h) – SWZ str. 6.
Odwołujący wskazał, iż zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie wymaga dostarczenia w ramach zamówienia przyczepki – zapis jest zbędny, gdyż nie dotyczy przedmiotu zamówienia – nie ma pojazdu specjalnego (paczkowarki + przyczepa). Przedmiotem zamówienia jest dostawa automatycznej paczkowarki do wody pitnej z montażem i uruchomieniem wraz ze szkoleniem, bez przyczepki.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ..... **.....**