

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 września 2025 r. przez wykonawcę **Asseco Data Systems S.A w Gdańsku**

w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Łódź w Łodzi**

na świadczenie usług związanych z rozwojem, utrzymaniem, asystą techniczną, szkoleniem oraz aktualizacją systemu ZZL i związanej z tym systemem dokumentacji

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Asseco Data Systems S.A w Gdańsku**, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4031/25

Uzasadnienie

Miasto Łódź w Łodzi, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest świadczenie usług związanych z rozwojem, utrzymaniem, asystą techniczną, szkoleniem oraz aktualizacją systemu ZZL i związanej z tym systemem dokumentacji.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11 września 2025 r., Dz. U. S; 174/2025 nr 594407-2025.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 22 września 2025 r. do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca Asseco Data Systems S.A. w Gdańsku, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 w zw. z art. 436 pkt 3 oraz art. 16 w zw. z art. 433 pkt 1 i art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego, art. 58 Kodeksu cywilnego, art. 5 Kodeksu cywilnego i art. 627 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 484 § 2 w zw. z art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego oraz art. 473 § 1 Kodeksu cywilnego ze względu na sformułowanie postanowień dotyczących kar umownych w sposób nadużywający swobody zamawiającego do kształtowania postanowień umownych, uniemożliwiający wykonawcy prawidłowe oszacowanie ryzyk związanych z realizacją umowy oraz mogący prowadzić do niczym nieuzasadnionego wzbogacenia się zamawiającego z uwagi na ustanowienie rażąco wygórowanych kar umownych.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) zastąpienia w załączniku 5 do SWZ w jego §15 dotychczasowego ust. 2 pkt 8) następującą treścią:

- a) 15.4.8 za zwłokę w Aktualizacji Kodów Źródłowych lub Dokumentacji, w wysokości odpowiadającej 0,03 % łącznego wynagrodzenia brutto wymienionego w §16 ust. 16.1 – Wynagrodzenie Wykonawcy za każdy Dzień kalendarzowy zwłoki, zgodnie z postanowieniem zawartym w § 4 i § 9 Załącznika nr 3 do Umowy, chyba że jest to następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności;
- b) 15.4.9 za zwłokę w Uzupelnieniach Kodów Źródłowych lub Dokumentacji w wysokości odpowiadającej 0,03 % łącznego wynagrodzenia brutto wymienionego w § 16 ust. 16.1 – Wynagrodzenie Wykonawcy za każdy Dzień kalendarzowy zwłoki, zgodnie z postanowieniem zawartym w § 9 ust. 9.3 Umowy, chyba że jest to następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności;
- c) 15.4.10. w przypadku gdy proces generowania Systemu, o którym mowa w § 8 ust. 8.5, z dostarczonych Kodów Źródłowych, zgodnie z regułami i dokumentacją przebiegnie nieprawidłowo - w wysokości odpowiadającej 0,3 % łącznego wynagrodzenia brutto wymienionego w § 16 ust. 16.1 – Wynagrodzenie Wykonawcy, chyba że jest to następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności;
- d) 15.4.11. za zwłokę w udzieleniu wyjaśnień, o których mowa w § 9 ust. 9.2 w wysokości odpowiadającej 0,03 % łącznego wynagrodzenia brutto wymienionego § 16 ust. 16.1 – Wynagrodzenie Wykonawcy za każdy dzień kalendarzowy zwłoki, chyba że jest to następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi

odpowiedzialności;

e) 15.4.12. za zwłokę w usunięciu wad lub błędów Kodów Źródłowych lub Dokumentacji, o których mowa w Załączniku nr 3 do niniejszej Umowy – „Zasady Dostarczania Modyfikacji i Wprowadzania Zmian (Usuwanie Błędów), Zasady Dostarczania oraz Odbioru Dokumentacji, Kodów Źródłowych i Wersji” w wysokości odpowiadającej 0,03 % łącznego wynagrodzenia brutto wymienionego w § 16 ust. 16.1 – Wynagrodzenie Wykonawcy za każdy Dzień kalendarzowy zwłoki w stosunku do wyznaczonych terminów ich usunięcia, chyba, że jest to następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

f) 15.4.16. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 40% wartości danego zlecenia brutto opisanego w § 14. w przypadku niewykonania prac dodatkowych objętych tym zleceniem w ramach prawa opcji, gdy Zamawiający skorzystał z prawa opcji w terminie.

2) jeśli to konieczne, modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu,

3) przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach.

Ustalono także, że do prezesa izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 14 października 2025 r., zamawiający przesłał prezesowi izby oświadczenie, iż uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia w ustawowym terminie żaden wykonawca. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,*

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący.....