Sygn. akt: KIO 3826/25

WYROK

Warszawa, dnia 17 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza **- w składzie:**

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2025 r. przez wykonawcę BIT & ROD Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Polska Grupa Górnicza S.A. z siedzibą w Katowicach

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę BIT & ROD Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę BIT & ROD Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu tytułem wpisu od odwołania;
   2.2. zasądza od wykonawcy BIT & ROD Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu na rzecz zamawiającego Polskiej Grupy Górniczej S.A. z siedzibą w Katowicach kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania poniesionych tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 3826/25

U z a s a d n i e n i e

Polska Grupa Górnicza S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej „zamawiający") prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp" postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa osprzętu wiertniczego: żerdzi i łączników oraz pozostałych elementów przewodu wiertniczego dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. - nr grupy 295-6", znak sprawy 702500939 (dalej „postępowanie" lub „zamówienie"), o wartości szacunkowej powyżej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp. Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych na poszczególne części zamówienia (zadania), przewidując w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ") 10 zadań.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 czerwca 2025 r., numer publikacji ogłoszenia 418762-2025, numer wydania Dz.U. S 122/2025.

Pismem z 4 września 2025 r. zamawiający poinformował wykonawców, że anuluje treść pisma z 20 sierpnia 2025 r., w którym wykluczył wykonawcę GONAR-BIS Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej „GONAR-BIS") z udziału w postępowaniu oraz zaprosił do udziału w aukcji elektronicznej wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w zakresie części 3 i 4 postępowania.

W dniu 9 września 2025 r. przez wykonawcę BIT & ROD Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu (dalej „odwołujący") zostało wniesione odwołanie na czynności i zaniechania zamawiającego w zadaniach 3 i 4 postępowania, polegające na:

1. anulowaniu treści pisma z dnia 20 sierpnia 2025 r. w zakresie dotyczącym nie zaproszenia wykonawcy GONAR-BIS w zakresie części zamówienia (zadania nr 3 i 4) do udziału w aukcji elektronicznej;
2. wskazaniu wadliwej podstawy prawnej w wezwaniu z dnia 28 sierpnia 2025 r., kierowanym do GONAR-BIS, albowiem zamawiający wezwał do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, zamiast wskazać art. 107 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie przedmiotowych środków dowodowych;
3. nieprawidłowym uwzględnieniu wyjaśnień co do sprecyzowania przedmiotu oferty przedłożonej przez GONAR -BIS albowiem przedmiotowe środki dowodowe, przedłożone wraz z pismem z dnia 2 września 2025 r. ukazują całkowicie inny przedmiot od pierwotnie wskazanego w ofercie - co stanowi naruszenie art. 107 ust. 2 i 3 ustawy Pzp;

4.zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy GONAR-BIS pomimo, że jej treść była niezgodna z warunkami zamówienia, a wyjaśnienia przedłożone przez ww. wykonawcę pismem z dnia 2 września 2025 r. nie stanowiły jej uzupełnienia, bądź poprawienia, lecz przedłożone przez wykonawcę wraz z ww. pismem środki dowodowe przedstawiają całkowicie odmienny przedmiot, co stanowi istotną zmianę przedmiotu oferty, przez co powinna zostać ona odrzucona na podstawie art. 226 pkt. 1 ust. 5 w zw. z art. 107 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie niżej wymienionych przepisów ustawy Pzp:

1.art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej wykonawcy, który przedłożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia i którego oferta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp;

2.art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie uzyskania od GONAR-BIS wyjaśnień dotyczących rozbieżności pomiędzy wskazanymi pierwotnie środkami dowodowymi, a następczo przedłożonymi środkami dowodowymi przedstawiającymi całkowicie odmienne przedmioty, co jednoznacznie wskazuje na niezgodną z warunkami zamówienia pierwotną treść oferty;

3.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i dopuszczenie do udziału w aukcji elektronicznej oferty, która jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w szczególności zawiera błędne środki dowodowe w postaci rysunków technicznych;

4.art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i wezwanie GONAR-BIS do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych, podczas gdy rysunki techniczne stanowią przedmiotowy środek dowodowy;

5.art. 107 ust. 3 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i dopuszczenie do przedłożenia nowych środków dowodowych w postaci rysunków technicznych, podczas gdy z treści ww. przepisu wynika, że jest to niedopuszczalne w sytuacji gdy „służą (one) potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów" co ma miejsce w zaistniałej sytuacji - zgodnie z SWZ zamawiającego.

Zarzucając powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1.odrzucenia oferty GONAR-BIS w postępowaniu o udzielenie zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i wykluczenie tego wykonawcy z postępowania;

2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

ewentualnie, w wyniku dojścia aukcji elektronicznej do skutku - dodatkowo:

3.powtórzenia wyboru oferty najkorzystniejszej;

4.przyznania na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa radcowskiego według norm przepisanych.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie z 9 października 2025 r., działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy Pzp (Odpowiedź na odwołanie) zaprezentował swoje stanowisko, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący w piśmie procesowym z 10 października 2025 r. odniósł się do stanowiska zaprezentowanego przez zamawiającego, podtrzymał dotychczasowe stanowisko w całości i wnosił o uwzględnienie odwołania.

Odwołujący na posiedzeniu w dniu 13 października 2025 r. podtrzymał zarzuty i żądania odwołania, w konsekwencji Izba skierowała sprawę do rozpoznania na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie, jak również po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania, która przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący jest wykonawcą, który złożył swoją ofertę w postępowaniu. Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że ten niezgodnie z przepisami ustawy Pzp dopuścił do udziału w aukcji elektronicznej ofertę wykonawcy GONAR-BIS, która jest niezgodna z warunkami zamówienia. W sytuacji z kolei, w której zamawiający przeprowadził aukcję z udziałem wykonawcy GONAR-BIS, którego oferta powinna podlegać odrzuceniu spowodowało, że jak wynika z informacji o wynikach aukcji z 10 września 2025 r. w jednym zadaniu GONAR-BIS uzyskał większą liczbę punktów, w drugim niższą,

jednak zamawiający nie poinformował jeszcze wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w tym postępowaniu w zakresie zadania 3 i 4. Odwołujący ma zatem interes w rozstrzygnięciu niniejszej sprawy na jego korzyść, gdyż uwzględnienie odwołania spowoduje, że oferta GONAR-BIS zostanie odrzucona, a oferta odwołującego będzie mogła być wybrana w obu częściach, jako najkorzystniejsza.

Izba włączyła w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania, przesłaną przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody wnioskowane przez strony, inne niż stanowiące dokumentację przedmiotowego postępowania, na okoliczności przez nie wskazane.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia, zgodnie z opisem zawartym w Części III SWZ - Przedmiot zamówienia jest Dostawa osprzętu wiertniczego: żerdzi i łączników oraz pozostałych elementów przewodu wiertniczego dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. - nr grupy 295-6.

Ponadto ustalono, że zgodnie z zapisami Części XV - Kryteria oceny ofert jedynym kryterium wyboru oferty była cena - waga 100%.

Dalej, w części XVII - Kolejność podejmowania czynności przez zamawiającego zamawiający opisał (pkt 1) Zamawiający zastosuje procedurę odwróconą badania i oceny ofert, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp. (pkt 2) Po złożeniu ofert zamawiający dokona badania i oceny ofert, w tym poprawy omyłek zgodnie z art. 223 ustawy Pzp. (pkt 3) Zamawiający przewiduje uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych. Jeżeli wykonawca nie złożył tych środków wraz z ofertą lub są one niekompletne Zamawiający wezwie do ich uzupełnienia. Złożone na wezwanie Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe muszą być aktualne na dzień ich złożenia. (pkt 4) Po przeprowadzaniu aukcji elektronicznej oraz ustaleniu, która z ofert została najwyżej oceniona, Zamawiający zgodnie z art. 126 ustawy Pzp wezwie wykonawcę, który złożył tę ofertę, do przedstawienia JEDZ oraz podmiotowych środków dowodowych.

W Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia lit. A. Opis przedmiotu zamówienia. Zamówienie obejmuje dostawy osprzętu wiertniczego: żerdzi i łączników oraz pozostałych elementów przewodu wiertniczego dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. - nr grupy 295 -6, wg asortymentu i w szacunkowych ilościach określonych w formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ. Przedmiot zamówienia obejmuje 10 części (zadań). Zadanie nr 3 - Żerdzie śrubowe żebrowe. Zadanie nr 4 - Żerdzie śrubowe żebrowe. B. Wymagania prawne oraz wymagane parametry techniczno - użytkowe. 1. Oferowany przedmiot zamówienia musi być fabrycznie nowy. 2. Oznakowanie produktu cechą producenta powinno być trwałe i czytelne. 3. Przedmiot zamówienia musi być wykonany wg: (…) normy PN-93/G-57000 wiertarki górnicze obrotowe - żerdzie śrubowe i raczki; BN- 86/1712-16 - żerdzie śrubowe pełne; zamawiający wymaga żerdzi okrągłych typu Z - w zakresie zadania nr 3 i 4. C. Przedmiotowe środki dowodowe wymagane w celu potwierdzenia spełnienia przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego - do złożenia wraz z ofertą. 1. Wykaz parametrów techniczno - użytkowych oferowanego przedmiotu zamówienia, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SWZ. 2. Dokumentacja techniczna lub rysunek techniczny.

W piśmie z 20 sierpnia 2025 r. zamawiający poinformował, że wykonawca GONAR-BIS nie zostanie zaproszony do udziału w aukcji elektronicznej, w zakresie części zamówienia (zadania) nr 3, 4. W uzasadnieniu tej decyzji podał, że zastosowanie znajdzie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego w zakresie zadania nr 3 poz. 2, 3, 4, 6, 7 oraz zadania nr 4 tj.: żerdzie o przekroju rombowym typu R, a wymagane zapisami SWZ są żerdzie o przekroju okrągłym typu Z.

Następnie pismem z 28 sierpnia 2025 r., działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę GONAR-BIS do wyjaśnienia rozbieżności dotyczących treści dokumentów złożonych w ramach oferty w zakresie zadania nr 3 poz.: 3.2, 3.3, 3.4, 3.6 i 3.7 oraz zadania nr 4. Wykonawca opisał przedmiot zamówienia w następujący sposób: (i) w załączniku nr 3 do SWZ jako „żerdzie śrubowo żebrowe", (ii) w opisie dokumentacji rysunkowej jako „żerdź żebrowa" (w zakresie zadania nr 3) i jako „żerdź śrubowa" (w zakresie zadania nr 4), (iii) na kartach katalogowych jako „żerdź żebrowa". Jednocześnie rysunki dla powyższych pozycji obrazują żerdź spiralną rombową.

GONAR-BIS, odpowiadając na powyższe wraz z pismem z 2 września 2025 r. przesłał w załączeniu rysunki, które jak wskazał w treści pisma ostatecznie obrazują żerdź żebrową.

Zamawiający w dniu 4 września 2025 r. poinformował wykonawców, że anuluje treść pisma z 20 sierpnia 2025 r., w którym poinformował o odrzuceniu w części (zadaniu) 3 i 4 ofertę GONAR-BIS. Ponadto, działając zgodnie z art. 232 ust. 1 ustawy Pzp poinformował, że zaprosi drogą elektroniczną do udziału w aukcji elektronicznej wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu.

Z treści Informacji o wynikach aukcji elektronicznej z 10 września 2025 r. wynika, że w wyniku aukcji elektronicznej przeprowadzonej w tym samym dniu, uzyskano następujący ranking ofert: w zadaniu 3 odwołujący uzyskał 100,00000000 pkt, wykonawca GONAR-BIS 96,87782576 pkt. Z kolei w zadaniu 4 GONAR-BIS uzyskał 100,0000000

pkt, a odwołujący 99,07720149. Zamawiający poinformował ponadto, że o wynikach postępowania poinformuje niezwłocznie po jego zatwierdzeniu przez kierownika zamawiającego.

Odwołujący, stwierdzając naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp w toku prowadzonego postępowania, złożył swoje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Skład orzekający po dokonaniu oceny stanu faktycznego w sprawie, mając na względzie zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz mając na uwadze treść przepisu art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia stwierdził, że postawione przez odwołującego zarzuty nie znajdują potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, zatem rozpoznawane odwołanie, jako nieposiadające uzasadnionych podstaw, zostało przez Izbę oddalone.

Rozstrzygając sformułowane przez odwołującego zarzuty Izba w pierwszej kolejności zwraca uwagę na treść przepisów, które przywołał odwołujący w treści odwołania, jak też te, które znajdą zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz przejrzysty i proporcjonalny.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.

Art. 107 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Z kolei art. 107 ust. 3 ustawy Pzp wskazuje, że przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Stosownie do art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę
na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 218 ust 2 ustawy Pzp treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.

Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: (pkt 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub (pkt 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Zgodnie z ust. 4 zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. Z kolei w ust. 5 wskazano, że jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania, dowodami przedłożonymi przez strony oraz argumentacją przez nie podnoszoną stwierdziła, że zamawiający prowadząc postępowanie nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności nie sposób zgodzić się z zarzutem sformułowanym w odwołaniu, że zamawiający naruszył przepisy art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, dopuszczając do przedłożenia przez wykonawcę GONAR-BIS nowych środków dowodowych w postaci rysunków technicznych, podczas gdy jak wskazał odwołujący z treści tego przepisu wynika, że jest to niedopuszczalne w sytuacji gdy „służą (one) potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów". Powyższa sytuacja nie zaistniała w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu.

Na wstępie należy przypomnieć, że przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Zamawiający

oczekuje przedłożenia przez wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych czy to w celu potwierdzenia wymagań wynikających z opisu przedmiotu zamówienia (służą one wówczas potwierdzeniu, że oferowany produkt posiada pewne określone cechy, czy też spełnia wymagane w OPZ parametry techniczne), jak i w celu potwierdzenia pewnych wymagań czy cech opisanych w kryteriach oceny ofert (wówczas przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu, że oferowany produkt spełnia zadeklarowane na potrzeby kryteriów pozacenowych parametry techniczne w stopniu wyższym, niż wymagany obligatoryjnie w OPZ poziom minimalny). Zależnie od tego czy oczekiwany przedmiotowy środek dowodowy będzie służył potwierdzeniu zgodności oferty z warunkami zamówienia, czy też zamawiający wymaga jego złożenia na potwierdzenie kryteriów oceny ofert - odmienne będzie postępowanie zamawiającego, jak też konsekwencje, jakie wiązać się będą z niezłożeniem takiego dokumentu przez wykonawcę.

W sytuacji, gdy dany przedmiotowy środek dowodowy służy wykazaniu zgodności oferty z warunkami zamówienia, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Dopiero jeśli takiej możliwości nie przewidziano, brak złożenia przedmiotowych środków dowodowych lub złożenie niekompletnych środków dowodowych wraz z ofertą - powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Jeśli natomiast w dokumentach zamówienia przewidziano możliwość wezwania wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, to zamawiający będzie miał obowiązek takie wezwanie wystosować, przy czym na gruncie ww. przepisu możliwe jest wezwanie wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wyłącznie w dwóch sytuacjach, tj. gdy dany przedmiotowy środek dowodowy w ogóle nie został złożony, z zastrzeżeniem art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, lub gdy został on złożony, lecz jest niekompletny. Zgodnie z brzmieniem art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, nie będzie możliwe skierowanie wezwania do wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie potwierdza zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Innymi słowy, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy, który został złożony wraz z ofertą, zawiera błędy w tym znaczeniu, że z treści złożonego przedmiotowego środka dowodowego wynikać będzie ponad wszelką wątpliwość, że oferowany produkt jest niezgodny z tym, czego zamawiający oczekuje, to w takiej sytuacji nie będzie możliwym wezwanie do jego poprawienia, a oferta podlegać będzie odrzuceniu.

Przenosząc powyższe na kanwę rozpoznawanej sprawy należy wskazać, że zamawiający w Części XV SWZ przewidział, jako jedyne kryterium oceny ofert cenę o wadze 100%. Jednocześnie w części XVII SWZ, opisując kolejność podejmowania czynności przez zamawiającego, w pkt 3 przewidział możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Zaznaczył, że jeżeli wykonawca nie złożył tych środków wraz z ofertą, lub będą one niekompletne, zamawiający wezwie do ich uzupełnienia.

Zgodnie z kolei z opisem zamieszczonym w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, lit. C Przedmiotowe środki dowodowe wymagane w celu potwierdzenia spełnienia przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego do złożenia wraz z ofertą wskazano (1) Wykaz parametrów techniczno - użytkowych oferowanego przedmiotu zamówienia, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SWZ. (2) Dokumentacja techniczna lub rysunek techniczny.

Nie jest w sprawie sporne, gdyż zamawiający temu nie przeczy, że wykonawca GONAR -BIS wraz z ofertą złożył dokumenty, z treści których wynikało, że w zakresie zadania nr 3 poz. 3.2, 3.3, 3.4, 3.6 i 3.7 oraz zadania 4 zaoferował: zgodnie z załącznikiem nr 3 do SWZ „żerdzie śrubowo żebrowe"; zgodnie z opisem zawartym w opisie dokumentacji rysunkowej „żerdź żebrowa" (w zakresie zadania nr 3) i „żerdź śrubowa" (w zakresie zadania nr 4); zgodnie z kartą katalogową „żerdź żebrowa". Jednocześnie rysunki dla powyższych pozycji obrazowały żerdź spiralną rombową.

Zamawiający, któremu zwrócił uwagę na powyższe rozbieżności odwołujący, skierował do wykonawcy GONAR-BIS wezwanie w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, w którym zamawiający poprosił wykonawcę o złożenie wyjaśnień w tym zakresie.

Odpowiadając na to wezwanie GONAR-BIS w załączeniu do pisma z 2 września 2025 r. przedłożył dokumentację rysunkową, która obrazowała żerdź żebrową.

Odwołujący z kolei, powołując jako podstawę prawną - art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym jak wskazano wyżej nie stosuje się przepisu 107 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, kwestionował możliwość skierowania do GONAR-BIS takiego wezwania.

W pierwszej kolejności należy ponownie wskazać, że przepis art. 107 ust. 3 ustawy Pzp dotyczy takich sytuacji, w których przedmiotowe środki dowodowe składane są celem potwierdzenia zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. W niniejszej sprawie znajdzie zatem zastosowanie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków

dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Z akt sprawy wynika z kolei, że zamawiający taką możliwość w treści SWZ przewidział.

Dalej, odnosząc się do twierdzeń odwołującego, który przywołując przepis art. 107 ust. 3 ustawy Pzp twierdzi, że powyższy przepis nie ma zastosowania, gdyż dopuszcza uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych jedynie w dwóch przypadkach: (1) gdy nie zostały złożone wraz z ofertą; (2) gdy są niekompletne. Przy tym wskazuje, że żadna z tych sytuacji w tym przypadku nie zaistniała, gdyż złożone przez GONAR-BIS przedmiotowe środki dowodowe zostały wraz z ofertą złożone, ale ich treść nie jest wystarczająca do pozytywnej oceny zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego, Izba stwierdza, że z takim stanowiskiem odwołującego nie sposób się zgodzić.

Jak trafnie wskazała Izba w Wyroku z dnia 25 czerwca 2024 r., sygn. akt KIO 1912/24: „użycie spójnika "lub" w tym przepisie Pzp należy rozumieć w ten sposób, że w zależności od sytuacji, która wystąpi w postępowaniu o zamówienie, Zamawiający kieruje wezwanie do złożenia przedmiotowego środka dowodowego (w sytuacji, gdy nie został on złożony wraz z ofertą) lub kieruje wezwanie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego (gdy złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny). Zauważyć bowiem należy, że w okolicznościach danego postępowania może być wymagane złożenie wielu przedmiotowych środków dowodowych i w zależności od tego jaka sytuacja będzie mieć miejsce wobec danego środka, treść wezwania może być zróżnicowana, tj. może w odniesieniu do niektórych środków dowodowych dotyczyć złożenia, a wobec innych ich uzupełnienia. Zaznaczyć przy tym należy, że przepis art. 107 ust. 2 Pzp nie będzie mieć zastosowania w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe wprost potwierdzają, że oferta jest niezgodna z treścią dokumentów zamówienia jak i nie będzie mieć zastosowania w sytuacji, gdy jego treść wprost nie potwierdza zgodności przedmiotu oferty z treścią SWZ. Tego rodzaju sytuacje nie są bowiem objęte dyspozycją omawianej regulacji".

W okolicznościach tej sprawy należy zwrócić uwagę na stanowisko Izby, która w cytowanym wyżej orzeczeniu wskazała, że tylko w sytuacji, gdy ze złożonego wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego wynika wprost i bezspornie, że oferowany przedmiot jest niezgodny z SWZ - zamawiający nie wzywa wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, ale podejmuje decyzję o odrzuceniu oferty.

Jeśli z kolei, jak to miało miejsce w okolicznościach tej sprawy, co wprost wynika z treści Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, lit. C, celem potwierdzenia zgodności treści oferty z wymaganiami SWZ zamawiający oczekiwał zarówno złożenia oświadczenia w zakresie oferowanego rozwiązania, jak również przedstawienia rysunków oferowanych żerdzi, to trafnie zamawiający wywodził w odpowiedzi na odwołanie jak też na rozprawie, że w sytuacji gdy taka ocena dokonywana jest na podstawie kilku dokumentów, a ze złożonego oświadczenia, w którym wskazane zostało oferowane rozwiązanie, przy tym dodatkowo możliwe do zidentyfikowania poprzez podanie numeru karty katalogowej oraz wskazanie nazwy oferowanego wyrobu wynikało, że zaoferowany wyrób wymaganie spełnia, z kolei załączone rysunki nie odnosiły się do oferowanych żerdzi żebrowych - działanie zamawiającego, który dążył do wyjaśnienia powyższych rozbieżności, mieściło się w granicach określonych przepisem art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Trafnie zamawiający zwrócił uwagę, że wykonawca GONAR-BIS zarówno w ofercie, jak i w złożonych wyjaśnieniach (pismo z 2 września 2025 r.) powołał te same numery kart katalogowych i te same nazwy oferowanych rozwiązań, nie było zatem wątpliwości co do tego jaki przedmiot zamówienia wykonawca ten zamierza zamawiającemu dostarczyć.

Zamawiający dostrzegając „rozbieżności" między rysunkami na kartach załączonych do oferty, a tymi które są dostępne publicznie m. in. na stronie internetowej czy też katalogiem, który był w posiadaniu zamawiającego (na co przedstawił dowód w postaci wyciągu z tych katalogów), zasadnie podjął decyzję o skierowaniu wezwania do wykonawcy, celem ustalenia przyczyn zaistniałych rozbieżności. Wyjaśnienia złożone przez GONAR-BIS potwierdziły z kolei, że oferowane rozwiązania, a w szczególności rysunki tych rozwiązań są zgodne z oficjalnym i powszechnie dostępnym katalogiem żerdzi, oferowanych przez tego wykonawcę oraz rozwiązaniami pierwotnie wskazanymi w treści oferty.

Izba nie zgadza się też z takim stanowiskiem odwołującego, że doszło, w toku udzielonych wyjaśnień do zmiany treści złożonej przez GONAR-BIS oferty. Składając ofertę w postępowaniu wykonawca ten, w ofercie, podał jaki produkt oferuje, wskazał numer karty katalogowej, zaś przedmiotem wyjaśnień były wyłącznie rysunki oferowanych żerdzi, które to jak samodzielnie ustalił zamawiający nie były zgodne z tym co oferował ten wykonawca. Przy tym zamawiający z łatwością mógł powyższe ustalić, sam będąc w posiadaniu kart katalogowych produktów, których GONAR-BIS jest producentem. Z kolei złożone wraz z pismem z 2 września 2025 r. wyjaśnienia rozwiały wszelkie wątpliwości, potwierdziły przy tym zgodność oferty GONAR-BIS z treścią SWZ. W konsekwencji za nietrafiony należało uznać zarzut postawiony przez odwołującego, polegający na naruszeniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez dopuszczenie do udziału w aukcji oferty wykonawcy, którego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba nie podzieliła też zarzutów, jakoby zamawiający prowadząc postępowanie naruszył przepisy art. 223 ust. 1 ustawy Pzp czy też art. 128 ust. 4 ustawy Pzp. Jak wywodził odwołujący zamawiający stosując drugi z przepisów

błędnie wskazał podstawę prawną wezwania pomimo, że jako podmiot profesjonalny, na co dzień zajmujący się prawem zamówień publicznych, miał taki obowiązek. Dokonanie czynności wezwania, w sposób wadliwy, jak twierdził odwołujący wyklucza domniemanie zastosowania przepisu art. 107 ust. 3 ustawy Pzp.

Izba i z tym stanowiskiem się nie zgadza. O ile zgodzić się należy z odwołującym, że przepis art. 128 ust. 4 ustawy Pzp nie miał w tym przypadku zastosowania, to jednak zaznaczyć należy, że zamawiający kierując do wykonawcy GONAR-BIS wezwanie do wyjaśnienia wątpliwości, szczegółowo opisał jakie kwestie wymagają wyjaśnień i z czym związane są jego wątpliwości. Wskazanie nieprawidłowej podstawy prawnej w piśmie kierowanym do GONAR-BIS, pozostaje bez znaczenia zarówno dla oceny zgodności treści oferty z treścią SWZ, jak też dla oceny przez Izbę możliwości uzupełnienia przez tego wykonawcę w niniejszej sprawie przedmiotowych środków dowodowych.

Izba zgadza się z zamawiającym także w kwestii, że skierowanie do GONAR-BIS pisma było po pierwsze uprawnione w okolicznościach tej sprawy jako, że przedmiotowe środki dowodowe podlegały uzupełnieniu (jak już była mowa wcześniej zamawiający w części XVII pkt 3 przewidział uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, wskazując, że jeżeli wykonawca nie złożył tych środków wraz z ofertą lub są one niekompletne, zamawiający wezwie do ich uzupełnienia). Po drugie treść pisma, jak też zakres wymaganych od wykonawcy wyjaśnień został szczegółowo przez zamawiającego opisany. W końcu też GONAR-BIS, odpowiadając na wezwanie uzupełnił wymagane w postępowaniu przedmiotowe środki dowodowe, których treść, wraz ze złożonymi już wcześniej w postępowaniu, ostatecznie potwierdziła, że oferowany przez tego wykonawcę przedmiot zamówienia jest zgodny z tym czego zamawiający oczekiwał w SWZ.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 16 ustawy Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej wykonawcy, który przedłożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia i którego oferta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - również nie zasługiwał na uwzględnienie. Zarzut był konsekwencją zarzutów poprzedzających. Wyłączenie w sytuacji potwierdzania się któregokolwiek ze wskazanych wcześniej, mógł być uwzględniony. Żaden z zarzutów poprzedzających nie potwierdził się, w konsekwencji ten zarzut także należało oddalić.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Brak potwierdzenia się zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:……