

Sygn. akt: KIO 3812/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2025 r. przez wykonawcę **AKPE GROUP sp. z o.o., ul. Budowlana 8A/115, 40-301 Katowice**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Miasto Będzin, ul. 11 Listopada 20, 42-500 Będzin**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **Developer i Recykling sp. z o.o., ul. Młodego Górnika 2D, 41-808 Zabrze**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy AKPE GROUP sp. z o.o., ul. Budowlana 8A /115, 40-301 Katowice, kwoty 9 000,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3812/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Będzin, ul. 11 Listopada 20, 42-500 Będzin, prowadzi w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Waloryzacja cementowni Grodziec w Będzinie podstawą procesu transformacji lokalnej – zadanie 1”, numer referencyjny: BZP.271.15.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.07.2025 r., nr 2025/BZP 00319704/01.

W dniu 08.09.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy AKPE GROUP sp z o.o., ul. Budowlana 8A /115, 40-301 Katowice (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Odwołującego powinna być najwyższej oceniona w postępowaniu,
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DEVELOPER z uwagi na to, że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy wyjaśnienia wykonawcy DEVELOPER prowadzą do konieczności uznania, że nie potwierdzają możliwości realizacji przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, są lakoniczne i ogólnikowe oraz nieudowodnione.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2)powrotu do badania i oceny ofert,
- 3)odrzucenia oferty wykonawcy DEVELOPER.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Developer i Recykling sp. z o.o., ul. Młodego Górnika 2D, 41-808 Zabrze. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 16.10.2025 r. (tj. przed 20.10.2025 r., na który został wyznaczony termin posiedzenia) Odwołujący poinformował, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w

wysokości stanowiącej 90% jego wartości,

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: