Sygn. akt: KIO 3810/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 17 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2025 r. przez wykonawcę Hubexo Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy eB2B Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty7.500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Hubexo Poland Spółka Akcyjna z siedzibą
w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 3810/25

U Z A S A D N I E N I E

Naukowa i Akademicka Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Zakup dostępu do platformy zakupowej”, dalej jako: „*postępowanie*”.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych
w dniu 15 lipca 2025 r., pod nr 2025/BZP 00327355.
W dniu 8 września 2025 r. wykonawca Hubexo Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności
i zaniechań zamawiającego - Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej- Państwowy Instytut Badawczy (dalej „zamawiający” lub „NASK”), podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: Zakup dostępu do platformy zakupowej, tj.:

(1)zaniechaniu czynności odtajnienia i udostępnienia odwołującemu części wyjaśnień ceny oferty złożonych przez wykonawcę eB2B Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej również: „wykonawcą eB2B”) tj. części złożonych wyjaśnień wykonawcy, a także dowodów potwierdzających, że zaoferowana cena lub koszt nie jest rażąco niska - załączonych do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, t.j. pisma wykonawcy z dnia 1 września 2025 r. mimo, iż wykonawca eB2B, nie wykazał i nie uzasadnił, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, zamawiający zaś takiego uzasadnienia zastrzeżenia nie udostępnił odwołującemu;

(2)zaniechaniu czynności należytego badania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę eB2B poprzez: zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy mimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę a wyjaśnienia złożone w trybie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1) Ustawy Pzp były ogólnikowe, lakoniczne a wykonawca eB2B nie wykazał, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, wobec czego Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy eB2B na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;

(3) zaniechaniu czynności dokonania wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako najkorzystniejszej i uznaniu oferty wykonawcy eB2B jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

(1)art. 16 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 18 ust. 3 ustawy Pzp i art. 11. ust.
2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (zwanej dalej jako „ustawa ZNK”), poprzez zaniechanie odtajnienia i nieudostępnienie Odwołującemu całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy eB2B oraz złożonych dowodów a także nieudostępnienia uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, mimo iż wykonawca eB2B nie wykazał i nie uzasadnił w sposób dostateczny, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Nieudostępnienie całości złożonych wyjaśnień uniemożliwia wykonawcy weryfikację zasadności i rzetelności złożonych wyjaśnień przez wykonawcę eB2B;

2.art. 16 ustawy Pzp w związku z naruszeniem 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp a także art. 224 ust. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy eB2B z postępowania pomimo tego, iż udzielone przez wykonawcę eB2B wyjaśnienia są ogólnikowe i lakoniczne, nie zawierają dowodów oraz nie uzasadniają realności ceny, co oznacza, że wykonawca eB2B nie sprostał ciężarowi dowodowemu wynikającemu z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, a jego oferta powinna w okolicznościach sprawy zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt
8 ustawy Pzp;

3.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej bez odpowiedniej weryfikacji pod kątem zaistnienia przesłanek odrzucenia oferty

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert,
2) unieważnienia czynności wyboru oferty eB2B jako najkorzystniejszej,
3) odtajnienie wyjaśnień złożonych przez wykonawcę eB2B w zakresie zastrzeżonym jako tajemnica przedsiębiorstwa,
4) ponownego przeprowadzenia badania oraz oceny ofert w tym odrzucenie oferty wykonawcy eB2B na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp,
5)wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisani ustawy Pzp i wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;
6) zasądzenie zwrotu kosztów wniesienia wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa procesowego wg faktur przedstawionych przez pełnomocnika na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie przystąpienie zgłosił wykonawca wykonawcy eB2B Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Zgłoszenie przystąpienia spełniało przesłanki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający wniósł o umorzenie postępowania w zakresie zarzutów odwołania oraz poinformował, że w dniu 10 października 2025 r. unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający wskazał, ze w dokumentacji postępowania określił terminy realizacji zamówienia w sposób bezwzględny – poprzez wskazanie dat kalendarzowych, które na dzień obecny, wobec niezakończenia procedury odwoławczej i braku możliwości zawarcia umowy, są terminami niemożliwymi do dotrzymania. W konsekwencji, termin realizacji zamówienia w zakresie Etapu 1 lit. a), b) i c) jest obiektywnie niemożliwy do zachowania. Zawarcie umowy w takich warunkach prowadziłoby do powstania umowy o świadczenie niemożliwe pierwotnie, a zatem umowy nieważnej od chwili jej zawarcia (art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego). W związku z tym postępowanie w zakresie powyższych zarzutów winno być umorzone na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Do pisma została dołączona Informacja
o unieważnieniu postępowania, skierowana do wszystkich wykonawców.

W związku z czynnościami Zamawiającego dokonanymi po wniesieniu odwołania, polegającymi na unieważnieniu postępowania, postępowanie podlegało umorzeniu w całości.

Wobec powyższego Izba uznała, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie § 9 ust.
ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie.

Przewodnicząca: ……..…….