

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 października 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 października 2025 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w 8 września 2025 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MAXUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz MM SERVICE MONITORING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszwie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Uniwersytet Medyczny w Lublinie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia TIME GROUP Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach oraz Sky One spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

### postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 3803/25

### Uzasadnienie

Uniwersytet Medyczny w Lublinie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

(t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa ochrony osób i mienia Uniwersytetu Medycznego w Lublinie, znak sprawy: DZP.25.21.2025 (dalej „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 6 czerwca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr S108 366716-2025.

Dnia 8 września 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MAXUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz MM SERVICE MONITORING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszwie (dalej: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu polegających na:

1) zaniechania ujawnienia wyjaśnień dotyczących ceny oferty złożonych przez Konsorcjum: Time Group Polska sp. z o.o. oraz Sky One sp. z o.o. (dalej: Wykonawca lub zamiennie Konsorcjum Time) zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa;

ewentualnie:

2) zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy, którego oferta zawiera rażąco niską cenę oraz dokonania wyboru oferty jako najkorzystniejszej tego Wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

odnośnie pkt 1) odwołania - naruszenie art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy p.z.p., art. 74 ust. 1 p.z.p.

w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez błędną ocenę skuteczności zastrzeżenia przez Wykonawcę jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień złożonych w trybie przepisu art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy p.z.p., a co za tym idzie nieuzasadnionym utajnieniu tych dokumentów przez Zamawiającego i w konsekwencji zaniechanie ujawnienia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny;

ewentualnie:

odnośnie pkt 2) odwołania- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy w zw. z art. 224 ust.6 p.z.p.

w zw. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę. w sytuacji, gdy cena złożonej oferty jest rażąco niska.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)odtajnienia wyjaśnień Wykonawcy zawierających informacje w zakresie czynników cenotwórczych oraz sposobu wyliczenia cen jednostkowych oraz ceny całkowitej oferty oraz unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty a następnie powtórzenie oceny ofert z uwzględnieniem odtajnionych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny;

ewentualnie:

2)powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty Wykonawcy z powodu rażąco niskiej ceny i wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Pismem z dnia 19 września 2025 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że odwołanie w części dotyczącej zarzutu określonego w pkt 1) odwołania (zarzutu podstawowego) tj. uznaje zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa za nieskuteczne w odniesieniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Wykonawcy Konsorcjum Time.

Jednocześnie wykonawca, który zgłosił przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia TIME GROUP Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach oraz Sky One spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach w piśmie z dnia 13 października 2025 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu podstawowego przedstawionego w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W niniejszej sprawie został przez Zamawiającego uwzględniony w całości zarzut podstawowy, zaś drugi z zarzutów w sposób jednoznaczny został określony jako zarzut o charakterze ewentualnym na wypadek nieuwzględnienia zarzutu podstawowego.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....