

Sygn. akt: KIO 3711/25

WYROK

Warszawa, dnia 17 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 września 2025 r. przez wykonawcę Zakład Robót Instalacyjno-Inżynierskich HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Złotowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Janikowo

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum Polbud Polak Sp. z o.o. z siedzibą w Padnieku, P.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. i Gaz P.W. z siedzibą w Rąbczynie, J.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dom-Rol J.S. z siedzibą w Turzy

orzeka:

1. uwzględnia w części odwołanie co do odtajnienia wykazu załączników i części załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny przystępującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum Polbud Polak Sp. z o.o.

z siedzibą w Padnieku, P.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. i Gaz P.W. z siedzibą w Rąbczynie, J.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dom-Rol J.S. z siedzibą w Turzy załącznika do uzasadnienia przystępującego co do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i nakazuje zamawiającemu:

1.1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu,

1.2. odtajnienie wykazu załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny przystępującego, odtajnienie załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny przystępującego: nr 7

w zakresie dokumentów wydanych przez wystawców publicznych, nr 9, 10, 11 i 12, odtajnienie załącznika do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny przystępującego – regulaminu,

1.3. dokonanie ponownego badania i oceny ofert,

2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

3. kosztami postępowania obciąża stosunkowo odwołującego wykonawcę Zakład Robót Instalacyjno-Inżynierskich HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Złotowie

w części 1/2 i zamawiającego Gminę Janikowo w części 1/2, i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2. zasądza od zamawiającego Gminy Janikowo, ul. Przemysłowa 6, 88-140 Janikowo, na rzecz odwołującego Zakładu Robót Instalacyjno – Inżynierskich HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k. (ul. Sosnowa 6, 77-400 Złotów kwotę 6 800 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy osiemset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3711/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Janikowo, ul. Przemysłowa 6, 88-140 Janikowo, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Ludzisko i Balice”, nr referencyjny: RI.K.271.7.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 11 czerwca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00273588.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

1 września 2025 r. wykonawca Zakład Robót Instalacyjno – Inżynierskich HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k., ul Sosnowa 6, 77-400 Złotów, wniósł odwołanie (wpływ

za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP) na czynności zamawiającego, polegające na:

1) zaniechaniu dokonania czynności odtajnienia dokumentów i informacji zastrzeżonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Polbud Polak sp. z o.o., Usługowy Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. i Gaz P.W. oraz Dom-Rol J.S. (dalej: „Konsorcjum”) w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności odtajnienia dokumentów i informacji zastrzeżonych przez wykonawcę Konsorcjum w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, podczas gdy uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jest ogólne, gołosłowne i nieudowodnione, a przedstawione informacje nie zasługują na objęcie ich tajemnicą przedsiębiorstwa (jako wyjątku od zasady jawności postępowania).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. merytoryczne rozpatrzenie odwołania i jego uwzględnienie w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,
3. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności powrotu do badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu,
4. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności odtajnienia zastrzeżonych przez wykonawcę Konsorcjum informacji i dokumentów związanych z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny,
5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

1 września 2025 r. zamawiający (za pośrednictwem platformy zakupowej) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego zgłosili przystąpienie (wpływ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP) po stronie zamawiającego 8 września 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum Polbud Polak

Sp. z o.o., Padniewko 65, 88-300 Mogilno, P.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. i Gaz P.W., Rąbczyn 107, 62-106 Rąbczyn, J.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Dom-Rol J.S., Turza 76, 62-110 Damasławek.

14 października 2025 r. zamawiający złożył drogą elektroniczną odpowiedź na odwołanie z 10 października 2025 r., w której w szczególności wniósł o odrzucenie odwołania, względnie jego oddalenie.

14 października 2025 r. drogą korespondencji elektronicznej odwołujący złożył pismo procesowe i przedstawił stanowisko w odpowiedzi na odpowiedź zamawiającego na odwołanie, przedstawiając argumentację o braku podstaw odrzucenia odwołania i podtrzymując wniosek o uwzględnienie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Odnosząc się do wniosku zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie i następnie stanowiska przystępującego na rozprawie, po ustaleniu przez izbę treści odwołania

z 11 sierpnia 2025 r. i postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego w sprawie KIO 3409/25, w ocenie izby nie można było przyjąć, że odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 5 i 3 ustawy Pzp.

Zamawiający w uzasadnieniu podstaw odrzucenia odwołania podał, że zostało wniesione z uchybieniem 5 dniowego terminu, zarzut odwołania (zaniechanie odtajnienia dokumentów i informacji zastrzeżonych przez przystępującego w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny) to powielony zarzut z odwołania z 11 sierpnia 2025 r. (jeden z dwóch zarzutów alternatywnych: 1. odnośnie zaniechania odtajnienia dokumentów i informacji zastrzeżonych przez przystępującego w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, 2. odnośnie zaniechania udostępnienia odwołującemu przekazanego przez przystępującego „uzasadnienia” zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zawartej w złożonych

przez tego wykonawcę wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny), w sytuacji gdy zamawiający uwzględnił i wykonał jeden z zarzutów alternatywnych (2.) zgodnie z żądaniem odwołania z 11 sierpnia 2025 r.

Izba biorąc pod uwagę sformułowanie zarzutów alternatywnych nie mogła pominąć faktu, że odwołujący w postępowaniu odwoławczym KIO 3409/25 nie dochodził zarzutu zaniechania odtajnienia dokumentów i informacji zastrzeżonych przez przystępującego

w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny na skutek uwzględnienia przez zamawiającego zarzutu co do zaniechania przekazania odwołującemu uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez przystępującego, słusznie sygnalizując korzystanie ze środków ochrony prawnej po otrzymaniu żądanego uzasadnienia, co także znalazło odzwierciedlenie w uzasadnieniu postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego w sprawie

KIO 3409/25: „(...)Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny skutkujący umorzeniem postępowania. Zarzuty odwołania zostały skontrolowane w sposób alternatywny, a Zamawiający uwzględnił jedno z nich. Przystępujący nie złożył sprzeciwu. Zamawiający wykonał żądanie. Natomiast Odwołujący oświadczył, że na tym etapie postępowania odwoławczego doszło do zaspokojenia jego roszczenia. Wobec powyższego nie było podstaw do dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego. Ponadto Strony zgodnie oświadczyły, że w postępowaniu o to zamówienie zostały przez Odwołującego wniesione kolejne odwołania. W tych okolicznościach postępowaniu odwoławcze wywołane odwołanie z 11 sierpnia 2025 r. oznaczonym sygn. akt KIO 3409/25 należało umorzyć.”.

Odwołujący zatem nie wniósł odwołania z uchybieniem terminu do jego wniesienia, ponieważ termin do wniesienia odwołania rozpoczął swój bieg od czynności udostępnienia odwołującemu uzasadnienia zastrzeżenia informacji przystępującego jako tajemnicy przedsiębiorstwa, co nastąpiło 26 sierpnia 2025 r. Skoro odwołanie wniesiono 1 września 2025 r. to dotrzymano termin 5 dni na wniesienie odwołania.

Ponadto odwołujący był uprawniony do sformułowania zarzutu odwołania, ponieważ został on sformułowany po otrzymaniu uzasadnienia zastrzeżenia informacji przystępującego jako tajemnicy przedsiębiorstwa, natomiast zarzut w odwołaniu z 11 sierpnia 2025 r. w sprawie KIO 3409/25 choć alternatywny, to jednak nie wynikający z okoliczności co do których wiedzę powziął odwołujący 26 sierpnia 2025 r. na skutek udostępnienia mu żądanego uzasadnienia.

W ocenie izby uwzględnienie wniosku zamawiającego i przystępującego w zakresie odrzucenia odwołania w sprawie prowadziłyby do pozbawienia odwołującego ochrony prawnej, z tego także powodu taki wniosek nie mógł być uwzględniony przez izbę.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie (zamawiającego), zgłosili skuteczne przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się

o udzielenie zamówienia konsorcjum Polbud Polak Sp. z o.o., Padniewko 65, 88-300 Mogilno, P.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. i Gaz P.W., Rąbczyn 107, 62-106 Rąbczyn, J.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Dom-Rol J.S., Turza 76, 62-110 Damasławek.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadstanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego oraz stanowiska i oświadczenia stron i przystępującego po stronie zamawiającego, który stawiał się na rozprawę, złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

25 sierpnia 2025 r. zamawiający w wyniku uwzględnienia odwołania z 11 sierpnia 2025 r. (sprawa sygn. akt KIO 3409/25) poinformował o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej, a także, że powtarza czynności badania i oceny ofert, przekazuje odwołującemu uzasadnienie zastrzeżenia informacji i dokumentów jako tajemnica przedsiębiorstwa przystępującego.

26 sierpnia 2025 r. zamawiający przekazał odwołującemu uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przystępującego (plik o nazwie: „uzasadnienie utajnienia tajemnicy przedsiębiorstwa Konsorcjum Polbud Polak.pdf” – 2 strony). Uzasadnienie zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa przystępującego wyodrębnił w ramach wyjaśnień kalkulacji ceny oferty przystępującego w piśmie z 22 lipca 2025 r. – plik oznaczony jako „tajemnica” (pismo na łącznie 154 strony).

W dokumentacji zamówienia izba ustaliła także pismo z 22 lipca 2025 r. - plik oznaczony jako „bez tajemnicy” w sprawie wyjaśnienia kalkulacji ceny oferty przystępującego na łącznie 436 stron, z załączonymi kosztorysami ofertowymi.

4 września 2025 r. zamawiający zawiadomił o wyborze oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej w

postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16 pkt 1 i 2: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2)przejrzysty;”;

2)art. 18 ust. 1 i 3:

„1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

3.Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.”.

Odnosząc się do zarzutów odwołania, w ocenie izby odwołujący częściowo udowodnił twierdzenia zarzutów odwołania, a więc co do zaniechania odtajnienia wykazu załączników, załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny o numerach 7 (w zakresie dokumentów wydanych przez wystawców publicznych), 9, 10, 11, 12 i regulaminu, stanowiącego załącznik do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Izba orzekając w sprawie ma na uwadze:

1)wyrok TSUE z 17 listopada 2022 r. w sprawie C-54/21, w którym potwierdzono zdaniem izby brak prymatu zasady jawności nad możliwością zastrzegania informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa:

„(...) (47) W tym względzie należy na wstępie zauważyć, że art. 18 dyrektywy 2014/24 ustanawia zasady regulujące udzielanie zamówień publicznych, których dyrektywa ta dotyczy. Jak wynika z ust. 1 tego przepisu, instytucje zamawiające muszą zapewnić „równe i niedyskryminacyjne” traktowanie wykonawców oraz działań w szczególności „w sposób przejrzysty”.

(48) Instytucja zamawiająca, niezależnie od spoczywającego na niej obowiązku działania w sposób przejrzysty, zgodnie z art. 21 ust. 1 wspomnianej dyrektywy nie może ujawniać „informacji przekazanych jej przez wykonawców i oznaczonych przez nich jako poufne”.

(49) W tym względzie Trybunał wielokrotnie orzekał, że podstawowy cel przepisów Unii w dziedzinie zamówień publicznych polega na a zapewnieniu istnienia niezakłóconej konkurencji oraz że aby zrealizować ten cel, ważne jest, by instytucje zamawiające nie ujawniały związanych z postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego informacji, których treść mogłaby zostać wykorzystana w celu zakłócenia konkurencji bądź to w przetargu będącym właśnie w toku, bądź też w późniejszych przetargach. Ze względu na to, że postępowania o udzielenie zamówienia publicznego opierają się na stosunku zaufania między instytucjami zamawiającymi a wykonawcami, ci ostatni powinni móc przedkładać instytucjom zamawiającym wszelkie informacje użyteczne w ramach takiego postępowania bez obawy, że instytucje te prześlą osobom trzecim informacje, których ujawnienie mogłoby przynieść rzeczonym wykonawcom szkodę (wyroki: z dnia 14 lutego 2008 r., Varec, , , pkt –; z dnia 7 września 2021 r., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, , , pkt).(...);

2)motyw (14) Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem

i ujawnianiem (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 157, str. 1): "Należy przyjąć jednolitą definicję tajemnicy przedsiębiorstwa bez ograniczania zakresu ochrony przed przywłaszczeniem. Taka definicja powinna zatem być sformułowana w sposób uwzględniający know-how, informacje handlowe i informacje techniczne w przypadkach, w których istnieje zarówno uzasadniony interes w utrzymaniu poufności, jak i uzasadnione oczekiwanie, że taka poufność zostanie zachowana. Ponadto taki know-how lub informacje powinny mieć rzeczywistą lub potencjalną wartość handlową. Takie informacje lub know-how powinny być uważane za informacje o wartości handlowej wówczas, gdy przykładowo ich bezprawne pozyskiwanie, wykorzystywanie lub ujawnianie może spowodować szkody dla interesów osoby, która zgodnie z prawem sprawuje nad nimi kontrolę, szkodząc jej naukowemu lub technicznemu potencjałowi, interesom gospodarczym lub finansowym, pozycji strategicznej lub zdolności do konkurencji. Definicja tajemnicy handlowej nie obejmuje nieistotnych informacji oraz doświadczeń i umiejętności, które zostały zdobyte przez pracowników w trakcie prowadzenia normalnej pracy, a także nie obejmuje informacji, które są powszechnie znane lub łatwo dostępne osobom z kręgów zajmujących się zwykle tym rodzajem informacji.”;

3)wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 6 kwietnia 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 19/23 (LEX nr 3569823), w którym Sąd w szczególności podniósł: „W ocenie Sądu Okręgowego, jak już wskazano wyżej, wykonawca (...) zastosował

się do wymogów wskazanych przepisów prawa materialnego. Trafnie podniesiono w zarzutach skargi, że w świetle wadliwie ocenionych przez KIO dowodów, wykonawca (...) wykonał nałożony przepisem art. 18 ust. 3 ustawy PZP obowiązek "wykazania", że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Co ważne, przepis ów nie wymaga złożenia dowodów

(por. przepis art. 224 ust. 1 ustawy PZP) (...). Na tle stanu faktycznego tej sprawy, nie ma wątpliwości, że trafny był zarzut skargi naruszenia prawa materialnego polegającego

na przyjęciu przez (...) zawężającego rozumienia przepisu art. 18 ust. 3 ustawy PZP

do sytuacji, w której obowiązkiem (...) było w istocie udowodnienie, a nie jak stanowi ten przepis "wykazanie", że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (...). Rację ma skarżący, że uzasadnienie zastrzeżenia przekazywanych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa może opierać się na oświadczeniu wykonawcy, które zawiera przekonującą argumentację, zaś złożenie dowodów należy ocenić pozytywnie, jako działanie mające na celu uwiarygodnienie informacji zawartych w złożonym oświadczeniu. Przedstawienie przez (...) dowodów potwierdzających argumentację (...)

o zasadności dokonywanego zastrzeżenia, tj. dowodów z Zarządzenia jak

i zanonimizowanej umowy o pracę (Załączniki nr 2 i 3), świadczy o zachowaniu przez (...) szczególnej staranności, wyższej niż wymagana art. 18 ust. 3 ustawy PZP, która miała

na celu wykazanie, że zastrzegane przez (...) informacje rzeczywiście stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (...)."

Odwołujący w odwołaniu powołał się na konieczność wykazania spełnienia przesłanek z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp przy zastrzeganiu informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa

i zarzucił w szczególności, że przystępujący podał w tym zakresie „kilka zupełnie ogólnikowych słów dotyczących zastrzegania informacji.” (pkt 2.8 uzasadnienia odwołania) nie podając o jakie słowa chodzi.

Dalej odwołujący w odwołaniu wskazał na „brak jakiegokolwiek udowodnienia istnienia tajemnicy przedsiębiorstwa.” (pkt 2.11 uzasadnienia odwołania) i jednocześnie wskazał na niezasadnie utajniony regulamin przystępującego złożony jako dowód spełnienia przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa (pkt 2.14, pkt 2.16 uzasadnienia odwołania).

Następnie odwołujący zarzucił w odwołaniu: „W żaden sposób bowiem wykonawca KONSORCJUM nie podniósł jakiegokolwiek argumentu czy dowodu łączącego informacje zawarte w zastrzeżonych wyjaśnieniach z tym konkretnym postępowaniem o udzielenie zamówienia,” (pkt 2.19 odwołania), podczas gdy w pkt IV. 3. uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przystępujący referował do zastrzeżonych informacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Dalej odwołujący w odwołaniu podniósł, że „(...) należy uznać, że KONSORCJUM nie wykazał, że podjął odpowiednie środki zmierzające do tego, by informacje, będące przedmiotem zastrzeżenia, zachować w poufności oraz, że istotnie nie zostały one ujawnione do wiadomości publicznej, ponieważ nie przedstawiono żadnej argumentacji oraz żadnych dokumentów w tym zakresie.” (pkt 2.21 uzasadnienia odwołania), podczas gdy na potwierdzenie poufności przystępujący załączył regulamin.

Następnie odwołujący zarzucił w odwołaniu, że zastrzeżenie obejmuje całość informacji w wyjaśnieniach i załącznikach, a powinno konkretne dane, informacje wraz

ze szczegółowym uzasadnieniem ich zastrzeżenia i wykazaniem konieczności zachowania

w poufności (pkt 2.24 uzasadnienia odwołania), z kolei przystępujący, jak wynika

z dokumentacji zamówienia, nie utajnił całości wyjaśnień, ponieważ jawne jest pismo z 22 lipca 2025 r., złożone w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz

z załącznikami – kosztorysami ofertowymi (łącznie 436 stron).

W ocenie izby uzasadnienie zastrzeżenia informacji przystępującego nie odnosi się do informacji co do wykazu załączników, a także zawartych w załącznikach: nr 7 (odnośnie dokumentów wydanych przez wystawców publicznych), 9, 10, 11, 12 do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie i wobec tego nie mogły one zostać skutecznie utajnione w tym zakresie.

Odnosząc się do zarzutu nieuprawnionego utajnienia załącznika do uzasadnienia – regulaminu (pkt 2.14-2.17 uzasadnienia odwołania), izba zanalizowała zarówno treść uzasadnienia, jak również treść załącznika – regulaminu i w ocenie izby przystępujący

nie wykazał w uzasadnieniu przesłanek zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa regulaminu, ponieważ w odniesieniu do regulaminu podał jedynie, że regulamin stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa (pkt VI zdanie ostatnie

uzasadnienia), natomiast przesłanki zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa odniósł w uzasadnieniu do informacji identyfikujących podmioty które uczestniczyły w procesie przygotowania oferty i ceny oferowanych przez te podmioty usług i materiałów (tak w pkt I, V ppkt 1 uzasadnienia), następnie do informacji identyfikujących politykę wobec pracowników – przykładowe umowy (tak w pkt V ppkt 2 uzasadnienia).

Przystępujący nie udowodnił na rozprawie, że wykazał w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przesłanki do zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa załącznika do uzasadnienia – regulaminu.

Ponadto jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa, powoływanego także przez odwołującego w odwołaniu, uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie podlega utajnieniu, a zatem również załączniki do tego uzasadnienia, stanowiące wraz z uzasadnieniem całość.

Z tych względów izba uwzględniła wniosek o odtajnienie regulaminu.

W ocenie izby odwołujący w odwołaniu powołał także zarzuty natury ogólnej i orzecznictwo, nie precyzując konkretnie z jakich powodów treść uzasadnienia przystępującego co do zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie wykazuje przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, z tego względu takie zarzuty nie poddają się ocenie izby.

Izba nie orzeka poza zakresem zarzutów odwołania, w tym także podstawy faktycznej przywołanej w odwołaniu (podstawa prawna: 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b oraz § 7 ust. 2 pkt 1, ust. 3 i ust. 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu

od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania odwołującego oraz zamawiającego. W związku z tym, że zamawiający wniósł o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, w tym wynagrodzenia pełnomocnika, i złożył fakturę po zamknięciu rozprawy, izba nie zaliczyła do kosztów postępowania odwoławczego takich kosztów na rzecz zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....