

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 września 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony Osób

i Mienia Dogmat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Biuro Ochrony Dogmat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu, D&S Dogmat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Grupa Ochrony Dogmat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Sztuki Współczesnej Łaźnia w Gdańsku

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Target Spółka jawna A.Ł., M.R. z siedzibą

w Warszawie oraz Aspekt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszących odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony Osób i Mienia Dogmat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Warszawie, Biuro Ochrony Dogmat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Elblągu, D&S Dogmat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie oraz Grupa Ochrony Dogmat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Elblągu kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3675/25

Uzasadnienie

Zamawiający Centrum Sztuki Współczesnej Łaźnia w Gdańsku dalej: „*zamawiający*” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Świadczenie usługi dozoru i ochrony fizycznej osób i mienia na potrzeby Centrum Sztuki Współczesnej ŁAŹNIA”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 28 marca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00167825.

1 września 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony Osób i Mienia Dogmat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Warszawie, Biuro Ochrony Dogmat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Elblągu, D&S Dogmat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie oraz Grupa Ochrony Dogmat Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Elblągu, dalej: „*odwołujący*” wnieśli odwołanie od czynności podjętej przez zamawiającego oraz zaniechania czynności przez zamawiającego w postępowaniu, polegających na:

1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum TARGET sp. j. A.Ł., M.R. i Aspekt sp. z o.o. (zwanym dalej „Wykonawcą”),

2) zaniechaniu wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny złożonej oferty, podczas gdy cena oferty złożonej przez Wykonawcę budzi wątpliwości co do możliwości wykonania za nią przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami prawa,

3) zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy, w sytuacji, w której oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że zaoferowana cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej, a oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wskazał, że powyższe czynności i zaniechania stanowią naruszenie przez zamawiającego:

1) art. 224 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do Wykonawcy o udzielenie stosownych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny i kosztów wykonania przedmiotu zamówienia, mimo że cena za realizację przedmiotu umowy zaoferowana przez Wykonawcę

jest niższa aniżeli same koszty pracy pracowników skierowanych do realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ co do stopnia niepełnosprawności tych pracowników, a tym samym powinno budzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów (w szczególności przepisów prawa pracy), co obligowało zamawiającego co najmniej do wyjaśnienia tychże okoliczności ceny, zaś samo złożenie ofert w takiej formie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji,

- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8, art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę, pomimo że zaoferowana przez Wykonawcę cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej, co jednocześnie świadczy o tym, że przedmiotowa oferta została złożona przez Wykonawcę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej u.z.n.k.) polegającego na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku poprzez sprzedaż usług poniżej kosztów ich świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców (art. 15 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k.).

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej,
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu i w jej ramach wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny złożonej oferty,
3. dokonanie badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu,
4. dokonania czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Target Spółka jawna A.Ł., M.R. z siedzibą w Warszawie oraz Aspekt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „przystępujący” .

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Przystępujący wnieśli o odrzucenie odwołania lub o jego oddalenie w całości – pismo z 10 września 2025 r.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie - piśmie z dnia 9 października 2025 r. wniósł o odrzucenie odwołania jako wniesionego po upływie terminu ewentualnie oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący w piśmie z 13 października 2025 r. oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: