Sygn. akt: KIO 3657/25
KIO 3670/25

WYROK

Warszawa, dnia 17 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:M.M.

Krzysztof Sroczyński

Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant:Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2025 r. przez:

A) wykonawcę Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 3657/25),

B) wykonawcę Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (KIO 3670/25),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie, działającym jako Centralny Zamawiający w imieniu i na rzecz zamawiających – Jednostek Administracji Publicznej wskazanych w Załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A) wykonawcy Bechtle direct Polska Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu w sprawie o sygn. akt KIO 3670/25,

B) wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze w sprawie o sygn. akt KIO 3657/25,

C) wykonawcy Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie w sprawie o sygn. akt KIO 3657/25, KIO 3670/25,

orzeka:

KIO 3657/25

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Intaris sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.z siedzibą w Zielonej Górze, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw wykonawcy Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie,

2.2. zasądza od wykonawcy Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw wykonawcę Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

2.3. zasądza od wykonawcy Intaris Sp. z o.o. na rzecz uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw wykonawcę Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw wykonawcę Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 3670/25

1. umarza postępowanie,

2. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze tytułem wpisu od odwołania,

2.1. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.z siedzibą w Zielonej Górze uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

……..
……..

Sygn. akt: KIO 3657/25
KIO 3570/25

UZASADNIENIE

Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie działające jako centralny zamawiający w imieniu i na rzecz Jednostek Administracji Państwowej, określonych w Załączniku nr 1 do SWZ dla Postępowania (dalej: „zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego oraz akcesoriów komputerowych dla Jednostek Administracji Państwowej" (znak postępowania: WIP.261.3.2025.NP) w podziale na siedem części. Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 lutego 2025 r. pod numerem 119759-2025.

KIO 3657/25

W dniu 29 sierpnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec części 2 przedmiotowego postępowania złożył wykonawca Intaris sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „odwołujący").

Odwołanie złożono wobec:

1. badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu,

2) wyboru w zakresie części 2 - Komputer All In One jako najkorzystniejszych ofert wykonawców: GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. (dalej jako „Galaxy") oraz SUNTAR Sp. z o.o., (dalej jako „Suntar"),

3) zaniechania odrzucenia ofert wykonawców Galaxy, Suntar w części 2 - Komputer All In One, pomimo że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru ofert wykonawców Galaxy, Suntar, pomimo że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

2. art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców Galaxy, Suntar mimo że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a co za tym idzie naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1. unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w części nr 2,
2. odrzucenia ofert wykonawców Galaxy, Suntar w części nr 2 z powodów wskazanych w uzasadnieniu odwołania,
3. dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,
4. zasądzenia od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika – jeżeli wystąpią, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący stwierdził, że oferowany sprzęt przez Suntar oraz Galaxy– Apple iMac 24" – nie spełnia wymagań określonych w dokumentacji przetargowej, w szczególności w załączniku nr 2 do SWZ (Specyfikacja Techniczna), dalej załącznik nr 2 do SWZ, w zakresie wyposażenia urządzenia w interfejs HDMI.

Ponadto, wskazano, że: „Wykonawcy Suntar oraz Galaxy zaoferowali Apple iMac 24". Zgodnie z dokumentacją załączoną do ofert tych wykonawców oferowany komputer wyposażono wyłącznie w cztery porty Thunderbolt 4, port audio oraz Gigabit Ethernet. O ile technologia Thunderbolt 4 obsługuje standard DisplayPort, to w przypadku interfejsu HDMI niezbędne jest zastosowanie specjalnej przejściówki. Ani Suntar, ani Galaxy tego nie uczynili. W obu ofertach brak jest informacji o zastosowanych przejściówkach. Tym samym oferowany sprzęt nie spełnia wymagań zamawiającego w zakresie „interfejsu HDMI" bez dodatkowego modułu rozszerzającego funkcjonalność urządzenia, który powinien zostać wskazany w ofercie zgodnie z Załącznikiem nr 2 SWZ."

Zamawiający, pismem z dnia 8 lipca 2025 r., zwrócił się do wykonawców Galaxy i Suntar z wezwaniem do wyjaśnienia treści ofert w zakresie wskazania, za pomocą jakich przejściówek zrealizowana została funkcjonalność HDMI, mając na uwadze zapis w ofertach o "interfejsie HDMI, DisplayPort (obsługa przez przejściówki)".

Odwołujący podniósł, iż w odpowiedzi na ww. wezwanie wykonawca Suntar wskazał, że przejściówki zostały zaoferowane w ramach oferty, jednakże jego zdaniem stwierdzenie to nie znajduje żadnego potwierdzenia w treści

złożonego przez niego załącznika nr 2 do SWZ.
W opinii odwołującego wykonawcy zarówno Galaxy, jak i Suntar próbowali uzupełnić ofertę o brakujące elementy dopiero w toku postępowania, co stanowi niedopuszczalną modyfikację jej treści po upływie terminu składania ofert.
Izba ustaliła, iż spełniły się przesłanki wskazane w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 19 sierpnia 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 29 sierpnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.
Zamawiający pismem z dnia 1 października 2025 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.
W dniu 5 października 2025 r. wykonawca Galaxy zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego złożył oświadczenie w przedmiocie sprzeciwu, co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.
W dniu 6 października 2025 r. wykonawca Suntar zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego złożył oświadczenie w przedmiocie sprzeciwu, co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.
W piśmie z dnia 1 października 2025 r. wykonawca Galaxy odniósł się do twierdzeń przedstawionych przez odwołującego w treści uzasadnienia odwołania wskazując, że prowadzą one do niedopuszczalnej zmiany treści SWZ, w sposób sprzeczny z jej jednoznacznym brzmieniem.
Zdaniem Galaxy odwołujący mija się z prawdą, bądź nieuważnie zapoznał się z ofertą wykonawcy, twierdząc, że jego oferta nie zawiera informacji o zastosowanej przejściówce.
Galaxy jednoznacznie podkreślił, że określił w ofercie nazwę modułu rozszerzającego, zgodnie z wymaganiem zamawiającego. Ponadto Galaxy zwrócił uwagę, na fakt, iż zamawiający nie wymagał w treści SWZ wskazania konkretnego modelu modułu rozszerzającego, a jedynie jego nazwę. W niniejszym przypadku, taką nazwą modułu jest „przejściówka interfejsu HDMI i DisplayPort", co zostało jednoznacznie wskazane w treści oferty.
W piśmie procesowym z dnia 14 października 2025 r. wykonawca Suntar podkreślił, że w celu właściwego odniesienia się do zarzutów podniesionych przez odwołującego, wykonawca wskazuje na konieczność dokonania prawidłowego rozróżnienia pomiędzy pojęciem „modułu rozszerzającego", a innymi elementami wyposażenia urządzenia, w szczególności takimi przejściówki.
W opinii Suntar, zamawiający w treści opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ, nie zdefiniował pojęcia „moduł rozszerzający", a tym samym brak jest podstaw do przypisywania temu pojęciu znaczenia wywodzonego wyłącznie z interpretacji przedstawionej przez odwołującego.
W dalszej treści pisma podniósł, że : „(..) W ocenie Przystępującego moduł rozszerzający jest to element, który jak nazwa wskazuje, rozszerza funkcjonalność głównego urządzenia o nowe, niedostępne w standardzie funkcje przewidziane w OPZ dla urządzenia głównego (przewidziane do realizacji przez samo urządzenie). W kontekście postępowania przetargowego taki moduł mógłby zapewnić oferowanym urządzeniom wymaganą przez zamawiającego funkcjonalność, która nie byłaby dostępna bez tych modułów."
W opinii wykonawcy Suntar, stanowisko to znajduje potwierdzenie w konstrukcji dokumentacji przetargowej opracowanej przez zamawiającego, który w treści załącznika nr 2 do SWZ odnosi się do „interfejsu HDMI" jako wymaganego elementu wyposażenia, nie zaś jako funkcji wymagającej zastosowania modułu rozszerzającego.
Suntar jednoznacznie stwierdził, że: „(…) Element ten nie rozszerza funkcjonalności samego urządzenia (komputera All-In-One), a realizuje swoją własną funkcję, jaką jest zamiana sygnału DisplayPort na HDMI. Po jego zastosowaniu funkcjonalność samego komputera nie zmienia się, bowiem w dalszym ciągu generuje on sygnał DisplayPort. Wykonawca podczas przygotowania oferty klarownie doprecyzował, że zaoferował komputer wraz z dołączoną dodatkowo przejściówką z portu USB-C do HDMI, zgodnie z wymaganiem zamawiającego, czym bezsprzecznie wypełnił ciążący na nim obowiązek wynikający z zapisów OPZ"

KIO 3670/25

W dniu 29 sierpnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec części 3 i 6 przedmiotowego postępowania złożył wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. (dalej: „odwołujący").

Odwołanie złożono wobec:
1. zaniechanie odrzucenia oferty Bechtle direct Polska sp. z o.o. dalej zwany „Bechtle" i Suntar sp. z o.o.dalej zwany „Suntar" części 3 przedmiotowego postępowania,
2. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 3 – Bechtle i Suntar,
3. zaniechanie odrzucenia oferty Display dalej zwany „Display",
4. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 6 – Display.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców tj.: Bechtle, Suntar, Display w sytuacji, gdy złożone przez nich oferty są niezgodne z warunkami zamówienia.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:
1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania – na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,
3. unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w zakresie części 3 oraz 6 przedmiotowego postępowania,
4. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu;
5. odrzucenie ofert w zakresie części 3 i 6 przedmiotowego postępowania,
6. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 3 i 6 przedmiotowego postępowania,
7. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego.
Izba ustaliła, iż spełniły się przesłanki wskazane w art. 505 ust. 1 Pzp, istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 19 sierpnia 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 29 sierpnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.
Zamawiający pismem z dnia 1 października 2025 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.
W dniu 6 października 2025 r. wykonawca Suntar zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego złożył oświadczenie w przedmiocie sprzeciwu, co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.
Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:
KIO 3657/25
Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie zamawiającego zgłosił Suntar. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Suntar po stronie zamawiającego.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie zamawiającego zgłosił Galaxy. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Galaxy po stronie zamawiającego.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania, pism procesowych złożonych przez uczestników postępowania odwoławczego wnoszących sprzeciw oraz przedłożone przez strony na posiedzeniu i rozprawie.
KIO 3670/25
Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Na posiedzeniu z udziałem stron Izba stwierdziła brak skuteczności przystąpienia wykonawcy Display.

Zgodnie z art. 525 ust. 2 ustawy Pzp zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.
Do zgłoszenia przystąpienia wniesionego przez Display nie dołączono dowodu przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy Galaxy.
Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, że przystąpienie ww. wykonawcy nie spełniało warunków formalnych.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie zamawiającego zgłosił Suntar. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Suntar po stronie zamawiającego.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie zamawiającego zgłosił Bechtle. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Bechtle po stronie zamawiającego.
Izba ustaliła i zważyła, co następuje:
KIO 3657/25
Biorąc pod uwagę stanowiska stron, zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.
Jak wynika z dokumentacji postępowania, opis przedmiotu zamówienia został wskazany w:
- Specyfikacji technicznej - Załącznik nr 2 do SWZ,
- Projektowanych postanowieniach umowy ramowej - Załącznik nr 3 do SWZ,
- Projektowanych postanowieniach umowy wykonawczej - Załącznik nr 4 do SWZ.

Zgodnie z Rozdziałem X pkt 7 SWZ Wykonawca zobowiązani byli złożyć za pośrednictwem platformy, podpisane przez osoby uprawnione kwalifikowanym podpisem elektronicznym, następujące dokumenty:
1) Formularz ofertowy wraz z Formularzem cenowym - stanowiący Załącznik nr 8 do SWZ,
2) Specyfikacje techniczną - Załącznik nr 2 do SWZ (odpowiednio dla części, na którą Wykonawca składa ofertę. Specyfikacja techniczna stanowi integralną część oferty i nie podlega uzupełnieniu),
3) Przedmiotowe środki dowodowe, wyszczególnione w Specyfikacji technicznej, stanowiącej Załącznik nr 2 do SWZ,
4) Pełnomocnictwo upoważniające do złożenia oferty, o ile ofertę składa pełnomocnik. Pełnomocnictwo jest także wymagane w przypadku reprezentowania Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia,
5) Dokument potwierdzający wniesienie wadium (jeżeli wadium zostało wniesione w formie innej niż w pieniądzu),
6) Zobowiązanie, o którym mowa w rozdział VIII podrozdział I ust. 5 SWZ.

Dodatkowo, w myśl Rozdziału X pkt 9 SWZ: Wykonawca po upływie terminu do składania ofert nie może skutecznie dokonać zmiany ani wycofać złożonej oferty.
Zgodnie z treścią załącznika nr 2 do SWZ dla części nr 2 - Komputery All in one „W Specyfikacji technicznej należy wpisać odpowiednio parametr określający oferowany produkt. Wykonawca zobowiązany jest wpisać m.in. model, typ urządzenia, nazwę producenta, nazwę producenta zastosowanych podzespołów (jeśli producent podzespołów będzie wymagany zamawiający wskaże to w odpowiednim polu) oraz inne wymagane parametry ich liczbę i wielkość. Wykonawca zobowiązany jest do potwierdzenia wszystkich wymagań zawartych w Specyfikacji technicznej."

Ponadto, w treści w ww. załącznika nr 2 do SWZ podkreślono, iż „W przypadku zaoferowania sprzętu z dodatkowymi modułami rozszerzającymi funkcjonalności urządzenia, Wykonawca obok nazwy urządzenia wskaże także nazwy modułów rozszerzających". Ponadto, w wymaganiach minimalnych parametrów technicznych dla Komputera ALL IN ONE TYP 7 i TYP 8 w sekcji wyposażenie określono, że: interfejs HDMI, DisplayPort (dopuszczalna obsługa przez przejściówki).

W toku przedmiotowego postępowania, przy piśmie z dnia 8 lipca 2025 r. zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę Galaxy do złożenia wyjaśnień w następującym zakresie: „Wykonawca w zakresie pozycji KOMPUTER ALL IN ONE TYP 7 oraz KOMPUTER ALL IN ONE TYP 8 zaoferował Apple Inc. iMac 24". Pona w Specyfikacji technicznej (Załącznik nr 2 do SWZ) w zakresie danych technicznych oferowanego urządzenia w pozycji „Wyposażenie" Wykonawca wskazał; „interfejs HDMI, DisplayPort (obsługa przez przejściówki)". Mając na uwadze powyższe, zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie, jakimi przejściówkami uzyskano HDMI. Wykonawca był zobowiązany do przedłożenia wyjaśnień w terminie do dnia 11 lipca 2025 r.
W odpowiedzi na wezwanie, przy piśmie z dnia 10 lipca 2025 r. wykonawca Galaxy oświadczył, że: w zakresie wezwania dot. „Wyposażenia" zaoferowanych komputerów z pozycji: KOMPUTER ALL IN ONE TYP 7 oraz KOMPUTER ALL

ONE TYP 8 - Apple Inc. iMac 24” spółka Galaxy wyjaśnia, że port HDMI uzyskany zostanie za pomocą przejściówki z portu USB-C (USB 4) podłączanego do portu na port HDMI.”

Pismem z dnia 8 lipca 2025 r. zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał również wykonawcę Suntar do złożenia wyjaśnień w następującym zakresie: „Wykonawca w zakresie pozycji KOMPUTER ALL IN ONE TYP 7 oraz KOMPUTER ALL IN ONE TYP 8 zaoferował Apple iMac 24 Dodatkowo, w Specyfikacji technicznej (Załącznik nr 2 do SWZ) w zakresie danych technicznych oferowanego urządzenia w pozycji „Wyposażenie” Wykonawca wskazał; „interfejs HDMI, DisplayPort (obsługa przez przejściówki)”. Odnosząc się do powyższego, zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie, jakimi przejściówkami uzyskano HDMI.

W piśmie z dnia 11 lipca 2025 r. wykonawca Suntar wskazał, że: „(..) interfejs HDMI uzyskano za pomocą kompatybilnej z oferowanym urządzeniem przejściówki z portu USB-C do HDMI. Wymaganie postawione przez zamawiającego wskazywało na możliwość obsługi przez przejściówki i niewątpliwie wymaganie takie jest spełnione, bowiem Wykonawca zaoferował w ramach swojej oferty odpowiednie przejściówki, co potwierdził w załączniku ze specyfikacją techniczną.”

W dniu 19 sierpnia 2025 r. zamawiający na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Pzp opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przekazał wykonawcą biorącym udział w postępowaniu informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty m.in. w zakresie części 2 niniejszego zamówienia:
część 2 - wybrano jako najkorzystniejsze oferty złożone przez wykonawców:
1) wykonawca GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o.,
2) wykonawca SUNTAR sp. z o. o.,
3) wykonawca INTARIS Sp. z o.o.,
- z którymi zawarte zostaną umowy ramowe.
W treści uzasadnienia, zamawiający wyjaśnił, że „oferty - w zakresie części 2 - spełniają wymagania Specyfikacji Warunków Zamówienia, a Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania i spełniają warunki udziału w postępowaniu.”

Zamawiający, jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jest uprawniony do określenia w dokumentach zamówienia zakresu wymagań, w tym w szczególności wymagań odnoszących się do treści oferty. Zamawiający opracowuje wzory formularzy oraz precyzuje sposób ich prawidłowego wypełnienia, a także formułuje wymogi dotyczące sposobu wykazania spełniania parametrów określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ).
Wymagania zawarte w dokumentacji postępowania należy interpretować ściśle, zgodnie z ich literalnym brzmieniem. Zarówno zamawiający, jak i wykonawcy, są związani treścią SWZ przez cały czas trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
W celu zastosowania przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, niezbędne jest jednoznaczne wykazanie, na czym konkretnie polega niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Oznacza to konieczność wskazania, które elementy oferty oraz w jaki sposób pozostają w sprzeczności z precyzyjnie sformułowanymi wymaganiami zamawiającego zawartymi w dokumentacji zamówienia.
Odrzuceniu może zatem podlegać wyłącznie taka oferta, której treść jest wprost niezgodna z treścią warunków zamówienia. Punkt wyjścia dla oceny zgodności oferty z wymaganiami zamawiającego stanowią postanowienia SWZ, w których zamawiający w sposób jasny, przejrzysty i zrozumiały wyraził swoje oczekiwania względem wykonawców.
W konsekwencji, ocena zgodności oferty musi być dokonywana wyłącznie w oparciu o literalne brzmienie postanowień dokumentów zamówienia. Niedopuszczalne jest formułowanie zarzutów niezgodności oferty w oparciu o niewyrażone wprost w warunkach zamówienia oczekiwania, domniemania lub subiektywną, rozszerzającą interpretację zapisów dokumentacji.
Wykonawca, przygotowując ofertę, działa w zaufaniu do jednoznaczności i przejrzystości treści dokumentów zamówienia, a jego obowiązek dostosowania oferty dotyczy wyłącznie tych wymagań, które zostały przez zamawiającego sformułowane w sposób wyraźny i niebudzący wątpliwości.
Podkreślenia wymaga, iż w celu skutecznego zastosowania podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia szczegółowej analizy porównawczej treści złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.
Warunki zamówienia, w szczególności opis przedmiotu zamówienia, stanowią wyraz woli zamawiającego w zakresie oczekiwanego świadczenia, które ma być przedmiotem umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Oferta wykonawcy, zgodnie z definicją zawartą w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, stanowi oświadczenie woli zobowiązujące do wykonania świadczenia odpowiadającego warunkom zamówienia – w przypadku uznania oferty za najkorzystniejszą.
Dopiero przeprowadzenie wskazanego porównania pomiędzy treścią oferty a wymaganiami SWZ pozwala na przesądzenie, czy oferta rzeczywiście odpowiada wymogom zamówienia. O niezgodności treści oferty z warunkami

zamówienia można mówić jedynie wówczas, gdy jej merytoryczna zawartość – tj. deklarowane przez wykonawcę świadczenie – nie odpowiada jednoznacznie określonym wymaganiom ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia.
W tym kontekście istotne jest, iż niezgodność ta musi mieć charakter oczywisty i niewątpliwy, a zatem zamawiający powinien posiadać pewność, iż oferta nie spełnia jego wymagań. Warunkiem koniecznym dla takiej kwalifikacji jest również to, by postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia były sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Brak tych cech po stronie dokumentacji przetargowej wyłącza możliwość przypisania wykonawcy odpowiedzialności za rzekomą niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. (wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20).
Odnosząc się do postanowień SWZ, w Rozdziale X pkt 7 ppkt 2 SWZ podkreślono, że wykonawca był zobowiązany do złożenia załącznika nr 2 – Specyfikacja techniczna odpowiednio wypełnionego dla danej części postępowania, przy czym zamawiający jednoznacznie wskazał, że: „Specyfikacja techniczna stanowi integralną część oferty i nie podlega uzupełnieniu".
Następnie, w treści załącznika nr 2 (Specyfikacja techniczna, CZĘŚĆ 2 – ALL IN ONE) określono, iż: „W przypadku zaoferowania sprzętu z dodatkowymi modułami rozszerzającymi funkcjonalności urządzenia, Wykonawca obok nazwy urządzenia wskaże także nazwy modułów rozszerzających". Zatem wszelkie dane techniczne, w tym także informacja o dodatkowych modułach rozszerzających funkcjonalność urządzenia, winny być wskazane w ofercie na etapie jej składania.
Mając na uwadze stanowiska przedstawione przez strony postępowania, Izba ustaliła, iż zamawiający w treści SWZ nie przewidział dodatkowych wymagań odnoszących się do parametrów technicznych w zakresie wyposażenia, tj. interfejs HDMI i Displayport dla pozycji KOMPUTER ALL IN ONE TYP 7 oraz KOMPUTER ALL IN ONE TYP 8.
Zgodnie z treścią załącznika nr 2 do SWZ, zamawiający wskazał jedynie wymóg: „interfejs HDMI, DisplayPort (dopuszczalna obsługa przez przejściówki)", co oznacza, iż dopuszczono zarówno interfejsy zapewnione bezpośrednio w konstrukcji urządzenia, jak i realizowane za pomocą przejściówek.
W odniesieniu do treści ofert złożonych przez wykonawców Galaxy oraz Suntar, Izba ustaliła, iż obaj wykonawcy – w zakresie pozycji KOMPUTER ALL IN ONE TYP 7 oraz KOMPUTER ALL IN ONE TYP 8 – wskazali jako oferowane urządzenie komputer marki Apple Inc., model iMac 24". Jednocześnie, w tabeli technicznej stanowiącej część załącznika nr 2 do SWZ, w pozycji „wyposażenie", wykonawcy ci zadeklarowali: „interfejs HDMI, DisplayPort (obsługa przez przejściówki)".
Tym samym należy uznać, że wykonawcy zaoferowali sprzęt w pełni zgodny z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w zakresie powyższego wyposażenia, a w szczególności z literalnym brzmieniem wymogu zawartego w załączniku nr 2 do SWZ.
Izba podzieliła również argumentację wykonawcy Galaxy, zgodnie z którą zamawiający zobowiązywał wykonawców do wskazania jedynie nazwę modułu rozszerzającego dla zaoferowanych urządzeń, a w tym przypadku jest to przejściówka interfejsu HDMI i DisplayPort.
Zgodnie z regulacją normy prawnej art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.
W uzasadnieniu odwołania wskazano, że wykonawcy Suntar i Galaxy próbowali uzupełnić ofertę o brakujące elementy dopiero w toku postępowania, tj. dopiero na etapie odpowiedzi na wezwanie zamawiającego skierowane do wykonawcy Suntar oraz Galaxy zgodnie z
art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.
Izba uznała, że złożone przez wykonawców wyjaśnienia w zakresie przejściówek stanowiły wyłącznie doprecyzowania treści oferty oraz nie wprowadzały nowych elementów, które nie były objęte pierwotnie złożoną ofertą, co stanowiłoby niedopuszczalną modyfikację jej treści po upływie terminu składania ofert.
Należy jednoznacznie podkreślić, że niezmienność treści oferty po upływie terminu składania ofert stanowi fundamentalną zasadę systemu zamówień publicznych, wynikającą z zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania. Dopuszczenie możliwości uzupełnienia lub modyfikacji treści oferty po terminie jej złożenia prowadziłoby do naruszenia uczciwej konkurencji oraz skutkowałoby uprzywilejowaniem niektórych wykonawców względem pozostałych.
Wbrew twierdzeniom odwołującego, wskazane elementy wyposażenia w zakresie interefejsu HDMI za pomocą przejściówek zostały zawarte w treści oferty pierwotnej, tj. w załączniku nr 2 do SWZ, złożonym wraz z ofertą przez Suntar oraz Galaxy. Oznacza to, że Suntar oraz Galaxy nie uzupełnili zapisów w swoich ofertach, ani nie wprowadzili

żadnych zmian po upływie terminu składania ofert. Przeciwnie – wykazali zgodność oferowanego sprzętu z wymaganiami zamawiającego w sposób przewidziany w postanowieniach SWZ.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

KIO 3670/25

Pismem z dnia 3 października 2025 r. wykonawca Bechtle został wezwany na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Wykonawca Bechtle nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku niewniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości przez uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, Izba umarza postępowanie odwoławcze. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

W piśmie z dnia 6 października 2025 r. Suntar wskazał, że „wnoszę sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów Odwołania wniesionego przez Intaris Sp. z o.o. w odniesieniu do zarzutów dotyczących oferty Przystępującego."

Na posiedzeniu z udziałem stron, odwołujący złożył oświadczenie w sprawie wycofania odwołania w zakresie pkt 1.1. wskazanego w petitum odwołania tj.: czynności i zaniechań zamawiającego polegających na: wyborze i zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Suntar Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp "odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy", zaś stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, "Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania". Mając na względzie, że art. 520 ust. 1 ustawy Pzp uprawnia odwołującego do cofnięcia odwołania w całości, wnioskowanie na zasadzie a maiori ad minus uzasadnia przyjęcie, że odwołujący może cofnąć odwołanie jedynie w części. Z treści art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. W takim stanie rzeczy hipoteza normy wynikającej z tego przepisu była spełniona, co zobowiązywało Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie, w jakim odwołujący cofnął odwołanie.

W związku z cofnięciem przez odwołującego odwołania w zakresie wskazanym w pkt 1.1 petitum odwołania, co skutkowało ustaniem przedmiotu sporu pomiędzy stronami postępowania – odwołującym, a wykonawcą Suntar – Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze prowadzone pod sygn. akt KIO 3670/25.

KIO 3657/25

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

KIO 3670/25

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..

……..

……..