Sygn. akt: KIO 3625/25

WYROK

Warszawa, dnia 17 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:J.S.

Protokolantka: K.K.

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 25 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę ARFIDO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w miejscowości Chybyprzy ul. Szkolnej 10A (Chyby 62-081) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechnikę Poznańską, Pl. Marii Skłodowskiej-Curie 5 (60-965 Poznań)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy ELIBRON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie przy ul. Kurta Aldera 44 (41-506 Chorzów)

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu ewentualnego dotyczącego naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy dnia z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych tj. zarzutu nr 5, z uwagi na jego wycofanie.
2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę ARFIDO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Chyby i:
   - 3.1zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę ARFIDO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Chyby tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę ARFIDO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Chyby tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 535 zł 00 gr (pięćset trzydzieści pięć złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę ARFIDO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Chyby tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Politechnikę Poznańską tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 868 zł 00 gr (osiemset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Politechnikę Poznańską tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz kwotę 68 zł 00 gr (sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Politechnikę Poznańską tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictw;
   - 2.1zasądza od wykonawcy ARFIDO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Chybyna rzecz zamawiającego Politechniki Poznańskiej kwotę 4 536 zł 00 gr (cztery tysiące pięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego Politechnikę Poznańską z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictw.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 3625/25

U z a s a d n i e n i e

Politechnika Poznańska (zwana dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. ,,Zakup i montaż książkomatu z oprogramowaniem do obsługi i integracji systemowej urządzenia, przeznaczonego do użytku w Bibliotece PP znajdującej się przy ul. Piotrowo 2, 61-138 Poznań" - numer referencyjny: AN/ZP/97/25 (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 16 lipca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00327923. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „Pzp" lub „ustawą Pzp").

W dniu 25 sierpnia 2025 r. wykonawca ARFIDO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w miejscowości Chyby (zwany dalej: „Odwołującym") wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w ww. postępowaniu w odniesieniu polegających na:

a)na błędnej ocenie oferty Wykonawcy Elibron Sp. z o.o z siedzibą w Chorzowie (zwanego dalej: „Wykonawcą Elibron" lub „Elibron") i wyborze oferty, która jest niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem Wykonawca ten oświadczył, że: „integracja z usługą jElib do odczytu kart ELS została zaimplementowana oprogramowaniu, którego Wykonawca jest producentem – zatem nie zachodzi konieczność ponoszenia dodatkowych nakładów finansowych w związku z zakupem dodatkowego oprogramowania obejmującego ww. funkcję", podczas gdy Wykonawca Elibron nie miał dostępu do ww. systemu Zamawiającego i nie mógł zintegrować usługi jElib, tym samym w ofercie i wyjaśnianiach rażąco niskiej ceny nie została uwzględniona wymagana w Rozdziale III pkt I ppkt 3 tiret 10 SWZ „współpraca z apletem jElib znajdującym się na kartach ELS";

b)na błędnej ocenie oferty Wykonawcy Elibron i wyborze oferty, która jest niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem Wykonawca oświadczył „oprogramowanie, które zamierza dostarczyć w ramach zamówienia, zostało przez niego przygotowane i przetestowane w zakresie współpracy z etykietami RFID HF zakodowanymi w systemie Jacob (którymi Zamawiający dysponuje obecnie).", podczas gdy Zamawiający nie korzysta i nigdy nie korzystał z przedmiotowego systemu kodowania etykiet (Jacob), zatem Wykonawca przygotował i wycenił ofertę nie uwzględniając systemu, z którego korzysta Zamawiający, a tym samym złożył ofertę niezgodną z wymogami Zamawiającego opisanymi w Rozdziale III pkt 1 ppkt 8 SWZ;

c)na błędnej ocenie wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę Elibron, a dotyczących wystąpienia w ofercie rażąco niskiej ceny i nieprawidłowym ponownym wezwaniu do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w odniesieniu do elementów, co do których Wykonawca złożył już wyjaśnienia, w sytuacji, w której Zamawiający winien odrzucić ofertę Wykonawcy Elibron już w oparciu o pierwsze złożone wyjaśnienia, bowiem Wykonawca nie wykazał, że przedłożona przez niego oferta została skalkulowana w oparciu o wszystkie warunki zamówienia, a tym samym by cena proponowana przez Wykonawcę Elibron była adekwatna do wymaganego zakresu przedmiotu zamówienia i nie nosiła znamion ceny rażąco niskiej;

ewentualnie

na błędnej ocenie wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę Elibron, a dotyczących wystąpienia w ofercie rażąco niskiej ceny w sytuacji, w której nie potwierdzały one braku wystąpienia rażąco niskiej ceny w ofercie Wykonawcy a w szczególności wskazywały, że Wykonawca Elibron w swojej ofercie uwzględnił wycenę z innym systemem niż stosowany przez Zamawiającego oraz nie mogła zostać uwzględniona współpraca z apletem jElib znajdującym się na kartach ELS;

d)na zaniechaniu wezwania Elibron do złożenia podmiotowych środków dowodowych z uwagi na fakt, że Zamawiający nie wezwał, a Wykonawca Elibron nie przedłożył wykazu dostaw oraz referencji pozwalających na ocenę spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a określonych w Rozdziale IX ust. 7 pkt 1 lit a) SWZ, co skutkowało wyborem jako najkorzystniej oferty Wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu;

e)na przyjęciu, że Wykonawca Elibron uzasadnił zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do składanych przez Wykonawcę wyjaśnień obejmujących wystąpienie w ofercie rażąco niskiej ceny.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący postawił Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Elibron, pomimo, iż oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem:

a)Wykonawca oświadczył, że integracja z usługą jElib do odczytu kart ELS została zaimplementowana oprogramowaniu, którego Wykonawca jest producentem – zatem nie zachodzi konieczność ponoszenia dodatkowych nakładów finansowych w związku z zakupem dodatkowego oprogramowania obejmującego ww. funkcję, podczas gdy Wykonawca Spółka nie miał dostępu do ww. systemu Zamawiającego i nie mógł zintegrować usługi jElib, tym samym w ofercie w sposób nieprawidłowy nie została uwzględniona i wyceniona ,,współpraca z apletem jElib znajdującym się na kartach ELS" wskazana w Rozdziale III pkt I ppkt 3 tiret 10 SWZ;

b)Wykonawca oświadczył „oprogramowanie, które zamierza dostarczyć w ramach zamówienia, zostało przez niego przygotowane i przetestowane w zakresie współpracy z etykietami RFID HF zakodowanymi w systemie Jacob (którymi Zamawiający dysponuje obecnie", podczas gdy Zamawiający nie korzysta z przedmiotowego systemu, zatem Wykonawca przygotował i wycenił ofertę nie uwzględniając systemu stosowanego przez Zamawiającego i w sposób niezgodny z wymogami Zamawiającego opisanymi w OPZ;

2.art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp w zw. z art. 224 ust. 3-6 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez wezwanie Wykonawcy Elibron po raz drugi do wyjaśnienia elementów rażąco niskiej ceny, pomimo, iż z wyjaśnień złożonych na pierwsze

wezwanie oraz z drugiego wezwania wynika, iż pierwsze wyjaśnienia wykonawcy nie były kompletne oraz nie zawierały informacji, których konkretnie wymagał Zamawiający – w tym w szczególności nie potwierdzały, że oferta złożona przez Wykonawcę odpowiada wymaganiom określonym w OPZ, czego konsekwencją jest naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, zasady przejrzystości postępowania i uczciwej konkurencji oraz wybór przez Zamawiającego oferty zawierającej rażąco niską cenę;

3. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1, art. 224 ust. 3-6 Pzp i w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Elibron, pomimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez nieprawidłową ocenę wyjaśnień złożonych przez Elibron i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
4. art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233, dalej uznk) poprzez uznanie za skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa Elibron pomimo, iż Wykonawca nie wykazał przesłanek zawartych w treści przepisu art. 11 ust. 2 uznk.

ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów 1-3

5. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp polegającą na zaniechaniu wezwania Wykonawcy Elibron do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie doświadczenia Wykonawcy tj. przedłożenia wykazu usług oraz referencji zgodnie z wymogiem wskazanym w Rozdziale IX ust. 7 pkt 1 lit a) SWZ.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Elibron;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert i odrzucenia oferty Wykonawcy Elibron jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia oraz oferty zawierającej rażąco niską cenę;
3. wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.
4. nakazanie Zamawiającemu odtajnienia informacji zastrzeżonych przez Wykonawcę Elibron jako tajemnicę przedsiębiorstwa;

ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia wniosków 1-3;

5. nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie wezwania Wykonawcy Elibron do przedstawienia niezłożonych podmiotowych środków dowodowych.

Ponad to Odwołujący wniósł o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego i o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów złożonych w niniejszym postępowania.

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia oraz złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, bowiem Zamawiający dokonał niewłaściwej oceny oferty złożonej przez Wykonawcę Elibron w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny, zgodności ofert z wymogami OPZ oraz w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. W wyniku działań i zaniechań Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę – polegającą na uniemożliwieniu Odwołującemu uzyskania zamówienia.

Uzasadniając zarzuty, Odwołujący przedstawił stanowisko faktyczne i prawne w odniesieniu do sformułowanych zarzutów.

W dniu 28 sierpnia 2025 r. w ramach przedmiotowego postępowania zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca ELIBRON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie (zwany dalej: „Przystępującym").

W dniu 07 października 2025 r. Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

W dniu 08 października 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której również przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 13 października 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe będące odpowiedzią na stanowiska wyrażone przez Zamawiającego w odpowiedź na odwołanie oraz Przystępującego w piśmie procesowym.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie oraz w pismach procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawcy ELIBRON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, jak również strony nie zgłosiły opozycji. W związku z tym, Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę, który stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania wraz z załącznikami, z odpowiedzi na odwołanie, z pisma procesowego złożonego przez Przystępującego i Odwołującego wraz z załącznikami, a także dowody złożone przez Odwołującego na posiedzeniu.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie na zakup i montaż książkomatu z oprogramowaniem do obsługi i integracji systemowej urządzenia, przeznaczonego do użytku w Bibliotece Politechniki Poznańskiej znajdującej się przy ul. Piotrowo 2, 61-138 Poznań.

Zamawiający:

a) w Rozdziale III pkt I ppkt 3 tiret 10 SWZ w „Ogólnych parametrach książkomatu" określił wymóg: „współpraca z apletem jElib znajdującym się na kartach ELS";
b) w Rozdziale III pkt 1 ppkt 8 SWZ wskazał, że: „Książkomat musi być kompatybilny z systemem zabezpieczeń zbiorów Biblioteki PP w technologii RFID HF".

W terminie przewidzianym na składanie ofert, oferty złożyło dwóch wykonawców tj. Odwołujący i Przystępujący.

Zamawiający pismem z dnia 24 lipca 2025 r. na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wezwał Przystępującego do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Pismem z dnia 29 lipca 2025 r. Przystępujący wraz z odpowiedzią na wezwanie do złożenia wyjaśnień, złożył zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa wskazując, że zastrzega jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacje zawarte w złożonych wyjaśnieniach oraz w dowodach dołączonych do wyjaśnień ceny oferty, a to:

a) informacje zawarte w części wyjaśnień, które zostały oznaczone czerwoną czcionką i oznaczone jako „***TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA***"

b) informacje zawarte w załączonych dowodach, które zostały przekazane do Zamawiającego w wydzielonym i odpowiednio oznaczonym pliku (oznaczone w nazwie jako „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA").

Następnie pismem z dnia 01 sierpnia 2025 r. Zamawiający ponownie wezwał Przysypującego do udzielenia wyjaśnień.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2025 r. Przystępujący złożył ponowne wyjaśnienia.

W dniu 22 sierpnia 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w przetargu, o dokonaniu wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący, składając w dniu 25 sierpnia 2025 r. odwołanie.

Izba zważyła co następuje:

Na rozprawie Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w zakresie zarzutu ewentualnego wskazanego w pkt 5 petitum odwołania tj. zarzutu dotyczącego naruszenia art. 128 ust. 1 w związku z artykułem 16 Pzp polegającego na zaniechaniu wezwania Przystępującego do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie doświadczenia Wykonawcy tj. przedłożenia wykazu usług oraz referencji zgodnie z wymogiem wskazanym w Rozdziale IX ust. 7 pkt 1 lit a) SWZ.

Zgodnie z brzmieniem z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Natomiast art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, wskazuje, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania". Mając na uwadze, że art. 520 ust. 1 ustawy Pzp daje uprawnienie Odwołującego do cofnięcia odwołania w całości, to na zasadzie *a maiori ad minus* uzasadnione jest przyjęcie, że Odwołujący może także cofnąć odwołanie jedynie w części. Z treści art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że Izba związana jest oświadczeniem Odwołującego o cofnięciu odwołania. W takim stanie rzeczy hipoteza normy wynikającej z tego przepisu była spełniona, co w tej sytuacji, Izba była zobowiązana umorzyć postępowanie odwoławczego w takim zakresie, w jakim Odwołujący cofnął odwołanie.

Reasumując, w zakresie zarzutu ewentualnego dotyczącego naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp tj. zarzutu nr 5, Izba umorzyła postepowanie odwoławcze w z uwagi na jego wycofanie.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, iż w pozostałym zakresie odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W odniesieniu do zarzutu nr 1, mając na uwadze brzmienie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp który wskazuje, że

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, Izba za nieudowodniony uznała zarzut naruszenia ww. przepisu poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego pomimo, iż jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia

Okoliczności faktyczne wskazane w odwołaniu jako uzasadnienie zarzutu naruszenia powyżej wskazanego przepisu ustawy Pzp, nie dawały podstaw do stwierdzenia, że decyzja Zamawiającego o uznaniu oferty Przystępującego jako zgodnej z warunkami zamówienia była nieprawidłowa.

W ramach ogólnych rozważań zasadnym jest wskazanie, że aby zastosować przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, niezbędne jest wykazanie, na czym konkretnie i jednoznacznie polega niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Oznacza to tym samym konieczność wskazania, które elementy oferty oraz w jaki sposób pozostają w sprzeczności z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w dokumentacji zamówienia. Odrzuceniu może zatem podlegać wyłącznie taka oferta, której treść jest wprost niezgodna z treścią warunków zamówienia. Punktem odniesienia dla oceny zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego są postanowienia SWZ, w których Zamawiający w sposób jasny i klarowny wyraził swoje wymagania wobec wykonawców. Dlatego też ocena zgodności oferty musi być dokonywana wyłącznie w oparciu o literalne brzmienie postanowień dokumentacji przetargowej. Niedopuszczalne jest wskazywanie na zarzuty niezgodności oferty w oparciu o niewyrażone wprost w warunkach zamówienia oczekiwania, domniemania lub rozszerzającą nadinterpretację.

Uwzględniając powyższe przy rozstrzyganej sprawie, pierwszym z podnoszonych przez Odwołującego argumentów było to, że Przystępujący w odpowiedzi z dnia 04 sierpnia 2025 r., na wezwanie do złożenia wyjaśnień oświadczył, że: „integracja z usługą jElib do odczytu kart ELS została zaimplementowana oprogramowaniu, którego Wykonawca jest producentem – zatem nie zachodzi konieczność ponoszenia dodatkowych nakładów finansowych w związku z zakupem dodatkowego oprogramowania obejmującego ww. funkcję", podczas gdy zdaniem Odwołującego, Przystępujący nie miał dostępu do ww. systemu Zamawiającego i nie mógł zintegrować usługi jElib, tym samym w ofercie i wyjaśnianiach rażąco niskiej ceny nie została uwzględniona wymagana w Rozdziale III pkt I ppkt 3 tiret 10 SWZ ,,współpraca z apletem jElib znajdującym się na kartach ELS".

W ocenie Izby, wyjaśnienia złożone przez Przystępującego, na które wskazuje Odwołujący, nie mogły przesądzać, iż wymaganie Zamawiającego w zakresie współpracy z apletem jElib znajdującym się na kartach ELS nie zostało uwzględnione w ofercie, a tym samym oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i jako taka podlega odrzuceniu. Dostrzec należy, że Zamawiający w Rozdziale III pkt I ppkt 3 tiret 10 SWZ wskazał (opisując ogólne parametry książkomatu), na współpracę z apletem jElib znajdującym się na kartach ELS.Zamawiający w odniesieniu do tego warunku nie wskazał żadnych innych wymagań, które zobowiązany był spełnić wykonawca. Co istotne, przedmiotowe wymaganie nie było kwestionowane przez wykonawców w drodze środków ochrony prawnej, nie było również przedmiotem pytań ze strony wykonawców, w konsekwencji czego tak ukształtowana treść SWZ wiązała zarówno wykonawców, jak i Zamawiającego. Zamawiający zaś zobowiązany był, przy ocenie ofert stosować się do tak ustalonych przez siebie wymagań.

W swej argumentacji Odwołujący podnosił, że jego zdaniem bez zapoznania się z pełną dokumentacją oraz bez wykonania testów, integracja jest niewykonalna. Odwołujący wskazał, że jElib to autorski program Politechniki Poznańskiej, a zatem Przystępujący aby zrealizować ww. oświadczenie musiałaby wystąpić do Zamawiającego o udostępnienie dokumentacji wewnętrznej, aby oszacować koszty integracji. Z informacji posiadanych przez Odwołującego wynika natomiast, że dokumentacja ta nie była udostępniana Przystępującemu. Potwierdzeniem tego zdaniem Odwołującego miałoby być to, że Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie czy kalkulacja uwzględnia integrację z ww. systemem. Wobec powyższego Odwołujący stwierdził, że nie jest możliwa sytuacja, w której Przystępujący dokonał konfiguracji systemu bez współpracy z Zamawiającym.

Izba nie podzieliła argumentacji Odwołującego w tym zakresie. Podkreślenia wymaga, iż w piśmie z dnia 04 sierpnia 2025 r. Przestępujący w odpowiedzi na pytanie Zamawiającego wyjaśnił, że koszt integracji jElib w ramach złożonej oferty zostały przez niego uwzględnione w złożonej kalkulacji w pozycji: instalacja, konfiguracja, uruchomienie, szkolenie personelu. Przystępujący ponadto wskazał, że zrealizowanie integracji przedmiotu zamówienia z usługą jElib obejmuje m.in.: konfigurację oprogramowania zapewniającą poprawną współpracę wszystkich komponentów, testy funkcjonalne, a także uruchomienie rozwiązania w docelowej infrastrukturze uczelni. Zdaniem Izby stwierdzenie Przystępującego, na które powołuje się Odwołujący koresponduje z udzielonymi przez niego wyjaśnianiami, a nie jak twierdzi Odwołujący wskazuje na niezgodność oferty z warunkami zamówienia. Skład orzekający doszedł do przekonania, że Odwołujący zbudował swoja argumentację w oparciu o dokonaną nadinterpretację wyjaśnień Przystępującego. Odwołujący opierającą się w głównej mierze na domniemaniu, że Przystępujący, aby zrealizować przedmiotową integrację musiałaby wystąpić do Zamawiającego o udostępnienie dokumentacji wewnętrznej w celu oszacowania jej koszty. Po pierwsze zdaniem Izby, Odwołujący nie wykazał, że fakt posiadania lub nie posiadania

dokumentacji dotyczącej apletu jElib w jakimkolwiek stopniu przesądza o możliwości przeprowadzenia przez wykonawcę integracji z usługą jElib, a po drugie Izba przychyliła się do argumentacji prezentowanej przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie i podtrzymywanej na rozprawie, że podstawową dokumentację apletu jElib stanowi praca dyplomowa z 2009 r. pod tytułem „Aplikacja biblioteczna jElib" (Zamawiający udostępnił przedmiotową pracę do wglądu składowi orzekającemu), a wszystkie pozostałe dokumenty są jej opracowaniem. Ponadto jak podnosił Zamawiający ww. praca dyplomowa od czasu jej obrony była przez pewien czas dostępna publicznie, a na jej podstawie powstały opracowania i oprogramowania, które także są dostępne ogólnemu kręgowi odbiorców. Potwierdzeniem, powyższego w pewnym zakresie jest dowód złożony na rozprawie przez Odwołującego, w postaci materiałów poglądowych będących prezentacją stanowiska Odwołującego, gdzie na trzeciej stronie tych materiałów (licząc od początku dokumentu, ponieważ Odwołujący nie ponumerował stron w przedłożonym dowodzie) znajduje się prt sc wprost z pracy dyplomowej z 2009 r., co stwierdził skład orzekający porównując wskazaną stronę z dowodu Odwołującego, z okazaną przez Zamawiającego Izbie pracą dyplomową.

Za niezasadne Izba uznała również twierdzenie Odwołującego, że Zamawiającydokonał niewłaściwej oceny w zakresie spełnienia przez Przystępującego warunku zamówienia określonego w Rozdziale III ust. 1 pkt 8) SWZ tj., że książkomat musi być kompatybilny z systemem zabezpieczeń zbiorów Biblioteki PP w technologii RFID HF. W odniesieniu do tej argumentacji Odwołujący podnosił, że Przystępujący w wyjaśnieniach z dnia 04 sierpnia 2025 r. w odpowiedzi na ww. wezwanie wskazał, że: „oprogramowanie, które zamierza dostarczyć w ramach zamówienia, zostało przez niego przygotowane i przetestowane w zakresie współpracy z etykietami RFID HF zakodowanymi w systemie Jacob (którymi Zamawiający dysponuje obecnie), a z tak udzielonej odpowiedzi, zdaniem Odwołującego wynika jedynie informacja, że urządzenie oferowane przez Przystępującego obsługuje system kodowania Jacob, zaś wedle wiedzy Odwołującego, Zamawiający nie korzysta z ww. systemu, a zatem Przystępujący nie mógł wykonać wskazanego w nim testu. Odwołujący ponownie, zdaniem Izby, oparł swoje stanowisko o dokonaną przez siebie nadinterpretację wyjaśnień Przystępującego, w oderwaniu od wymagań wskazanych przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania, jak również w oderwaniu od treści całości udzielonych przez Przystępującego wyjaśnień w dniu 04 sierpnia 2025 r.

Wskazać należy, że Przystępujący w udzielonej odpowiedzi wyjaśnił, że koszty integracji z istniejącymi w bibliotece etykietami RFID w ramach złożonej oferty zostały przez niego uwzględnione w złożonej kalkulacji w pozycji: instalacja, konfiguracja, uruchomienie, szkolenie personelu. Wskazał ponadto, że integracja etykiet RFID polega na zapewnieniu prawidłowej współpracy tych etykiet z oprogramowaniem książkomatu i innymi systemami Biblioteki. Działania Wykonawcy w tym zakresie wymagają konfiguracji oprogramowania oraz sprzętu w sposób umożliwiający właściwe odczytywanie i obsługę systemu RFID HF pracującego u Zamawiającego. Odwołujący zdaje się nie dostrzegać, że Przystępujący wyraźnie podkreśli, że uzupełniająco wskazuje (tj. w odniesieniu do jego wcześniejszego wyjaśniania), iż „oprogramowanie, które zamierza dostarczyć w ramach zamówienia, zostało przez niego przygotowane i przetestowane w zakresie współpracy z etykietami RFID HF zakodowanymi w systemie Jacob (którymi Zamawiający dysponuje obecnie)" Izba doszła do przekonania mając na uwadze powyższe, że Odwołujący i w tym przypadku nie zdoła wykazać, że oferta Przystępującego jest niezgodna z wymaganiem Zamawiającego wskazanym rozdziale III ust. 1 pkt 8) SWZ, tj. że książkomat musi być kompatybilny z systemem zabezpieczeń zbiorów Biblioteki PP w technologii RFID HF. Dodatkowo Izba wzięła pod uwagę, stanowisko Zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanieże mimo iż system Jacob jest zamkniętym formatem prywatnym, a DM-60 modelem otwartym, to integracja z funkcjonującym w bibliotece Zamawiającego systemem zabezpieczeń zbiorów jest możliwa dla obu formatów. Ponadto Izba uwzględniła również argumnatcję prezentowaną przez Zamawiajacego na rozprawie potwierdzajacą powyższe, która była w tym zakresie spójna i rzeczowa.

Reasumując, poza powyższą argumentacją wskazaną w odwołaniu nie przedstawiono żadnych innych okoliczności mogących wykazać zasadność zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tym samym Izba doszła do przekonania, że zarzut nr 1 nie został wykazany i jako taki podlegał oddaleniu.

Izba uznała, że oddaleniu również podlegał zarzut dotyczący naruszenia art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp w zw. z art. 224 ust. 3-6 Pzp w zw. z art. 16 Pzp , w którym Odwołujący zarzucał Zamawiającemu wezwanie Przystępującego po raz drugi do wyjaśnienia elementów rażąco niskiej ceny, pomimo, iż z wyjaśnień złożonych na pierwsze wezwanie oraz jak wynika z drugiego wezwania, pierwsze wyjaśnienia wykonawcy nie były kompletne oraz nie zawierały informacji, których konkretnie wymagał Zamawiający.

Podkreślenia wymaga że, co do zasady wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny powinno mieć miejsce jeden raz wobec danego wykonawcy. Nie mniej jednak, jak wskazuje się w orzecznictwie Izby, zamawiający ma prawo skierować do wykonawcy kolejne wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, ale jedynie w sytuacji, gdy pierwotne wyjaśnienia wykonawcy są rzetelne, spójne i zawierają dowody, jednakże lektura złożonych wyjaśnień wywołała u zamawiającego nowe wątpliwości lub złożone wyjaśnienia wymagają doszczegółowienia. Za całkowicie niedopuszczalne należy uznać kolejne wezwanie polegające *de facto* na konieczności zwrócenia się do

wykonawcy po raz kolejny o to samo, tj. chociażby o przedstawienie brakujących elementów kalkulacji, które mogły i powinny być złożone już w pierwszych wyjaśnieniach. Tak wiec powtórzenie wezwania do złożenia wyjaśnień musi wynikać z obiektywnych okoliczności uzasadniających uszczegółowienie wyjaśnień złożonych przez wykonawcę na pierwsze wezwanie zamawiającego lub w przypadku wyjaśnienia jakiś nowych wątpliwości bądź też doprecyzowania pewnych kwestii.

Przenosząc powyższe na kanwę rozstrzyganej sprawy, skład orzekający nie przychylił się do argumentacji Odwołującego, wskazującej na to, że z treści ponownego wezwania wynika, iż Przystępujący nie wyjaśnił dostatecznie przedstawionych kalkulacji i nie przedstawił żadnych dowodów na ich prawidłowość, mimo wyraźnego wezwania Zamawiającego w tym względzie. Zamawiający wskazał podstawowy zakres elementów, które winny zostać przez wykonawcę wyjaśnione, w tym że oczekuje kalkulacji ceny oraz dowodów na potwierdzenie, iż zawiera ona wszelkie niezbędne elementy. Izba analizując treść wezwania z dnia 24 lipca 2025 r. skierowanego do Przystępującego, doszedł do przekonania, że wypełnił on swój obowiązek i składane przez niego wyjaśnia były szczegółowe, konkretne i wyczerpujące oraz poparte dowodami. Przyczyną jednakże skierowania przez Zamawiającego kolejnego wezwania do Przystępującego, były złożone przez niego pierwotnie wyjaśniania, które spowodowały u Zamawiającego konieczność ich uściślenia i uzupełnienia, a nie były ponownym wezwaniem do ich złożenia w zakresie rażąco niskiej ceny, jak to próbuje argumentować Odwołujący. Świadczy o tym chociażby następująca treść z wezwania z dnia 01 sierpnia 2025 r.: „ W związku z wątpliwościami Zamawiającego w zakresie wyjaśniań rażąco niskiej ceny (…) Zamawiający wzywa do udzielenia wyjaśnień, tym złożenia dowodów w następującym zakresie wyceny przedłożonej przez Państwa kalkulacji kosztów: - doprowadzenia zasilania i internatu, licencje (…), integracje z jElib, integracje z istniejącymi w bibliotece etykietami RFID.”

Mając na uwadze powyższe, nie mógł zasługiwać na uwzględnienie również zarzut dotyczący naruszenia art. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1, art. 224 ust. 3-6 Pzp i w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego pomimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez nieprawidłową ocenę wyjaśnień złożonych przez Przystępującego i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Argumentacja Odwołującego sprowadzała się do wskazania, że w jego ocenie złożone przez Przystępującego wyjaśnienia wykluczały ponowne wezwanie do złożenia wyjaśnień oraz do ich uzupełnienia, w szczególności w zakresie dowodów. Jednocześnie według Odwołującego ich treść potwierdziła, że Przystępujący przygotował i wycenił ofertę nie uwzględniając systemu stosowanego przez Zamawiającego i w sposób niezgodny z wymogami Zamawiającego opisanymi w OPZ.

Uwzględniając już wskazane powyżej stanowisko Izby, że Zamawiający nie dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp kierując do Przystępującego ponowne wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny z dnia 01 sierpnia 2025 r., skład orzekający na podstawie zebranego materiału dowodowego doszedł również do przekonania, że złożone w dniu 29 lipca 2025 r. przez Przystępującego wyjaśnia potwierdzają wysokość i realność zaoferowanej ceny. Wyjaśnia te nie były lakoniczne czy ogólnikowe, co byłoby przeszkodą do wystosowania ponownego wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Przystępujący wyjaśnił precyzyjnie co było podstawą jego wyliczeń wraz z przedstawieniem szczegółowej kalkulacji poszczególnych elementów składających się na zaoferowaną cenę, zaś wezwanie z dnia 01 sierpnia 2025 r. było podyktowane koniecznością doprecyzowania i doszczegółowienia wyjaśniań złożonych na pierwsze wezwanie.

Reasumując, uwzględniając powyższe koniecznym jest uznanie, że Odwołujący nie wykazał okoliczności, które wskazywałyby, że zaoferowana przez Przystępującego cena jest niedoszacowana i rażąco niska. Co prawda ciężar dowodu w przypadku zarzutu rażąco niskiej ceny jest ukształtowany odwrotnie do reguły, zgodnie z którą ciężar dowodu spoczywa na stronie, która z danego faktu wywodzi skutki prawne (por. art. 534 ust. 1 i art. 537 ustawy Pzp), jednakże pomimo modyfikacji zasady ciężaru dowodu, wykonawca zarzucający Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty z rażąco niską ceną w dalszym ciągu jest obowiązany dowodzić faktów, które pozwalają stawiać tezę o rażąco niskiej cenie. Odwrócony ciężar dowodu nie zwalnia zatem strony Odwołującej z obowiązku wykazania i udowodnienia okoliczności, które czyni ona podstawą swoich zarzutów, jak również przedstawienia kontrdowodów wobec tych, które przedłożyli przeciwnicy (tak: wyrok KIO z dnia 17 maja 2022 r., KIO 936/22).

Dlatego też konkludując, w ocenie Izby, Zamawiający w sposób prawidłowy ocenił złożone przez Przystępującego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny jako wystarczające, wiarygodne i rzetelne. Zamawiający należycie dokonał oceny wyjaśnień przyjmując, że wezwany wykonawca wykazał, że jego oferta nie nosi znamion ceny rażąco niskiej i jako taka nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8.

Przechodząc do rozpoznania zarzutu odwołania wskazującego na naruszenie art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk poprzez uznanie za skuteczne zastrzeżenie tajemnicy Przystępującego pomimo, iż nie wykazał on przesłanek zawartych w treści przepisu art. 11 ust. 2 uznk, w pierwszej kolejności Izba wskazuje, że tajemnicę przedsiębiorstwa

definiuje art. 11 ust. 2 uznk. Aby wykazać skuteczność zastrzeżenia danych informacji, wykonawca zobowiązany jest wykazać łącznie wystąpienie przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w przywołanym przepisie, gdzie przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,
o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Następnie podkreślenia wymaga, że jedną z naczelnych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest jego zasada jawności, która wynika z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp. Ustawodawca jednakże wskazał na zastrzeżenie, że Zamawiający nie może ujawnić informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu uznk, jeżeli wykonawca składając ofertę zastrzegł w odniesieniu do tych informacji, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, co wynika z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp. Tym samym zastrzeżenie jawności informacji ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi wyjątek od zasady jawności postępowania. W związku z tym przesłanki umożliwiające jego zastosowanie, powinny być interpretowane ściśle. Pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa jednakże nie sposób odnosić do prób utajniania wszelkich informacji, które mogą mieć jakąkolwiek wartość gospodarczą dla podmiotów działających na rynku, w szczególności, gdy nie są one użyteczne w grze rynkowej dla podmiotów konkurencyjnych, a tym bardziej gdy ich utajnienie służy wyłącznie uniemożliwieniu zweryfikowania prawidłowości wyceny kosztów realizacji konkretnych zamówień. O tym czy coś może stanowić prawnie chronioną tajemnicę przedsiębiorstwa przesądza nie tylko subiektywna intencja przedsiębiorcy utajnienia danej informacji, lecz także występowanie obiektywnie akceptowanych wartości, których ochrona uzasadnia objęcie danych informacji tajemnicą. Dlatego też wykonawca, zastrzegający tajemnice przedsiębiorstwa powinien prawidłowo wykazać ten fakt. Bezzasadność dokonanego zastrzeżenia czy brak złożenia uzasadnienia, jak również złożenie go w formie ogólnikowej argumentacji albo niezłożenie dowodów potwierdzających podjęcie przez wykonawcę środków zmierzających do zachowania informacji w poufności, będzie skutkować odtajnieniem zastrzeganych informacji.

Konsekwencją powyższego jest rola przypisana Zamawiającemu, który w toku badania ofert jest zobowiązany ustalić, czy wykonawca temu obowiązkowi sprostał udowadniając, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Podkreślenia wymaga, że badaniu przez Izbę podlega czynność Zamawiającego polegająca na ocenie przedstawionego przez wykonawcę uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, Izba nie docieka natomiast, czy zastrzeżone informacje obiektywnie stanowią lub mogą stanowić informacje podlegające ochronie. Rozstrzygnięcie zarzutów przez Izbę polega na odpowiedzi na pytanie, czy Zamawiający prawidłowo uznał, że wykonawca w ustawowym terminie uzasadnił w sposób wystarczający dokonane zastrzeżenie. Nie jest też rolą Zamawiającego ocena, czy określone informacje mogą potencjalnie stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, zadaniem Zamawiającego jest natomiast zbadanie, czy wykonawca należycie uzasadnił zastrzeżenie informacji, gdyż to jakość tego uzasadnienia decyduje o tym, czy w jawnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego określone informacje mogą pozostać niejawne (tak: wyrok z dnia 9 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1383/21).
Przenosząc powyższe rozważania na kanwę rozstrzyganej sprawy, skład orzekający wskazuje, że Przystępujący, na którym to spoczywał obowiązek wykazania, że zastrzeżone informacje dotyczące wyjaśnień rażąco niskiej ceny stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, nie sprostał ciężarowi łącznego wykazania przesłanek określonych art. 11 ust. 2 uznk. Dostrzeżenia wymaga, że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczące wyjaśnień ceny oferty miało charakter ogólny oraz nie zostało zindywidualizowane w stosunku do zakresu informacji, które Przystępujący objął poufnością w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak również nie zostało poparte dowodami. Ponadto Izba po lekturze uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy stwierdziła, że argumentacja zawarta w przedmiotowym piśmie w dużej części opiera się o generalne twierdzenia o istotności zastrzeżonych informacji, poufnym ich charakterze czy możliwości poniesienia szkody przez wykonawcę w przypadku jej ujawnienia.

Przypomnienia wymaga, że w niniejszym postępowaniu Przystępujący zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa część wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami, w tym m.in. faktury na zakup poszczególnych elementów wchodzących w zakres podmiotu zamówienia i szczegółową kalkulacją. Oceniając więc możliwość zastrzeżenia ww. informacji jako tajemnicę przedsiębiorstwa wskazać należy, że Izba podziela pogląd wyrażony w wyroku KIO z dnia 17 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 3762/21, gdzie Izba wskazała, że: ”Poszczególne pozycje, które składają się na cenę w postępowaniu i stanowią jedynie wyjaśnienie ceny co do zasady nie mogą zostać utajnione. Cena w postępowaniu jest to kalkulacja wykonawcy na potrzeby określonego zamówienia. Skoro jest to cena w postępowaniu, nie można mówić, że jest ona tajemnicą przedsiębiorstwa, a jej wskazanie narazi wykonawcę na szkodę. Cena ta dotyczy bowiem tylko tego postępowania. Mając na względzie, że cena stanowi zasadnicze narzędzie wzajemnej konkurencji przedsiębiorców, nie wydaje się zasadne przyjmowanie zawężającego rozumienia ww. pojęcia i ograniczanie jego zakresu jedynie do ceny

oferty. Nie sprzyja to bowiem transparentności postępowania ani zapewnieniu zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców."

W tym miejscu zwrócić uwagę należy na fakt, iż uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zawiera szereg ogólnych i lakonicznych twierdzeń, które można by było wykorzystać na potrzeby każdego innego postępowania. W odniesieniu do charakteru informacji Przystępujący wskazał że: „zastrzeżone informacje dotyczą szczegółów polityki finansowej Wykonawcy, to jest sposobu i metodologii kształtowania przez Wykonawcę cen, oferowanych przez Wykonawcę Zamawiającym. Wyjaśnienia nie tylko dają wgląd do metodologii wyceny, ale również do okoliczności, które Wykonawca uznał za pozwalające mu obniżyć cenę oferty, jak również do wysokości kalkulowanych i ponoszonych kosztów (w szczególności realia finansowe, w których porusza się Wykonawca). Ich ujawnienie mogłoby spowodować, że Wykonawca przestałby być konkurencyjny – dzięki odpowiedniej metodologii kształtowania kosztów oraz wypracowanym mechanizmom i kalkulacjom indywidualnym opartym na doświadczeniu Wykonawcy (w tym również: sposób podziału kosztów i ich wyliczania). Powyższe warunki są specyficzne, unikatowe i dostępne wyłącznie dla Wykonawcy, nie są powszechnie dostępne i nie są powszechnie znane.".

Odnosząc się zaś do wartości gospodarczej, Przystępujący podnosił m.in., że: „wartość gospodarczą informacji zawartych w metodologii obliczeń jest wartość przewagi konkurencyjnej, które te dokumenty dają Wykonawcy, pozwalając mu składać konkurencyjne oferty względem innych oferentów. Wartość ta jest zmienna i obliczana jest jako różnica pomiędzy wartością oferty Wykonawcy, a wartością innych ofert, a przynajmniej jako wartość zysku, który osiąga Wykonawca z tytułu realizacji zamówienia w przypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej – a zatem – że korzystając ze swojego *know-how* wynikającego z zastrzeżonych informacji (m.in. metodologii obliczania ceny, posiadanych warunków i otoczenia handlowego) ma największe szanse na uzyskanie zamówienia, a zatem osiągnięcie zakładanego zysku. Wartość zysku (jako że stanowi tajemnicę handlową Wykonawcy, wynika bowiem z metodologii kształtowania ceny) jest możliwa do odczytania przez Zamawiającego z treści załącznika do wyjaśnień Wykonawcy- szczegółowej kalkulacji ceny, a także z faktur, dokumentujących zakup dostarczanych urządzeń i materiałów– jest to kolejna składowa wartości gospodarczej posiadanej przez zastrzeżone informacje".

Izba wskazuje, że analiza powyższego prowadzi do wniosku, że Przystępujący w ogóle nie odniósł się do tej przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa. Tak naprawdę w uzasadnieniu zastrzeżenia Przystępujący nie podjął nawet próby omówienia, wykazania, czy nawet uprawdopodobnienia wartości gospodarczej, w odniesieniu do każdej zastrzeganej informacji. Twierdzenie, że przejawem tej wartości może być w tej konkretnej sytuacji także potencjalna rażąca strata jaką może on ponieść w razie bezprawnego ujawnienie tych informacji polegającą na utracie przez niego przewagi konkurencyjnej, a w konsekwencji brak możliwości pozyskania zamówień w przyszłości i utratę zakładanego zysku, to według składu orzekającego zdecydowanie za miało, aby uznać tą argumentację za zasadną.

Dodatkowo zdaniem Izby, wskazywanie że ujawnienie metodologii wyceny, ale również okoliczności, które wykonawca uznał za pozwalające mu obniżyć cenę oferty, jak również wysokość kalkulowanych i ponoszonych kosztów, spowodować mogą, że Przystępujący przestałby być konkurencyjny – dzięki odpowiedniej metodologii kształtowania kosztów oraz wypracowanym mechanizmom i kalkulacjom indywidualnym opartym na jego doświadczeniu, stanowi gołosłowne deklaracje. Przystępujący nie omówił w jaki sposób w przypadku ujawnienia zastrzeżonych w tym postępowaniu konkretnych informacji oraz danych, będzie miało przedłożenie na inne postępowanie skoro inni Zamawiający stawiają właściwe dla ich potrzeb wymogi zamówienia. Zdaniem Izby nie wiadomo, w jaki sposób konkretnie zastosowana przez Przystępującego wypracowana metodologia kształtowania kosztów, wypracowane mechanizmy i kalkulacje indywidualne, mogłyby być wykorzystane przez innych wykonawców w przyszłości, w celu stworzenia na przewagi konkurencyjnej. Przystępujący powinien wykazać w czym konkretnie przejawiałoby się to ryzyko przewagi konkurencji,

Przystępujący wskazywał, że rynek dostaw urządzeń bibliotecznych jest bardzo wąski, w związku z tym jego zdaniem, konieczne jest strzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, ponieważ zastrzeżone informacje (przede wszystkim metodologia kalkulacji ceny oraz dochodzenia do ceny ofertowej) mogą mieć zastosowanie w różnych postępowaniach i mogą być zastosowane również w przyszłości. W ocenie Izby, Przystępujący nie wykazał, że ujawnienie informacji przez Zamawiającego spowoduje, że inni potencjalni wykonawcy, w tym i Odwołujący będą mogli je wykorzystać, narażając Przystępującego na potencjalne straty finansowe lub straty o charakterze niematerialnym. Przystępujący nawet nie uprawdopodobnił możliwości wykorzystania informacji zawartych w wyjaśnieniach przez innych wykonawców poza tym konkretnym postępowaniem. Dostrzec należy, że gdyby przyjąć możliwość taka szerokiego i dowolnego pojmowania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji jak przedstawia to Przystępujący tj. przypisania takiej wartości gospodarczej dowolnym informacjom uznawanym subiektywnie przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa wyłącznie na podstawie ogólnych stwierdzeń wykonawcy, to po pierwsze zasada jawności postępowania nie mogłaby być w pełni realizowana w ramach postępowań przetargowych, a po drugie zaś, działanie takie byłoby sprzeczne z ustawowymi wymaganiami zawartymi w art. 11 ust. 2 uznk. Ze względu na to, że w przywołanej

regulacji ustawodawca wymaga wykazania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji.

Skład orzekający podziela pogląd wyrażony przez Izbę w wyroku z dnia 23 czerwca 2025 r. sygn. akt: KIO 2009/25, wskazujący na to, że: „uwzględnianie tego rodzaju uzasadnień jako skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa skutkowałoby tym, że dostęp wykonawców do wyjaśnień ceny (w tym jak w niniejszej sprawie w ramach zastrzeżonych załączników) przedstawianych przez innych wykonawców zostałby ograniczony do minimum. W ocenie Izby, uprawnienie do zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być bowiem traktowane jako narzędzie mające na celu uniemożliwienie pozostałym uczestnikom postępowania zapoznania się z treścią konkurencyjnych ofert i dokumentów." Podkreślić należy, że konieczność wykazania wyjątkowości zastrzeganych informacji ma natomiast szczególne znaczenie w przypadku wyjaśnień rażąco niskiej ceny, które mają kluczowe znaczenie dla wyboru oferty jako najkorzystniejszej i jako takie stanowią przedmiot weryfikacji prawidłowości zaoferowanej ceny. Wykonawca składający ofertę w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów Pzp winien więc mieć świadomość, że w przypadku, gdy zaoferowana przez niego cena będzie budzić wątpliwość Zamawiającego (bądź zajdą przesłanki obligujące do żądania wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 2 Pzp), to wykonawca będzie zobowiązany do przedstawienia szczegółowych wyjaśnień potwierdzających w jaki sposób obliczył cenę.

Podsumowując, Izba stwierdziła, że Przystępujący nie wykazałw sposób wystarczający wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, powołując się jedynie na ogólne stwierdzenia. Co istotne obiektywną wartość gospodarczą zastrzeganych informacji musi wykazać wykonawca powołując się na tajemnicę przedsiębiorstwa względem określonych informacji. Nie sposób uznać za wykazanie spełnienia omawianej przesłanki poprzez przywoływanie subiektywnej oceny informacji dokonanej przez danego wykonawcę. Również pozostałe przesłanki z art. 11 ust. 2 uznk zdaniem Izby, nie zostały w sposób wystarczający wykazane.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że Zamawiający naruszył przepisyart. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk przez zaniechanie ujawnienia w całości wyjaśnień Przystępującego wraz z załącznikami, w zakresie rażąco niskiej ceny. Pomimo przyznania, że Zamawiający w sposób nieuprawniony zaniechał ujawnienia wyjaśnień Przystępującego, Izba nie uwzględniła w tym zakresie zarzutu odwołania. Zgodnie z treścią art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy nPzp Izba uwzględnia odwołanie, w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W ocenie Izby, naruszenie o takim skutku w rozstrzyganej sprawie nie nastąpiło. Zgodnie z powyższym przepisem dla uwzględnienia odwołania, konieczne jest wykazanie dwóch przesłanek: tj. 1) naruszenie przepisów ustawy oraz 2) wykazanie, że naruszenie to miało lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Z powyższego bez wątpienia wynika, że nie każde naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp będzie skutkowało uwzględnieniem odwołania, ale tylko takie, które w sposób istotny wpłynęło lub mogło wpłynąć na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Z wpływem naruszenia na wynik postępowania mamy do czynienia wyłącznie w sytuacji, w której uwzględnienie zarzutów zawartych w odwołaniu prowadzi lub może prowadzić do wyboru jako najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy.

W ocenie Izby ewentualne ujawnienie informacji zawartych w wyjaśnieniach Przystępującego mogłoby skutkować podniesieniem zarzutu zaoferowania przez niego rażąco niskiej ceny. Jednakże taki zarzut został już przez Odwołującego w tym postępowaniu podniesiony jako zarzut główny, a tym samym podlegający ocenie Izby. Uwzględniając powyższe, wskazać należy, że ponowne więc podniesienie zarzutu na podstawie danych, które Izba wzięła pod uwagę przy rozpoznaniu zarzutu, nie byłoby skuteczne i nie wpłynęłoby na wynik postępowania o udzielenie zamówienia

Konkludując Izba uznała, że odwołanie w całości podlegało oddaleniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a) i b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……